

ہندو مسجد کے قریب گانا یا سنگ

سوال (۱۹)

کر تن کرتے ہوئے گزریں تو اس سے

مسجد کی ہتک حرمت ہوگی یا نہیں

اور مسلمانوں کو شرعاً اس سے روکنے

کا حق ہے یا نہیں؟

..... اگر ہندو لوگ کوئی مسجد کے

قریب سے گانا بجانا کرتے ہوئے یا سنگ کرتے

ہوئے جاویں تو اس میں مسجد کی ہتک حرمت ہوگی یا نہیں

ہتک حرمت اور عبادت میں وہ مغل ہونے کی جہت سے

مسلمانوں کو شرعاً حق ممانعت و منافی کی ہے یا نہیں؟ اور اس کو بند کرنے کے لئے

مسلمانوں کو بہ دل و جان کوشاں ہونا چاہئے یا نہیں؟

الجواب؛ قال تعالى وَمَا كَانَ صَلَاتُهُمْ عِنْدَ الْبَيْتِ إِلَّا مُكَاءً وَتَصَدُّقًا

فَذُوقُوا الْعَذَابَ بِمَا كُنْتُمْ تَكْفُرُونَ وقد فسر لمكاء بالتصفيق ونفخ البوق

ونحوه والتصدية بالتصفيق كما في الدر المنثور وتفسير ابن جرير في تفسير

هذه الآية، قلت وفيه دلالة على بغض الله ومقتة أمثال تلك الأفعال

عند المساجد وأشعار يان بها تنتهك حرمة المساجد ففرع عليه بقوله

فَذُوقُوا الْعَذَابَ بِمَا كُنْتُمْ تَكْفُرُونَ، وفسر بما حصل لهم من الخزي و

التكال ببدن، ولا يخفى أن كل ما يبغضه الله ويمقتة لا يقرره مؤمن أبداً

وان سكونه عنه وتقدير فاعله عليه معصية كبيرة فيجب عليه انكاره ما

امكن وإدناؤه أن ينكر بقلبه أن لم يستطع تغييره بلسانه ولا بيده وأعله

أن يغيره بيده أن كان يستطيع ذلك وشرط الاستطاعة أن لا يترتب عليه

فتنة أشد منه والكل ظاهر لمن نظر في قواعد الشرع، هذا وقد ذكر

الشيخ ابن تيمية في شروط عمر رضي الله عنه مع أهل الذمة ولا تظهر

الصليب على كنائسنا ولا تظهر صليباً ولا كتاباً في شيء من طرق المسلمين

ولا أسواقهم ولا تضرب بتواقيسنا في كنائسنا الا ضرباً خفيفاً ولا ترفع

اصواتنا مع موتانا ولا تظهر النيران معهم في شيء من طرق المسلمين

ولا ترفع اصواتنا في الصلوة ولا القراءة فيما يحضره المسلمون اهـ،

(ص ۵۸) قال رواه حرب باسناد وجيد وهذه الشروط أشهر شيء في

كتب الفقه والعلم وهي مجمعة عليها في الجملة بين العلماء ام قلت



فظهر بذلك ان كل ذلك من علامات غلبة الكفر وذلة اهل الاسلام فلذا  
شرط عليهم تركه كله فيما كان المسلمون يقدرون على استيفاء من هذه الشرط  
تحت قوانين الحكومة يلزمهم استيفاء منهم، والله اعلم

اس میں شک نہیں کہ کفار کا مساجدِ مسلمین کے سامنے گانا بجانا اور رسومِ کفر و  
شُرک بجالانا موجبِ ہتک و حرمتِ مسجد ہے، اور اسی وجہ سے اب تک مختلف مواقع میں  
حکومتِ وقت نے ہندوؤں کو مسجد کے سامنے ان افعال سے منع کیا ہے، کیونکہ ان مسلمانوں  
کو ایذا ہوتی ہے اور مساجد کی ہتک حرمت ہوتی ہے، اور مسلمانوں نے کبھی اس کو  
آج تک گوارا نہیں کیا، اور جب یہ افعال مسجد کے سامنے ہتک حرمتِ مسجد کا سبب ہیں  
تو مسلمانوں کو یہ بھی حق ہے کہ ہندوؤں کو مساجد کے سامنے ان افعال کے کرنے سے روکیں  
مگر روکنے کی وہ صورت اختیار کرنا چاہتے ہیں جس میں اس سے بڑھ کر فتنہ کا اندیشہ نہ ہو،  
اور جس صورت میں اس سے بھی زیادہ فتنہ کا خطرہ ہو وہ صورت اختیار نہ کی جائے، پس  
مسلمانوں کو صرف یہ صورت اختیار کرنا چاہئے کہ حکومتِ وقت سے درخواست کریں،  
کہ ہندوؤں کا مساجد کے سامنے گانا بجانا اور اپنے رسومِ کفر و شرک بجالانا ہماری مسجدوں  
کی ہتک حرمت کا سبب ہے، اس لئے ان کو مسجدوں کے سامنے ایسے افعال کرنے سے  
روک دیا جائے، گورنمنٹ سے ایسی درخواست کرنے میں پوری کوشش بدل و جان کرنا  
چاہئے، اور اس میں جس قدر سعی کی جائے گی باعثِ ثوابِ عظیم ہوگی، (لما فیہ من اعلا کلمۃ اللہ)  
اور جب حکومت کی طرف سے مسلمانوں کو یہ حق مل جائے جیسا کہ ابتداءً حکومت اس وقت  
تک گورنمنٹ نے مسلمانوں کو یہ حق دے رکھا تھا تو اس کے بعد اگر کسی جگہ ہندو اس کے  
خلاف عمل کریں وہاں ان کے روکنے کی صرف یہ تدبیر کریں کہ حکومت ہی سے استغاثہ کریں  
تاکہ حکومت اپنے قاعدہ کے موافق ہندوؤں کو اس ناجائز و ناشائستہ حرکت سے خود  
روک دے، مسلمانوں کو بلا واسطہ ہندوؤں سے تعرض و مزاحمت نہ کرنا چاہئے، کیونکہ  
اس میں مساجد کی زیادہ ہتک حرمت کا قوی اندیشہ ہے، کیونکہ جب ان سے بلا واسطہ  
مزاحمت کی جائے گی تو وہ مقابلہ کریں گے، اور مقابلہ میں آکر مسجد کی زیادہ ہتک  
حرمت کریں گے، مثلاً اس پر ڈھیلے پتھر پھینکنے لگیں یا مسجد ہی کو معاذ اللہ منہدم  
کر دیں گے، چنانچہ بعض مواقع میں ایسا سنا بھی گیا ہے، پس یہ صورت جائز نہیں،



اور اگر کسی سگہ کے ناواقف مسلمانوں نے یہ ضرورت اختیار کی ہو اور اس میں اپنی جان فیدی ہو ان کا معاملہ خدا کے سپرد ہے، وہ ہر شخص کی نیت و عذر کو خود جانتے ہیں، باقی شرعاً مسلمانوں کے لئے اس وقت صرف پہلے طریقہ سے کوشش کرنا جائز ہے، کہ گورنمنٹ سے درخواست کریں، دوسرے طریقہ سے کوشش جائز نہیں، کہ خود مقابلہ کے لئے آمادہ ہو جائیں کہ اس میں زیادہ ہتک حرمت اور زیادہ مفاسد و فتن کا خطرہ ہے، اور اگر خدا نخواستہ گورنمنٹ مسلمانوں کی اس درخواست کو قبول نہ کرے تو اس وقت مسلمانوں کو صبر کرنا چاہئے اور خدا تعالیٰ سے دعا کرنا چاہئے کہ وہ مساجد کی ہتک حرمت کو دور کرنے کی کوئی سیل پیدا کر دیں، اس وقت مسلمانوں کو صرف دل سے ہندوؤں کو اس فعل پر نفرت و کراہت بکھڑکانا کافی ہے، مقابلہ کسی کا نہ کریں، نہ حکومت کا نہ رعایا کا، لیکن حکومت کے ایک بار اس درخواست کے رد کرنے پر کوشش کو ترک نہ کریں بلکہ موقع بموقع بار بار حکومت سے اس حق کے عطا کی درخواست کرتے رہیں، انشاء اللہ حکومت ضرور توجہ کرے گی، واللہ اعلم، ۱۸ ذیقعدہ ۱۴۲۷ھ

مسجد میں کھڑکیاں ٹھونکنے کا حکم | سوال (۲۰) مسجد کی مغربی دیوار پر کھڑکیاں بنانا جس میں ہوا کی آمد و رفت ہو از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جائز ہے مگر کینسہ و گرجا کے طرز پر نہ ہو بلکہ مسجدوں کے طرز پر ہوں، واللہ اعلم، ۱۵ محرم ۱۴۲۷ھ

مسجد میں نمازیوں کے | سوال (۲۱) مسجد کے اندر یا باہر فرش پر نمازیوں کے لئے پانی کا لئے پانی کا گھڑا رکھنا | گھڑا رکھنا ایسا ہے،

الجواب؛ اس میں فی نفسہ تو کوئی حرج نہیں، اگر وہاں کوئی خرابی ہو تو اس کو ظاہر کیا جائے، کتبہ احقر عبدالکریم عفی عنہ | الجواب صحیحہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ

بضرورت مسجد میں دنیا کی | سوال (۲۲) مسجد میں گفتگو دنیوی کرنا کس درجہ کا گناہ ہے؟ باتیں کرنا مباح ہے، | الجواب؛ دنیوی کلام بضرورت ہو تو مسجد میں جائز ہے، بشرطیکہ مسجد میں اسی غرض سے نہ آیا ہو، بلا ضرورت مکروہ ہے، اس پر حدیث شریف میں سخت وعید وارد ہے، ۲۵ رجب ۱۴۲۷ھ

محلہ کی مسجد چھوڑ کر دوسری مسجد میں نماز پڑھنے کا حکم | سوال (۲۳) واضح ہو کہ میرے محلہ میں



دُور مساجد ہیں، قریب کی مسجد میں نماز مسنون طریقہ سے نہیں ہوتی، امام مختصر سی سورتیں پڑھتا ہے جس سے طبیعت سیر نہیں ہوتی، وہ ایک بوڑھے آدمی کا جو بالکل تندرست ہے خیال کرتا ہے اور زیادہ پڑھے تو وہ بوڑھا آدمی جنگ پر آمادہ ہو جاتا ہے، اس واسطے لمبی رکعت نہیں ہوتی، دور کی مسجد میں جو بہت دُور نہیں ہر ایک نیک بخت آدمی آتا ہے اور وہاں نماز عمدہ اور مسنون طریقہ پر ہوتی ہے، پس درخواست ہے کہ ارشاد فرماویں کہ کیا نماز دُور کی مسجد میں ہو جاتی ہے، اور بچپن نمازوں کا ثواب ملے گا یا نہیں؟

دیگر اس قریب والی مسجد میں لڑائی جھگڑے کا بھی اندیشہ رہتا ہے، ایک مولوی صاحب نے مجھ کو منع کیا تھا کہ دور نماز کے لئے نہ جایا کرو، اس واسطے آپ سے درخواست ہے کہ کیا دُور کی مسجد میں نماز پڑھنے سے کوئی نقص تو واقع نہیں ہوتا؟ اور آپ دُور والی مسجد میں نماز پڑھنے کی اجازت دیتے ہیں، یا نہیں مفصل جواب سے مشرف فرماویں؟

**الجواب:** اصل یہ ہے کہ مسجد محلہ جو اپنے گھر سے اقرب ہو اس کا حق زیادہ ہے اس کو چھوڑ کر دُور کی مسجد میں جانا بلا وجہ معتبرہ جائز نہیں، پس اگر مسجد قریب کا امام فاسق اور غلط خواہ نہیں ہے تو محض اس وجہ سے کہ وہ لمبی سورتیں نہیں پڑھتا مسجد قریب کا ترک جائز نہیں، اور اندیشہ فساد جو لکھا ہے تو مسائل فساد کی بات میں شرکت نہ کرے، ہاں اگر بدون اس کی شرکت کے بھی کوئی خواہ مخواہ اس سے فساد کرتا ہو تو اس عذر کی وجہ سے مسجد بعید میں جانا جائز ہے، قال الشافعی تحت قول الدرر لو فاتتہ الجماعة ندب طلبہا فی مسجد اخر الا المسجد الحرام اہ مانصہ واعترض الشرنبلالی بان هذا ینافی وجوب الجماعة واجاب بان الوجوب عند عدم الحرج وفي تتبعها فی الاماکن القاصیة حرج لا ینافی مع مافی مجاورۃ مسجد حیة من مخالفة قوله صلی اللہ علیہ وسلم لا صلاة لجار المسجد الا فی المسجد اہ (ص ۱۷۵، ۶)

۵۔ رمضان المبارک ۱۴۴۸ھ

**سوال (۲۴)** مسجد میں روزہ افطار کرنا اس خیال سے کہ مسجد میں افطار کرنا جائز ہی یا نہیں؟ اگر گھر افطار کر کے مسجد میں گئے تو جماعت کا کچھ حصہ نہیں ملے گا، افطار سے مطلب یہ ہے کہ افطار میں کھانا وغیرہ اچھی طرح سے کھالیا جاوے، ورنہ یہ ممکن ہے کہ اگر ایک گھنٹہ پانی یا صرف چھوڑا وغیرہ کھا کر چلے تو اوّل رکعت میں بخوبی شامل ہو سکتا ہے اور سب دُوروں سے



یہ دشوار ہے کہ وہ اذان و تکبیر میں اس قدر وقفہ کریں کہ گھر کے افطار کرنے والے جماعت کی اول رکعت میں شامل ہو جاویں، تو ایسی صورت میں مسجد میں افطار کا کیا حکم ہے؟

**الجواب:** ایسی حالت میں افطار مسجد میں کیا جاوے، مگر مسجد کی حد کے اندر نہ کھائیں بلکہ باہر کھائیں، اور باہر کوئی جگہ مناسب نہ ہو تو مسجد ہی میں کھالیں اور کھانے سے کچھ دیر پہلے اعتکاف کی نیت کر کے مسجد میں آجایا کریں، امام محمدؒ کے نزدیک اعتکاف قدر قلیل زمان کا بھی صحیح ہے، قال فی الدرر وکرة اکل ونوم الا لمعتکف الخ قال الشافعی قوله اکل ونوم الخ اذا اراد ذلك ینبغی ان ینوی الاعتکاف فیدخل ویذکر الله تعالی بقدر ما نوى او یصلی ثم یفعل ماشاء فتاویٰ ہندیۃ (جلد ۶۹) واللہ اعلم

غرة رمضان المبارک ۱۴۲۵ھ

**ایضاً ایضاً سوال (۲۵)** رمضان شریف میں اہل محلہ کا بخوف ترک جماعت نماز مغرب مسجد محلہ میں جمع ہو کر شربت وغیرہ قلیل انشیاء سے روزہ افطار کرنا بلا کراہت جائز ہو گا یا نہیں؟

**الجواب:** مسجد میں اکل و شرب مکروہ ہے، مگر ضرورت کے وقت بلا کراہت جائز ہے، کالمسافر یباح له النوم فیہ، اور ترک جماعت کا اندیشہ بھی عذر ہے، اس لئے اگر مسجد سے باہر کوئی جگہ ایسی نہ ہو جہاں افطار کر سکیں تو مسجد ہی میں افطار کر لینا جائز ہے بشرطیکہ مسجد کو ملوث نہ کیا جائے، قال علی القاری فی وجه تاخیر عمر و عثمان الافطار عن الصلوة انهما کانا فی المسجد وکانا غیر معتکفین ورأیا الاکل والشرب بغیر المعتکف مکروہین (فی المسجد)، لکن اطلاق احادیث التعجیل ظاہر فی استثناء حال الافطار (ص ۵۱۳ ج ۲) کوئی کپڑا وغیرہ ایسا بچھا لیا جائے جس سے مسجد کی حفاظت رہے، اور بہتر یہ ہے کہ اس وقت افطار سے کچھ پہلے اعتکاف کی نیت کر کے مسجد میں داخل ہو، اور امام محمدؒ کے نزدیک اعتکاف ساعت بھی درست ہے، وہ بے یفتی، پھر یہ کراہت کلیۃً مرتفع ہو جاوے گی، واللہ اعلم، ۱۴ رمضان ۱۴۲۵ھ

**سوال (۲۶)** قربانی کے گوشت کی وجہ سے ہر اس کے لئے ایک استعمال کرنا درست نہیں، بوریانیا خرید کیا جانا ہے، اور اس کا استعمال اس طرح پر ہوتا ہے کہ محلہ کی مسجد کے پُرانے اور بوسیدہ بوریئے گوشت کے کام میں لائے جاتے ہیں اور



نتے بوریے مسجد میں ڈال دیتے جاتے ہیں، بعض لوگ اس عمل کو بھی ناجائز بتاتے ہیں، امید ہے کہ جناب والادونوں باتوں کے شرعی حکم سے مشرف فرمائیں گے؟

**الجواب:** قربانی کے لئے مسجد کا پُرانا بوریا جس طرح عام طور پر استعمال کیا جاتا ہے استعمال کرنا جائز نہیں، بلکہ اس کی صورت یہ ہونا چاہئے کہ پُرانے بوریے کو متولی یا مہتمم مسجد سے نئے بوریے کے عوض خرید لیا جاوے، خریدنے کے بعد وہ پُرانا بوریا یہ تمھاری ملک ہو جائے گا، اور ملک مسجد سے نکل جائے گا اور قبل اشتراء کے وہ ملک مسجد میں ہے، اور ملک مسجد کو اپنے ذاتی تصرفات میں لانا جائز نہیں، واللہ اعلم، ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۵۷ھ

**سوال (۲۷):** زید میگوید کہ دریں ملک بنگال عید گاہ را مسقف ساختن بشرط جواز برسد زیرا کہ باران بکثرت می بارد و احیاناً بباد و صورت اتصال می گردد، لہذا مراد اے نماز عید در عید گاہ صورتی نمی بندد و حصار عید گاہ از جائے مسقف دور می باشد و بدون مکیں صرف بسقف در میدان عید گاہ حکم مکان ندارد، و بکر می گوید کہ عید گاہ را مسقف کردن جائز نباشد زیرا کہ برائے نماز عید خروج الی الجبانہ سنت است و عید گاہ بوجہ سقف و حصار مکانی می گردد و خروج الی مکان خلاف سنت است فلا جرم جائے عید گاہ را مسقف ندیدہ ام و نشنیدہ ام و اگر باران وغیرہ گاہے مانع گردد تا برائے نماز عید مساجد موجود است،

**الجواب:** قول بکر کہ عید گاہ بوجہ سقف و حصار مکان می گردد و خروج الی مکان خلاف سنت است، صحیح نیست، قال فی البحر عن المغرب والخروج الی الجبانہ سنة لصلاة العيد وان كان يستعمل المسجد الجامع وفي المغرب الجبانة المصلی العام فی الصحراء وفي مجمع البحار الجبان والجبانة الصحراء وتسمى بهما المقابر لانها تكون فی الصحراء (ص ۲۷۱ ج ۱) قلت وکذا يسمى بهما مصلی العيد لانها تكون فی الصحراء لان مصلی العيد فی الصحراء بعینها كما يشعر بما قلنا قول المغرب، پس دریں صورت خروج الی الجبانہ یعنی خروج الی المصلی العام فی الصحراء متحقق است زیرا کہ خروج بسور مکانیکہ در صحراء بہست مستلزم خروج بسور صحراء ہم باشد قال فی البحر فی الخلاصة ولا يخرج المنبر الی الجبانة يوم العيد واختلف المشائخ فی بناء المنبر فی الجبانة قال بعضهم بکسر وقال



بعضہم لا یکرہ فی نسخۃ الامام خواہی زادہ ہذا حسن فی زماننا وعن  
ابی حنیفۃ انہ لا یأس بہ (ص ۱۵۹ ج ۲) قلت والمراد بناء المنبر مع ما يتعلق  
بہ من الحصار وغيرها فان بناء المنبر وحده فی الصحراء لا يتصور عادة و  
لم یکن ذلك متعارفا، پس بناء بر قول خواہر زادہ کہ بناء منبر را بزمانہ خود حسن گفتہ  
تسقیف عید گاہ ہم درجاتے کہ بکثرت باران نماز عید بدون سقف متعذر باشد جائز خواہ  
شد کہ در ترک تسقیف ترک سنت خروج الی الجبانہ دوائاً لازم می آید، پس قول زید نزد ما  
قوی است، واللہ اعلم، ۸، محرم ۱۳۸۵ھ

مسجد میں کھانا کھانا اور کھلانا مکروہ ہے | سوال (۲۸) ..... دیار بنگالہ میں یہ دستور ہے  
کہ بروز جمعہ شیرینی پکانے یا کبوتر یا مرغ وغیرہ ذبح کر کے بہات سالن تیار کر کے مسجد میں  
لے جاتے ہیں، بعد نماز تمام مصلی کو قطارِ صلوٰۃ میں مسجد کے اندر ہی اندر تقسیم کر دیتی ہیں،  
اور بوقت نذر اکثر یہ کہتے ہیں اگر یہ کام ہو جاوے تو مسجد میں کبوتر وغیرہ کو ذبح کر کے شیرینی  
مع نیاز دوں گا، یا فقط شیرینی بھیج دوں گا، یا بلا تعلیق مثلاً کھیت و زراعت کا نیا دھانا  
دھل مل جاوے مسجد کی نیت سے پکا کر بھیج دیتے ہیں، اگر کہا جاوے مصلیوں کو بلا کر گھر میں  
کھلا دو تو ہرگز نہیں ملتے، پس ان صورتوں میں مذکورہ نیاز و نذر جو کہ تعلق مسجد کو ضروری جانتے  
ہیں کیا حکم ہوگا، کیا واقعی نذر یا رسوم جاہلانہ ہے اور اطعمہ مذکورہ کا کھانا فقیر و غنی کو  
کیسا ہوگا، اور بعض یہ کہتے ہیں اللہ تعالیٰ کے نام پر مسجد میں دوں گا، تفصیلاً حوالہ کتب  
سے تسکین بخشیں، اللہ تعالیٰ آپ کو اجر جزیل عطا فرمادیں، اکثر لوگ خاص و عام .....  
... فتنہ و فساد میں مبتلا ہیں، حضور والا کے جواب باصواب پر امید ہدایت ہے، اگر طرز  
سوال میں کوئی غلط ہو تو تصحیح فرمادیں عین عنایت ہے، تاکہ مجمع علماء میں پیش کیا جاوے،  
الجواب، مسجد میں کھانا کھانا اور کھلانا مکروہ ہے، اور اگر اس کا التزام کر لیا جائے  
تو سختی کے ساتھ منع کرنا لازم ہے، واللہ اعلم، ۶، شوال ۱۳۸۵ھ

سوال (۲۹) ہمارے یہاں بڑی جامع مسجد ہے اس میں اکثر  
سب مسجد کے اندر ہوں تو یہ صورت  
بھی جنازہ کی مکروہ ہے یا نہیں؟  
جنازہ مسجد باہر ہو امام اور مقتدی  
ہر جمعہ کے روز نماز کے بعد کوئی جنازہ آجاتا ہے تو اس جنازہ  
کو مسجد کے باہر رکھ لیتے ہیں اور مسجد کے قبلہ کی طرف والے  
دیوار میں ایک بڑی کھڑکی ہے، وہ کھول کر اس کے سامنے جنازہ باہر مسجد سے رکھ کر امام



جمعہ مع جماعت مسجد میں نماز جنازہ پڑھا لینا ہے، پس سوال یہ ہے کہ ہر حنفی فقہاء نے اس صورت میں بھی مکروہ کو رائج لکھا ہے، لیکن جمعہ وعید کے وقت ازدحام و کثرت جماعت کی حالت میں بھی جواز بے کراہت کی گنجائش ہو سکتی ہے یا کہ نہ، کیونکہ اس وقت میں اتنے آدمی نماز جنازہ کے لئے مسجد سے باہر کہاں سما سکتے ہیں؟

**الجواب:** بصورت مسئلہ میں درمختار میں تو کراہت ہی کو مختار کہا ہے، مگر شامی نے بعض جزئیات فقہیہ سے اس میں توسع لکھا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، قال الشامی اما اذا عللنا بخوف تلویث المسجد فلا یکرہ اذا کان المیت خارج المسجد وحدث او مع بعض القوم اھ ح قال فی شرح المنیۃ والیہ مال فی المبسوط والمحیط وعلیہ العمل وهو المختار اھ قلت بل ذکر فی غایۃ البیان والعنایۃ انه لا کراہۃ فیہا بالاتفاق لکن ردہ فی البحر ثم اعلم ان التعلیل الاول رای قولہ ان المسجد انما بنی للمکتوبۃ وتوابعہا، فیہ خفاء اذ لا شک ان الصلوۃ علی الجنائزۃ دعاء و ذکر و ہما مہما بنی لہ المسجد والا لزم المنع عن الدعاء فیہ لنحو الاستسقاء والکسوت مع ان الوارد فی ذلک ما رواہ مسلم ان رجلا نشد فی المسجد ضالۃ فقال صلی اللہ علیہ وسلم لا وجدت انما بنیت المساجد لہما بنیت لہ فلیتأمل اھ ر ص ۹۲۳ قال الشیخ ولکن مراد الفقہاء ان الدعاء لمثل ہذا لم ینقل عن السلف فی المسجد فکانت مہما لرتب لہ المساجد، ثم قال فاضل المذہب ما ذکرہ فی الدرر نعم لما اختلفت اقوال الفقہاء فیہ ففیہ وسعۃ فلا ینبغی التشدد فی الانکار والاصرار علی الاحتراز عنہ والضرر واللہ اعلم، ۵۱ سوال سلک

**سوال (۳۰)** جو لوگ کثرت جماعت کے سبب خارج مسجد امام کی اقتدار میں نماز اور اگر یہ انکو مسجد کا ثواب ملے گا یا نہیں؟ بعض کو مسجد کا ثواب ملے گا یا نہیں؟

**الجواب:** اتصال صفوف واتحاد مکان کی وجہ سے خارج مسجد حکم مسجد ہو جاتا ہے، اسی لئے اقتدار بداخل مسجد صحیح ہے، ورنہ اقتدار ہی صحیح نہ ہوتی،



فان اختلاف المكان يمنع الاقتداء قال الشامي نقلاً عن البدائع لو كان على سطح بجانب المسجد متصل به ليس بينهما طريق فاقتدى به (ای بمن فی جوف المسجد) صح اقتداء عندئذ لانه اذا كان متصلاً به صار تبعاً لسطح المسجد وسطح المسجد له حکم المسجد فهو كما اقتداء في جوف المسجد اذا كان لا يشتبه عليه حال الامام (۴۱ ص ۱۱۳) خلاصہ یہ ہے کہ جہاں تک اقتداء بداخل المسجد صحیح ہے وہاں تک کی تمام زمین نماز جماعت کے وقت حکماً مسجد ہے اور سب کو ثواب مسجد کا ملے گا، یہ اور بات ہے کہ حقیقی مسجد اور حکمی کا مسجد کا فرق ہو جیسا کہ مسجد نبویؐ میں جہاں تک بھی مسجد بڑھ جائے، ثواب موعود حدیث ملے گا، گو افضل تحری مسجد قدیم ہے، اور قواعد شرع بھی اسی کو مقتضی ہیں، کیونکہ نمازی جس قدر بھی نماز کو آتے ہیں سب کی نیت مسجد ہی میں نماز پڑھنے کی ہوتی ہے، مجبوری ضیق ہی کی وجہ سے وہ باہر کھڑے ہوتے ہیں، پھر ان کو مسجد کا ثواب کیوں نہ ملے، وقد قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم انما الاعمال بالنیات اسی ثوابہا، واللہ تعالیٰ اعلم ، ۲۶، شوال ۱۳۸۵ھ

سوال (۳۱) ..... قرب وجوار میں متعدد مسجدیں ہوں تو مسجد محلہ میں نماز افضل ہے یا سب کا حکم برابر ہے

..... زید کے مکان کے قریب تین مساجد بتفصیل ذیل ہیں :- (۱) مسجد فاطمہ ہکان زید سے ۸۳ قدم کے فاصلہ پر ہے، راستہ میں پختہ سڑک نہیں ہے، ایک مقام پر راستہ میں کیچڑ بھی رہا کرتی ہے، مسجد میں پنج وقتہ نماز باجماعت وقت معینہ پر ہوتی ہے، لیکن امام کا تعین نہیں ہے، (۲) مسجد سبحان، مکان زید سے ۱۲۳ قدم کے فاصلہ پر ہے، راستہ میں پختہ سڑک نہیں ہے، ... گلی میں ایک مقام پر حوض بھی ہے، مسجد میں پنج وقتہ نماز بھی ہوتی ہے، لیکن امام کا تعین نہیں ہے، (۳) مسجد فیض، مکان زید سے ۱۲۳ قدم کے فاصلہ پر ہے، راستہ میں پختہ سڑک بھی ہے، سڑک پر لالٹین کی کافی روشنی رہتی ہے، مسجد میں پنج وقتہ نماز باجماعت وقت معینہ پر ہوتی ہے، امام کا تعین ہے، زید اپنی ہمراہ لالٹین رکھنے کی استطاعت رکھتا ہے، لیکن بہ لحاظ سہولت نماز عشاء و فجر اسی مسجد میں ادا کرتا ہے، اور کہتا ہے کہ مسجد او ۲ کو شب میں جاتے ہوئے حشرات ارض کا خطرہ دل میں پیدا ہوتا ہے، استفتاء یہ ہے کہ زید کو ہر مسجد متذکرہ بالا میں سے کس مسجد میں



بالالتزام نماز پجو قتمہ ادا کرنی چاہئے، بیٹو اتو بسر دے

السوال ب، ان مسجدوں میں جو مسجد سائل کے محلہ کی مسجد ہو وہ افضل ہے، اس میں اس کو بالالتزام نماز پڑھنا چاہئے، اور اگر یہ سب اسی کے محلہ کی مسجدیں ہیں تو ان سب میں جو سب سے پہلے کی اور قدیم مسجد ہو وہ افضل ہے، اگر قدم میں بھی سب برابر ہوں یا اقدم معلوم نہ ہو تو جو سب سے زیادہ قریب ہے وہ افضل ہے، ہذا ما علمتہ من کلام الدردشامی (جلد ۱۰ ص ۶۹۰) واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ جمادی الثانی ۱۴۲۸ھ

سوال (۳۲) تبلیغی کانفرنس صوبہ متحدہ آگرہ اودھ مذہب حنفی میں رائج اور صحیح یہ ہے کہ مسجد جماعت میں نماز جنازہ مطلقاً مکروہ ہے اسال خورجہ میں منعقد ہوتی ہے، جس کے صدر حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی صاحب صدر مدرس مدرسہ عالیہ دیوبند قرار پاتے ہیں، حضرت مولانا جمعہ کے دن خورجہ تشریف لے آئے، جمعہ کے دن بعد نماز جمعہ ایک جنازہ کی نماز جنازہ کو مسجد کے اندر رکھ کر اور مصلیٰ باہر مسجد مولانا نے نماز پڑھائی، جس وقت کہ جنازہ مسجد کے اندر رکھا گیا تو عبداللہ خان گنج والوں نے مولانا سے عرض کیا کہ مسجد کے اندر جنازہ رکھ کر نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے، اس پر مولانا نے فرمایا کہ نہیں جائز ہے، آپ نماز پڑھ لیں، میں بعد نماز آپ کا اطمینان کر دوں گا، مگر عبداللہ خان بھائی نے نماز نہیں پڑھی، اور عرض کیا کہ تمام حضرات دیوبند سے کہ جو آج قبروں میں بھی آرام فرما رہے ہیں اور موجودہ بھی ہیں یہی سنتے رہے ہیں کہ مسجد کے اندر جنازہ کی نماز مکروہ ہے، چونکہ مجمع ہزار پانچ سو آدمیوں کا تھا بڑی قیل و قال ہوئی، بعد نماز ایک اور صاحب نے عرض کیا کہ مولانا اس مسئلہ کو حل فرماتے جائیے گا، کہ جنازہ مسجد کے اندر رکھ کر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں ورنہ احتمال ہے کہ خورجہ والوں کے سر چھوٹنے لگیں، اس پر مولانا نے فرمایا کہ شوافع کے یہاں بالکل درست ہے، اور احناف کے یہاں جنازہ کو مسجد کے اندر رکھ کر نماز پڑھنے میں اختلاف ہے، ایک جواز کی طرف اور دوسرا عدم جواز کی طرف اور مکہ میں یہی ہوتا ہے اور مدینہ میں مسجد کے اندر جنازہ رکھ کر نماز پڑھی جاتی ہے، اس پر ایک صاحب نے عرض کیا کہ مولانا ہم رواج اور رسم درپا نہیں کرتے ہیں، حدیث شریف میں کیا حکم ہے، مولانا نے حدیث شریف پڑھ دی، اس کے بعد لوگوں نے مولوی صاحب اور قاری صاحب سے دریافت کیا، دونوں صاحبوں نے اس صورت کو متفق علیہ مکروہ تحریمی بتایا، اور اگر جنازہ مسجد سے باہر ہو اور مصلیان داخل فی المسجد



تو اس صورت کو احناف کے یہاں مختلف فیہ کہا، مگر رائج یہی ہے کہ اس صورت میں نماز درست ہے، بالآخر مولانا حسین صاحب کے سامنے ایک استفتاء پیش کیا گیا ہے، جس میں صورت کا حکم از روئے فقہ حنفی دریافت کیا ہے، مولانا نے فرمایا کہ اگر طحاوی یا مراقی الفلاح ہو تو میں ابھی دکھا دوں، اس پر عرض کیا گیا کہ یہاں یہ دونوں کتابیں نہیں ہیں، جب تنبیہ کو علم ہوا کہ مولانا مراقی الفلاح مانگتے ہیں تب میں نے مولوی صاحب سے عرض کیا کہ مراقی الفلاح میں نے جناب کو مکہ سے لا کر پیش کی ہے، آپ مکان سے اس کو لاویں، تو مولوی صاحب مکان گئے، مگر تساہل کی وجہ سے کتاب نہ لاسکے، ایسا معلوم ہوتا تھا کہ مولوی صاحب مولانا سے بالمشافہ گفتگو کرنے میں گریز کرتے تھے، بہر حال مولانا اس استفتاء کو دیوبند لے گئے ہیں، مگر ہفتہ ہوا کہ جواب نہیں آیا، دیکھئے کیا جواب حجت فرماتے ہیں، حصور والا صورت مسطورہ میں فقہ حنفی میں کچھ گنجائش جواز کی ہو یا نہیں؟

**الجواب:** اس مسئلہ میں مولانا حسین احمد صاحب نے جو فرمایا ہے صحیح ہے، احناف کے علماء میں جنازہ کو مسجد کے اندر رکھ کر بشرطیکہ مقتدی و امام سب باہر ہوں نماز پڑھنے میں بھی اختلاف ہے، بعض نے اس کو جائز کہا ہے، شرح مراقی الفلاح میں ہے، فلو كان الميت موضوعاً في المسجد والناس خارجه لا تكراه وبالعكس تكراه كما في الوجهة قال الطحاوی (ص ۳۴) وفيه ان الميت يشغل المسجد بقدر جنازته،

مگر علماء احناف کے اقوال مختلف ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ مذہب میں بھی اختلاف ہو بلکہ جب کسی مسئلہ میں اقوال مختلف ہوتے ہیں تو مذہب اُن میں سے ایک ہوتا ہے، اور مذہب وہ ہے جس کو اہل متون نے اختیار کیا ہو، پس مذہب حنفی میں رائج اور صحیح یہ ہے کہ مسجد حیات میں نماز جنازہ بہر حال مکروہ ہے، خواہ جنازہ تنہا مسجد کے اندر ہو اور مقتدی اور امام باہر مقتدی و امام مسجد کے اندر ہو اور جنازہ باہر یا امام اور جنازہ تنہا یا مع بعض قوم کے باہر ہو اور باقی مقتدی اندر، جیسا کہ درمختار اور شامی ص ۹۲۴ ج ۱ سے ظاہر ہے، البتہ چونکہ اس مسئلہ میں شوافع اور خود علماء حنفیہ کے درمیان اختلاف ہے، اس لئے مولانا حسین احمد صاحب کے فعل پر شدت کے ساتھ انکار کرنا بے جا تھا، اور مولانا کو بھی مناسب تھا کہ چونکہ منکر کا انکار بالکل غلط نہ تھا بلکہ مذہب مختار و صحیح کے موافق تھا اس لئے اس کے انکار کو عملاً تسلیم کر لیتے اور بعد میں قولاً اس کی اصلاح فرمادیتے کہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اس میں صورت کی بھی



گنجائش ہو جس پر آپ نے انکار کیا تھا، اس لئے شدت کے ساتھ انکار مناسب نہ تھا،

واللہ اعلم، ۲۴ جمادی الثانی ۱۴۲۸ھ

بعض مسجد میں لالٹین جلانا کیسا ہے؟ سوال (۳۳) .....

..... ہمارے گاؤں کی مسجد بستی سے باہر ہے، وہاں اور کوئی گھر نہیں ہے، اندیرے میں عشاء کی نماز پڑھ کر گھر آنا بغیر روشنی کے مشکل ہے، برسات میں راستہ میں سانپ پڑے رہتے ہیں، ایسی صورت میں مسجد کے اندر مٹی کے تیل کی لالٹین رکھنا جائز ہے یا نہیں، بارش کے دن میں تو مسجد کے اندر رکھنے کے سوا کوئی صورت نہیں ہے، ہاں اگر بارش نہ ہو تو مسجد کی دیوار سے باہر جو حصہ چھت کا ہے اس کی کڑی میں رکھنے کی صورت ہے، ایسی صورت میں جو حکم شرع ہو ارشاد فرمادیں،

الجواب؛ عذر کی صورت میں جائز ہے، اور یہ صورت عذر کی ہے فقد ورد فی الحدیث انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من اكل من هذه الشجرة الخبيثة والبصل والثوم، فلا يقبل بن مسجدنا فاخذ رجل بيد رسول الله صلى الله عليه وسلم ووضعها على صدره وفيه قرحة قد شد عليها البصل فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم انك معدن ورا كما قال ذكره الحافظ في الفتح وعزاه الى ابی داؤد كما هو فی حقطی، ۱۵ رذی الحجہ ۱۴۲۸ھ

مسجد ضار کی تعریف | سوال (۳۴) ..... مسجد ضار کی تعریف کیا ہے؟

اور اس کی بناء کیونکر ہوتی ہے؟

الجواب؛ مسجد ضار جس کی قرآن میں مذمت ہو وہ جس کی بناء سے مسجدیت مقصود نہ ہو اور جس کی بناء سے مسجدیت مقصود ہو وہ مسجد ہے، گو فساد نیت کی وجہ سے ثواب کم ہو واللہ اعلم، ۲۲ رذی الحجہ ۱۴۲۸ھ

مسجد کا فرش اور منبر عید گاہ | سوال (۳۵) مسجد کا منبر اور بچھونے عید گاہ میں لیجا نادرست میں لیجا نادرست ہے یا نہیں؟ جیسا کہ ہمارے اطراف کے بعض لوگ لیجا یا کرتے ہیں، اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ عند الضرورة منبر عید گاہ میں لیجا سکتے ہیں، یہ بروئے کتاب درست ہے یا نہیں، جواب با صواب سے مطلع فرمادیں؟

الجواب؛ مسجد کا فرش عید گاہ میں لیجا ناجائز نہیں، ہاں ایک روایت میں منبر کا



یجائز ہے اور دوسری روایت میں مکروہ ہے، اس لئے بہتر یہ ہے کہ منبر بھی نہ لیجائیں  
 قال فی الدرر والاباس باخراج منبر الیہا ولكن فی الخلاصة لاباس بسنائه  
 دون اخلاله ام قال الشامي ومثله فی المعانیة فدل کلامہما علی انه لا خلا  
 فی کراہۃ اخلاله الیہا وانما الخلاف فی بناءہ فیہا ویسکن حمل الکراہۃ  
 علی التزییہۃ وہی مرجع خلاف الاولی المفاد من کلمۃ لاباس غالباً فلا  
 مخالفة فافہم ام (ص ۸۶۸ ج ۱) واللہ تعالی اعلم واما حرمة اخراج حصر  
 المسجد الی المصلی فلان اشياء المسجد وقف علیہ ولا یجوز استعمال الوقف  
 فی غیر ما وقف لہ وهذا ظاہر، ۹ محرم شمس ۱۳۸۵ھ

مسجد میں تمباکو کھانا | سوال (۳۶)، تمباکو کی نسوار لینا اور تمباکو کھانا مسجد کے اندر  
 اور نسوار لینا کیسا ہے؟ کیسا ہے؟

الجواب؛ نسوار سونگھنا اور تمباکو کھانا مسجد کے اندر خلاف اولیٰ ہے، جو کراہۃ  
 تزییہ سے خالی نہیں لہذا فیہ من الراۃ الکراہۃ الی امر بنظافة المساجد  
 عنها ولما فی الشوم من الصیاح الماصل عند العطاس وقد امرنا بخفض  
 الصوت فی المسجد ونهینا عن رفعہ فیہ واللہ تعالی اعلم ۱۲ صفر ۱۳۸۵ھ  
 مسجد میں اخراج ریح کا حکم | سوال (۳۷)، مسجد میں حدیث کرنا جائز ہے یا نہیں؟  
 اگر نہیں ہے تب کیا حرام ہے یا مکروہ، اگر مکروہ ہے تو تحریمی ہے یا تزیہی؟

۱ اگر جائز نہیں ہے تو جو طلبہ مسجد میں رہتے ہیں اور کتاب کا تکرار کرتے ہیں  
 اور نیند کر جاتے ہیں، ان لوگوں کو کیا کرنا چاہئے، اس حالت میں معاف ہے کیا؟  
 الجواب؛ ۱ فی العالمگیریۃ (ص ۶۱۱) واختلف فی الذی یفسو فی  
 المسجد فلم یر بعضہم بأساً وبعضہم قالوا لا یفسو ویخرج اذا احتاج الیہ  
 وهو الاصح کذا فی الفتاوی، اس سے معلوم ہوا کہ مسجد میں اخراج ریح نہ چاہئے، اور ظاہر  
 اس عبارت سے کراہت تحریمیہ ہے،

۲ فی العالمگیریۃ ایضاً (ص ۲۱۵ ج ۱) ولا بأس للغریب ولصاحب الدار  
 ان ینام فی المسجد فی الصحیح من المذہب والاحسن ان یتورع فلا ینام کذا فی  
 خزائن الفتاوی، پس مسجد میں سونا خلاف اولیٰ ہے گو جائز ہے، اور جب سونا جائز ہے



تو حالتِ نوم میں خروجِ یرح سے گناہ نہ ہوگا، اور نیز نوم تو رافع تکلیف ہے، اس لئے نفس نوم اگر ممنوع تسلیم کیا جاوے تب بھی نوم میں حدث کرنے سے گناہ نہ ہوگا،

سوال (۳۸) بڑی مسجد جس میں چھ سات صف یا زیادہ چھوٹی اور بڑی مسجد میں نمازی کے سامنے کتنے فاصلہ پر گزرنا درست ہے

ایک اندر اور دو باہر صف ہوں یا جنگل میں نماز ادا کی جاوے تو نمازی کے آگے سے نکلنے والا کتنے فاصلہ میں ہر صورت میں گنہگار ہوگا؟

الجواب: بڑی مسجد اور جنگل میں تو نمازی سے اتنے فاصلہ پر گزرنا جائز ہے کہ جہاں تک سجدہ کی جگہ پر نظر رکھ کر نمازی کی نظر نہ پہنچے، لیکن چھوٹی مسجد میں اتنے فاصلہ پر سے گزرنا بھی جائز نہیں ہے، اور سوال میں جسکو بڑی مسجد لکھا ہے، وہ بڑی مسجد نہیں ہے بڑی مسجد وہ ہے جس کا عرض کم از کم چائیکل ہا تھ ہو،

سوال (۳۹) اسلامی ملکوں سے دور دراز ایک جزیرہ میں تاجر بنیل درجے تک مخروٹ ہر مسلمانوں کی ایک جماعت نے باہم چند سے ایک مسجد تعمیر کی،

تعمیر کے منتظم نے غلطی سے مسجد کا رخ قبلہ کی سمت سے تقریباً بینیل درجے پھرا ہوا رکھا (جیسا نقشہ سے معلوم ہوگا) تعمیر اسی شکل پر پوری ہو گئی، اس کے بعد جاننے والوں نے بتایا کہ مسجد میں قبلہ کا رخ غلط ہے، پس کیا فرماتے ہیں علماء کرام کہ:-

(۱) در صورتیکہ مسجد کا سرمایہ بھی اس قدر ہو کہ دوبارہ صحیح رخ پر مسجد کو بنایا جاسکتا ہو نیز رہاں کے مسلمان بھی اس کے لئے تیار ہوں کہ دوبارہ چندہ کر کے مسجد کو قبلہ کے ٹھیک رخ پر بنایا جائے (۲) کیا مسجد کو اسی حال پر رکھا جائے یا (ب) قبلہ کے رخ کو درست کر کے دوبارہ بنایا جائے؟

(۲) موجودہ تعمیر میں صرف صفوں کو صحیح رخ پر بچھا کر صحیح رخ پڑھی جائے، یا صحیح سمت قبلہ جانتے ہوئے بھی اسی غلط رخ پر نماز ادا کی جائے، جان بوجھ کر غلط رخ پر نماز پڑھنے والے کا کیا حکم ہے؟

(۳) اگر امام صحیح رخ جانتے ہوئے اسی غلط رخ پر نماز پڑھے اور جاننے والا مقتدی خود اپنا رخ صحیح کر لے تو اس مقتدی اور اس کا نماز کا شریعت میں کیا حکم ہے؟

(۴) تعمیر کا منتظم اپنی غلطی پر اصرار کرتے ہوئے اگر مسجد کو دوبارہ تعمیر کرنے سے



روکے اور صفوں کو صحیح رخ پر بچھا کر ٹھیک سمت پر نماز پڑھنے سے بھی منع کرے، تو ایسا شخص متولی و منتظم مسجد بنانے کے قابل ہے یا نہیں، اور اس کا حکم اس معاملہ میں مانا جائے یا نہیں؟

(۵) اگر امام مسجد میں اس متولی و منتظم کو خوش کرنے کے لئے جان بوجھ کر اسی غلط رخ پر نماز پڑھائے، اور بعض مقتدیوں کے منع کرنے بلکہ قطب نما و نقشہ آلات دکھا کر صحیح رخ سمجھانے کے باوجود باز نہ آئے تو ایسا شخص امام بنانے کے قابل ہے یا نہیں، اگر اس کا اقتدار درست ہی تو اس وقت مقتدی کو امام کے غلط رخ پر کھڑا ہونا چاہئے یا صحیح پر، اور نقشہ یہ ہے۔

الجواب؛ یہ سب سوالات اس واسطے

پیدا ہوئے ہیں کہ اس فرق کو صحتِ صلوٰۃ کا منافی سمجھا گیا، حالانکہ انسا فرق ہوتے ہوئے نماز بالکل درست ہے، پس اختلاف کی ضرورت نہیں، اُسی رخ پر بلاشبہ نماز پڑھتے رہیں، اور اگر کبھی بالاتفاق درست کرنا چاہیں تب بھی مسجد کا سرمایہ اس میں نہ لگایا جاوے، لائنہ لیس بضرورت، البتہ اگر مستقل چندہ کر لیں تو چنداں مضائقہ نہیں مورخہ، از یقعدہ ششم، کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ

## فصل فی شروط الصلوة و ارکانہا و واجباتہا و سننہا و آدابہا

رفع سبابہ کے وقت نگاہ | سوال (۱) بندہ نماز میں قعدہ کے وقت نظر گود میں رکھتا ہے، کہاں ہونی چاہئے؟ تو کیا رفع سبابہ کے وقت نظر سبابہ کی طرف رکھنی چاہئے؟ اور کیا سلام پھیرنے تک نظر سبابہ کی طرف رکھنی چاہئے؟

الجواب؛ قعدہ کے وقت نظر گود ہی کی طرف رکھنی چاہئے، سبابہ کی طرف نظر کرنا میری نظر سے نہیں گذرا قال فی مراقی الفلاح ص ۱۶۱ و منها نظر المصلی سوا کان رجلاً او امرأة الى موضع سجوده قائماً الى ان قال، والى حجره جالساً بعد من ایک حدیث نظر سے گذری جس کو نسائی نے روایت کیا ہے عن عبد اللہ بن عمر فی حدیث طویل وفيه اشار باصبعه التي تلى الابهام في القبلة و رمى ببصره اليها و تحوها ثم قال هكذا رأيت النبي صلى الله عليه وسلم يصنع



اھ وسکت عنہ، اس سے اشارہ کے وقت سبابہ کی طرف نظر کرنا ثابت ہے، مگر قرار ثابت

نہیں، واللہ اعلم،

التحيات قبل بسم اللہ | سوال (۲) التحیات کے قبل بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھ کر پڑھنے کا حکم، التحیات کو پڑھنا حدیث شریف سے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، التحیات میں پوری بسم اللہ الرحمن الرحیم کسی حدیث میں ثابت نہیں البتہ بعض احادیث میں اس طرح وارد ہے بسم اللہ التحیات لله والصلوات لله والزاکیات لله الخ باقی حقیقہ کے نزدیک سب افضل تشہد ابن مسعودؓ جو کہ ان بلاد میں رائج ہے، اس پر زیادت کرنا خلاف اولیٰ ہے، باقی اگر بسم اللہ پڑھاوے تو نماز میں کچھ خلل نہ آوے گا، قال فی الدرر یقیناً تشہد ابن مسعود وجوباً کما بحثہ فی البحر و لکن کلام غیر یقیناً وجزم شیخ الاسلام الجذب ان الخلاف فی الافضلیۃ اھ ص ۵۳۲ واللہ اعلم، ۴ رجب ۱۳۸۵ھ

تکبیر تحریمہ کہنے کے وقت قیام فرض ہے | سوال (۳) ایک شخص مسجد میں ایسے وقت آیا کہ امام رکوع میں ہے اس نے تکبیر تحریمہ کہہ کر فوراً رکوع میں شرکت کر لی، یعنی تکبیر تحریمہ کہہ کر قیام کچھ نہیں کیا، فوراً جھک گیا تو نماز صحیح ہوئی یا نہیں؟

الجواب، اگر تکبیر تحریمہ بحالت قیام کہی ہے یا بحالت استخاء کہی ہے، مگر وہ اقرب الی القیام تھا تو نماز درست ہے، اور اگر بحالت استخاء کہی اور اقرب الی الركوع تھا تو نماز درست نہیں، غرض تکبیر تحریمہ کا بحالت قیام یا بحالت اقرب الی القیام ہونا فرض ہے، تکبیر تحریمہ کے بعد مزید قیام فرض نہیں، قال فی مرقاۃ الفلاح والثانی من شرط صحۃ التحریمة الایتان بالتحریمة قائماً او منحنیاً قلیلاً قبل وجود استخاء بما هو اقرب للركوع قال فی البرہان لو ادرك الإمام رکعاً فحنی ظهرہ ثم کبر ان کان الی القیام اقرب ص الشروع ولو اراد به تکبیر الركوع وتلفونیتہ لان مدرک الامام فی الركوع لا یحتاج الی تکبیر مرتین خلافاً لبعضہم وان کان الی الركوع اقرب لا یصح الشروع اھ ص ۱۲۷، ۳ شعبان

وضو میں کوئی عضو خشک رہ گیا | سوال (۴) زید نے وضو کیا جتنے مقام کا دھونا وضو میں اور نماز پڑھ لی تو کیا حکم ہے؟ فرض ہے تو فرض کے مقام پر ایک انگل خشک رہ گیا اور



خشک کار ہنا زید کو معلوم نہیں ہے، ویسے ہی نماز پڑھ لی تو زید کی نماز ہو گئی یا نہیں، بکر نے دیکھ لیا کہ زید کا فلاں مقام پر فرض کی جگہ پر ایک انگل خشک ہے تو بکر نے زید کو دو سبب سے نہیں بتلایا، ایک سبب یہ ہے کہ زید کو کوئی بھولی چوک بتلاتا ہے تو زید کو بُرا معلوم ہوتا ہے، دوسرا سبب یہ ہے کہ بکر سے زید کی نا اتفاقی ہے، ایسی صورت میں بکر گنہگار ہوگا یا نہیں ہوگا، شرعاً حکم کیا ہے؟

الجواب؛ جب عضو مفروض خشک رہ گیا تو جس وقت زید کو معلوم ہوا اس وقت نماز کا اعادہ واجب ہے، اگر اعادہ نہ کیا گنہگار ہوگا اور اگر کبھی معلوم نہ ہوا تو اگر اس نے وضو احتیاط کے ساتھ اعضا کو خوب مل کر کی تھی، اور اپنی طرف سے کچھ کوتاہی نہیں کی تو امید ہے کہ اس نماز کے فساد سے اس کو عذاب نہ ہوگا، اور اگر بے احتیاطی و لاپرواہی سے جلدی جلدی وضو کیا تھا تو اس نماز کے فساد کا اس کو گناہ ہوگا (۱) بکر نے اگر اس واسطے نہیں بتلایا کہ زید کو اس کی غلطی پر مطلع کرنے سے غصہ آتا اور وہ بُرا مانتا ہے تب تو صرف زید کو گناہ ہوا بکر کو نہیں ہوا، اور اگر زید اُس سے بُرا نہیں مانتا، لیکن بکر نے محض نا اتفاقی کی وجہ سے نہیں بتلایا تو بکر کو بھی گناہ ہوگا،

سوال (۵) عورت قیام کے وقت دونوں پاؤں کے درمیان کتنا فاصلہ رکھے؟ اور کیا دونوں پاؤں کے

الجواب؛ قال فی رد المحتار وینبغی ان یکون بینہما مقدار اربع اصابع الید لانہ اقرب الی الخشوع ھکذا روی عن ابی نضل لدیوسی انہ کان یفعلہ کذا فی الکبریٰ وماروی انہم الصقوا لکعب بالکعب ارید بہ الجماعۃ ای قام کل احد بجانب الآخر (ص ۶۲ ۱۱۳) اس سے معلوم ہوا کہ بحالت قیام دونوں پیروں میں چار انگل کا فصل مناسب ہے، اور اسی حکم سے کسی جگہ عورتوں کو مستثنیٰ نہیں کیا گیا، پس اُن کے لئے بھی یہی مناسب ہے، ہاں رکوع و سجود کی کیفیت مرد و عورت کی مختلف ہے، واللہ اعلم، ۸ ارشوال رحمہ

سوال (۶) ..... درمیان خلق مشہور است کہ در اشارت تسہد میں رفع سبابہ کا اثبات اور روایات نفی کا جواب



ترجیح باشد لہذا نہی اشارت را ترجیح شد و بعض خلق می گوید کہ چون معارضہ حل و حرمت  
باید ترجیح حرمت باشد مثبتین اشارت را ازین چه جواب است ،  
دیگر آنکہ مانعین اشارت می گوید کہ لفظ علیہ الفتویٰ کہ از آکد الفاظ ترجیح است ،  
بر نفی اشارت لفظ و علیہ الفتویٰ بسیار در کتب مذکور است ، چنانکہ در مختار وغیرہ  
و بر اثبات اشارت لفظ و علیہ الفتویٰ نیاورده لہذا نہی اشارت را ترجیح داده شود بر  
اثبات اشارت ، عرض آنکہ در کتب در کدام کتاب معتمد علیہ بر اثبات اشارت لفظ  
و علیہ الفتویٰ آورده یا نہ اگر آورده باشد عبارت کتاب نوشته شود و اگر نہ جواب  
مانعین را نوشته شود ؟

الجواب ، امام محمد موطا میں بسند صحیح یہ حدیث نقل کر کے کان رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم اذ اجلس فی الصلوٰۃ وضع کفہ الیمنی علی فخذہ الیمنی  
وقبض اصابعہ کلہا و اشار باصبعہ الی الایہام و وضع کفہ الیسری علی  
فخذہ الیسری ام فرماتے ہیں قال محمد و یضیع رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم ناخذ و هو قول ابی حنیفہ ام (ص ۱۰۶) ترجمہ :- کہا محمد نے اور ہم رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے فعل کو اختیار کرتے ہیں اور یہی قول ہے امام ابو حنیفہ کا ، ام  
امام محمد کا یہ قول ہزار علیہ الفتویٰ سے آکد و مؤکد ہے ، لما فیہ من اسنادہ الاخذ الی  
ضیع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ، اور مانعین اشارت کا یہ کہنا کہ اثبات اشارت  
پر لفظ فتویٰ نہیں ہے غلط ہے ، در مختار میں ہے ، بل فی متن در البحار و شرحہ  
غیر الا فکار المفتی بہ عندنا نہ یشیر باسقاط اصابعہ کلہا و فی الشریعۃ  
عن البرہان الصحیح انما یشیر ببسبغہ و حدھا و احترز بالصحیح عما  
قيل لا یشیر لانہ خلاف الدرایۃ والروایۃ ام وقال فی رد المحتار ناقلًا  
عن غرر الافکار و الفتویٰ ان المفتی بہ عندنا خلافہ ای خلاف عدم الاشارة  
وهو الاشارة علی کیفیۃ عقد ثلثۃ و خمسین کما قال بہ الشافعی و احمد  
و فی المحيط انہا سنة یرفعہا عند النفی و یضعہا عند الاثبات و هو قول  
ابی حنیفہ و محمد و کثرت بہ الآثار و الاخبار فالعمل بہ اولی ام  
(ص ۵۳۰ ۱۲۰) اس سے معلوم ہوا کہ عدم اشارہ کے مقابل اثبات اشارہ کے لئے



لفظ معتد و صحیح و مفتی بہ و علیہ الفتویٰ والعمل بہ اولیٰ، بہت سے الفاظ کتب فقہ معتد علیہا میں موجود ہیں، اور محمدؐ کی کتابوں میں اسی کی تصریح ہے، پس یہی مذہب حنفیہ کا ہے، اور احادیث سے اسی کی تائید ہوتی ہے، اور کتب محمدؐ کے مقابلہ میں خلاصہ وغیرہ کی کوئی ہستی نہیں اور حرمت وحلت کا تعارض اور ترجیح حرمت کا قاعدہ وہاں ہے، جبکہ حرمت وحلت کا ورود کلام شارع میں ہو اور اس مسئلہ میں کسی حدیث سے مانعت اشارہ کی ثابت نہیں ہوئی، باقی مصنفین کے کلام میں اگر حرمت وحلت کا تعارض ہے تو وہاں مطلقاً حرمت کو ترجیح نہ ہوگی، بلکہ جو قول روایت و درایت کے زیادہ موافق ہوگا وہی راجح ہوگا، پس اشارہ موافق سنت ہے، یہی راجح ہے اور اہل سرحد و پنجاب جو اس سے روکتے اور انکار کرتے ہیں اُن پر خوف عذاب شدید ہے، واللہ اعلم، ۱۸ رمضان ۱۳۲۷ھ

سوال (۷) نماز میں بحالت سجدہ عورتیں اپنے دونوں پاؤں مردوں عورتیں سجدہ کے وقت پاؤں کیسے رکھیں، کی طرح کھڑے رکھیں یا بچھا دیں، جیسا کہ قعدہ میں عورتوں کو داہنی طرف پاؤں نکال کر بچھانے کا حکم ہے، صرف قدم کے کھڑے رکھنے اور بچھانے میں شبہ ہے، کہ اس امر میں قعدہ اور سجدہ کا عورتوں کیلئے یکساں طریقہ ہے یا کچھ فرق ہے؟ باقی سجدہ میں شکم و خیزین و ذرا علین وغیرہ ملا کر پست ہو کر سجدہ کرنا عورتوں کو یہ تو معلوم ہے، کتابوں میں سجدہ کی حالت میں قدمین کو کھڑے رکھنے یا بچھانے کا حکم باوجود تجسس و تلاش کے معلوم نہیں ہوا، عورتوں کے لئے، مردوں اور عورتوں کے طریقہ نماز کا فرق جہاں کتابوں میں بتلایا ہے وہاں سجدہ کی حالت میں دو سکر فرق کو تو بتلایا ہے، مگر قدمین کو بچھا کر اور داہنی طرف کو نکال کر سجدہ کرنا عورتوں کے لئے نہیں بتلایا، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عورتیں قدمین کو سجدہ میں مثل مردوں کے کھڑے رکھیں، اور آجکل عورتیں قدمین کو بچھا کر اور داہنی طرف نکال کر مثل قعدہ کے سجدہ کرتی ہیں، اگر کسی کتاب میں یہ طریقہ بتقدیر مرقوم ہو تو کتاب کا حوالہ تحریر فرماویں

الجواب: از مولانا عبدالحی الکلہنوی سوال کردہ شد کہ بعض زنان ہند جو از قومہ سجدہ می روند اول بتورک نشسته پستر بہاں حالت تورک سجدہ می سازند و جمیع سجدات متورکانہ ادا می سازند ہر دو پارا بجانب راست کشیدہ، بعض علماء نفی آن می کنند و می گویند کہ نسوان عرب چنان نمی کنند بلکہ در سجدہ پارا مثل مردان قائم و انگشتان را متوجہ قبیلہ می دارند و فعل نسوان ہند بلا دلیل است، فاجاب رحمہ اللہ فقہاء در کتب خود فروع



کثیرہ برائے نسواں ذکر کردہ اندکہ دران شرکت مردان نیست منجملہ آن ایں ہم است کہ در سجدہ  
نصب قدین مثل مردان نسازند در بحر الرائق می نویسند لا تنصب لقدمین کما ذکرہ فی المجتبی  
و در جامع الرموز است والمرآۃ تخفض اسی توقع الحفص المعهود فلا تنصب اصابع القدمین  
ولا تبدي لضعیفین الخ پس نہ قائم کردن زنان ہند ہر دو پارہ وقت سجدہ موافق اقوال فقہاء  
است (ص ۷۷، ج ۱)

اس سے معلوم ہوا کہ عورت کو سجدہ میں قدین کو مرد کی طرح کھڑا نہ کرنا چاہئے، رہا یہ  
کہ دائیں طرف نکال کر سجدہ کرے یا بدو ن اخراج کے سجدہ کرے تو ان دونوں میں جو صورت  
زیادہ موجب ستر ہو وہ افضل ہوگی، اور بظاہر دائیں طرف پیر نکال کر سجدہ کرنے میں ضم  
اللحم باللحم اور ستر زیادہ ہی فہواولی وان لم ارہ صریحا و لکن ورد الامر بضم اللحم لہن فی حدیث  
مرسل و در مراعاة الاسترہن فی کلام الفقہاء و ہذا یؤید ما قلنا واللہ اعلم، ۸، رجب ۱۳۸۷ھ  
اقامت کے وقت امام اور مقتدیوں کو سوال (۸) امام اور مقتدیوں کو اقامت شروع ہوتے ہی  
کب کھڑا ہونا چاہئے؟ کھڑا ہونا چاہئے یا درمیان میں صورت ثانی میں درمیان میں  
کس لفظ پر کھڑا ہونا چاہئے، اسی طرح امام کو تکبیر تحریمہ درمیان اقامت میں کہنی چاہئے،  
یا اقامت ختم ہونے کے بعد، بینوا توجسروا؟

الجواب؛ اگر امام شروع اقامت کے وقت محراب کے قریب یا مسجد میں موجود ہو تو  
امام اور مقتدی دونوں کو حی علی الفلاح پر کھڑا ہونا مستحب ہے، اور بعض کے نزدیک حی علی  
الصلوٰۃ پر کھڑا ہونا مستحب ہے، ابتداء اقامت ہی سے کھڑا ہونا جیسا کہ آجکل رائج ہے،  
مکروہ ہے، لیکن اگر امام اقامت سے پہلے محراب پر پہنچ جائے، تو مقتدیوں کو کھڑا ہونا  
چاہئے، گو اس صورت میں امام نے خلافت اولیٰ کا ارتکاب کیا، مگر امام کے کھڑے ہو جانے  
کے بعد مقتدیوں کو نہ بیٹھنا چاہئے، پس ابتداء اقامت سے مقتدیوں کا کھڑا ہونا اس وقت  
مکروہ ہے جب کہ امام بوقت اقامت موجود نہ ہو، اور تکبیر تحریمہ شروع کرنا قد اقامت الصلوٰۃ

۷۷ اس پر بعد میں اتنا شبہ ہوا کہ پہلے تورک کرنے میں ایک فعل زائد یعنی قعدہ کی زیادت لازم آتی ہے،  
ویکن ان یقال ان التورک قبل اسجدۃ انما ہو لیکون اسجدۃ من ادہا بضم اللحم باللحم بخلاف اذا سجد اولاً دون التورک  
فیکون الضم المذکور حاصلًا بعد لا من اول لکن یحکم علیہ زیادۃ الفعل لشد فلا یبغی لاجل رعایۃ الاستریۃ التی



پر مستحب ہی، اقامت کہنے والا اقامت پوری کر دے اور امام درمیان میں قدامت الصلوة پر تحریمی باندھ لے، اور امام ابو یوسف کا قول یہ ہے کہ امام ختم اقامت ہونے کے بعد تحریمی شروع کرے، اور بعض فقہاء نے اسی قول کو اعدل المذاہب اور اصح قرار دیا ہے، مگر حدیث سے امام صاحب کے قول کی تائید ہوتی ہے، واللہ اعلم،

قال فی نور الایضاح ومن الادب القیام ای قیام القوم والامام ان کان حاضر البقر بالمحراب حین قیل ای وقت قول المقیم حی علی الفلاح (وقال الحسن وزفر عند حی علی الصلوة کما فی سبک الا نھر عن ابن الکسال اھ طحاوی) لانه امر به فیجاب وان لم یکن ظاہراً یقوم کل صفح حین ینتھی الیہ الامام فی الاظہر فکلما جا وز صفا قام ذلك الصف اھ وان دخل من قد اھمهم قاموا حین رأوا اھ طحاوی) ومن الادب شروع الامام الی احرامہ مذ قیل ای عند قول المقیم قد قامت الصلوة عند ہما وقال ابو یوسف یشروع اذا فرغ من الاقامة رای بدون فصل وبہ قالت الائمة الثلاثة وهو اعدل المذاہب شرح المجمع وهو الاصح قہستانی عن الخلاصة وهو الحق نھراھ طحاوی) قلت وفی مجمع الزوائد (ص ۱۸۲ ج ۱) عن عبد اللہ بن ابی اونی قال کان بلال اذا قال قد قامت الصلوة نہض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالتکبیر رواہ البزار و فیہ الحجاج بن فروخ وهو ضعیف اھ قلت ذکرہ ابن حبان فی الثقات کذا فی اللسان (ص ۱۷۹ ج ۱) وقولہ نہض بالتکبیر معناه قام متلبس ابہ وقال الطحاوی واذا اخذ المؤذن فی الاقامة ودخل رجل المسجد فانه یفقد ولا ینتظر قائماً فانه مکروہ قہستانی ویفہم منه کراهة القیام ابتداء الاقامة والناس عنه غافلون اھ قلت وهو محمول علی ما اذا لم یقیم الامام عند ابتداء الاقامة والا فیقوم القوم عند قیام الامام لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تقوموا حتی ترونی اھ علی قیامہم علی رویۃ الامام فعلی قیامہ بالاولی، واللہ اعلم، مرجعہ فی الثانیۃ شہ

حی علی الفلاح کہنے کے وقت سوال (۹) بعض پیش امام اقامت کہتے وقت مصلے سے اسام کا کھڑا ہونا جڈا کھڑے رہتے ہیں، جب حی علی الفلاح پڑھا جاتا ہے



اس وقت مصلے پر آکر کھڑے ہوتے اس کی بابت کیا مسئلہ ہے؟

الجواب؛ قال فی موافی الفلاح ومن الادب قیام القوم والامام ان کان حاضر البقرب المحراب حین قبل ای وقت قول المقیم حی علی الفلاح الخ، اس کے معلوم ہوا کہ ادب نماز کا یہ ہے کہ اگر امام اقامت کے وقت موجود ہو تو امام اور تمام مقتدی حی علی الفلاح پر کھڑے ہوں اس سے پہلے بیٹھے رہیں، باقی اس سے پہلے مصلے سے الگ کھڑے رہنا اس کی کوئی اصل نہیں، واللہ اعلم، ۳ رمضان ۱۳۸۷ھ

اقامت کے وقت امام اور مقتدی کب کھڑے ہوں سوال (۱۰)..... ان امصار و بلاد میں یہ قاعدہ ہے کہ جب نماز کے واسطے اقامت

شروع ہوتی ہے امام اپنے مصلے پر اور تمام مقتدی صفت میں اپنی جگہ پر کھڑے ہو جاتے ہیں، اور اس جگہ جامع مسجد سکندر آباد میں بھی ہمیشہ سے اسی طرح سے کھڑے ہوتے ہیں حالانکہ شرح وقایہ جلد اول مطبع مجتبائی صفحہ ۱۰ پر ہے، ویقوم الامام والقوم عند حی علی الصلوٰۃ اور اس کے حاشیہ پر ہے، وفيه اشارة الى انه رجل اذا دخل المسجد يكره له انتظار الصلوٰۃ قائماً بل يجلس بموضع ثم يقوم عند حی علی الفلاح وبه صرح فی جامع المصنعات، جامع المصنعات کے حوالے سے شروع میں کھڑے ہونے کو مکروہ لکھا ہے، فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۴ جلد اول مطبع نو لکشر میں ہے، ان کان المؤمن غیر الامام وکان القوم مع الامام فانه يقوم الامام والقوم اذا قال المؤمن حی علی الفلاح عند علمائنا الثلاثة وهو الصحيح (عالمگیری میں بالاتفاق اسی کو صحیح لکھا ہے) غایۃ الاوطار جلد اول مطبع نو لکشر، ص ۲۲۱ میں ہے والقیام للامام والمؤمن حین قبل حی علی الفلاح خلافاً للفرح فعندہ حین حی علی الصلوٰۃ، ابن کمال شامی کا بھی حوالہ دیا ہے کہ اس میں بھی یہی طریقہ صحیح لکھا ہے، ان کتابوں میں یہ مسئلہ دیکھا کہ شروع میں کھڑا ہونے کو مکروہ لکھا ہے، اور عند حی علی الفلاح یا حی علی الصلوٰۃ کو مستحب و احسن لکھا ہے، طریقہ قدیم کو چھوڑ دیا اور مقتدیوں کو بتلادیا کہ اس طریقہ کو مستحب لکھا ہے واجب فرض نہیں، پنجوقتہ نماز میں قریب بیس پچیس آدمی سب اس کے عادی ہو گئے کہ پہلے سے ایک صف میں برابر اٹھ جاتے ہیں اور وقت حی علی الصلوٰۃ کے کھڑے ہو جاتے ہیں، صف بھی سیدھی ہوتی ہے، جمعہ کے روز



زیادہ آدمی ہوتے ہیں، بیٹھنے میں ٹھیک انتظام نہیں ہوتا، اگر جمعہ کے روز اس مستحب طریقہ پر عمل کیا جائے تو جماعت سیدھی نہ ہوگی، اور جماعت کے سیدھی کرنے کا زیادہ اہتمام ہے، اور یہ فعل مستحب ہی، اس روز شروع سے کھڑے ہو کر جماعت سیدھی کر لیتے ہیں، عرصہ چار یا پانچ ماہ سے یہ عمل جاری ہے، اب کوئی باہر کے عالم آتے ہیں تو اس طریقہ کو بدعت و مکروہ بتلاتے ہیں، اب عرض یہ ہے کہ اگر یہ فعل متصل حتی علی الصلوٰۃ یا حتی علی الفلاح پر کھڑا ہونا بدعت یا مکروہ ہو تو اس کو چھوڑ کر اسی طریقہ پر عمل کریں یعنی شروع سے کھڑے ہو جایا کریں، مگر برائے ہر بانی بحوالہ کتب حنفی ارشاد ہو کہ شروع سے کھڑا ہونا مستحب ہی، حوالہ کتب ضرور ہو جو آجکل رسم و رواج ہے کہ شروع سے کھڑے ہو جاتے ہیں اس کو دخل نہ ہو، بلکہ بحوالہ کتب ہو، بینوا تو جروا!

**الجواب:** فی الحدیث عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تقوموا حتی تردنی، اس سے یہ معلوم ہوا کہ امام کو مسجد میں آتا ہوا دیکھنے سے پہلے مقتدیوں کا کھڑا ہونا ممنوع ہے، اور یہی سمود ہے جس کو فقہار نے انتظار قاسم سے بیان فرمایا ہے اور امام جب مسجد میں آجائے اور مصلے پر پہنچ جائے تو اس وقت مقتدیوں کو کھڑا ہو جانا جائز ہے، خواہ تکبیر نہ کہی ہو یا حتی علی الفلاح پر نہ پہنچا ہو حتی علی الفلاح پر کھڑا ہونا اس وقت مستحب ہی جبکہ امام بھی حتی علی الفلاح ہی پر کھڑا ہو، اور اگر وہ شروع تکبیر پر کھڑا ہو جائے تو مقتدیوں کو چاہئے کہ جس صفت کے سامنے سے امام گزرے وہ کھڑے ہو جائیں، اور جب مصلے پر پہنچ جائے تو سب کھڑے ہو جائیں، قال فی الدر فی ادب الصلوٰۃ والقیام لا امام ومؤتم حین قیل حتی علی الفلاح خلافا للزفر، فعندہ عند حتی الصلوٰۃ ان کان الامام بقرب المحراب والا رای وان لم یکن بقرب المحراب بان کان فی موضع اخر من المسجد او خارجہ ودخل من خلف ۱۲ شامی، فیقوم کل صفت ینتہی الیہ الامام علی الاظہر وان دخل من قدام قاموا حین یقع بصرہم علیہ ام (ص ۲۹۹ ج ۱)

اس سے معلوم ہوا کہ حتی علی الفلاح پر کھڑا ہونے کا استحباب ہر صورت میں نہیں بلکہ اس وقت ہے جب کہ امام مصلے پر کھڑا نہ ہو، بلکہ محراب کے قریب بیٹھا ہو، اور اگر وہ محراب کے قریب بیٹھا نہ ہو بلکہ مسجد کے کسی اور حصہ میں ہو یا مسجد سے باہر ہو



تو جس وقت وہ کھڑا ہو کر صفوف کے سامنے گزرے یہ صفوف والے اس کو دیکھ کر کھڑے ہو جائیں اور یہ بھی معلوم ہوا کہ امام و مقتدی کا حی علی الفلاح پر کھڑا ہونا آداب میں ہے واجبات و سنن میں سے نہیں، پس حی علی الفلاح پر کھڑا ہونا بدعت نہیں، اور اس سے پہلے بھی کھڑا ہونا بدعت نہیں، اگر امام کو مصلیٰ کیطرت آتا ہو اور دیکھ لیا جائے، البتہ اگر امام مصلیٰ کی طرف نہ آتا ہو بلکہ بیٹھا ہو یا مسجد باہر کسی کام میں ہو تو اس صورت میں مقتدیوں کو حی علی الفلاح سے پہلے کھڑا ہونا مکروہ ہے، لکن داخلہ فی السجود و ہوا لا انتظار قائماً، واللہ اعلم، ۱۳ رجب ۱۳۵۷ھ

سوال (۱۱) زید مدعی ہے کہ مصلین کو حی علی الصلوٰۃ پر اور امام کو اقامت کے وقت امام اور مقتدی کب کھڑے ہوں۔  
قد قامت الصلوٰۃ پر... قیام کرنے کی کوئی دلیل نہیں، عاجز نے مظاہر حق دکھائی تو کہا اس کے علاوہ اور دلیل لائے، تو تسلیم کروں گا، دلیل مظاہر بلاحوالہ کتب ہر حدیث و فقہ کے دلائل بیان فرمائیے،

الجواب؛ عن عبد اللہ بن ابی اوفی قال کان بلال اذا قال قد قامت الصلوٰۃ خفض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالتکبیر رواہ البزار ضعفہ الہیثمی و ذکرہ ابن حبان فی الثقات رمجم الزوائد (ص ۱۸۲ ج ۱) و لسان (ص ۱۴۹ ج ۲) اس مرفوع حدیث سے معلوم ہو گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد قامت الصلوٰۃ پر تکبیر شروع فرما دیا کرتے تھے، اور مقتدیوں کو امام کی تکبیر سے پہلے صف درست کرنے کے لئے اٹھنا چاہئے، تو حنفیہ کا قول ثابت ہو گیا، ۱۲ رمضان ۱۳۵۷ھ

ایضاً ایضاً ایضاً سوال (۱۲) امام و مقتدی نماز سے پہلے اپنی جگہ پر صف میں بیٹھے رہیں اور تکبیر اقامت میں حی علی الصلوٰۃ کہے تب امام و مقتدی کھڑے ہو جائیں، اور نماز کی نیت کر لیں، یہ مسئلہ مفتاح البختہ اردو مصنفہ جناب مولوی کرامت علی صاحب جوہپوری مطبوعہ مطبع احمدی واقع شاہ باغ صفحہ ۳۸ و ۳۹ میں تحریر ہے، حالانکہ اس وقت تک محققین علماء کرام کا جو احناف میں سے ہیں اس پر عمل ہے، کہ شروع اقامت کے وقت امام و مقتدی کھڑے ہو کر صفوف کو ترتیب دیتے ہیں، اور کلمہ قد قامت الصلوٰۃ پر امام و مقتدی نماز کی نیت کرتے ہیں، ایک امام مسجد جو علم عربی سے بالکل ناواقف ہیں



اس مسئلہ کو کتاب مذکور میں دیکھ کر خود بھی اقامت شروع ہونے سے پیشتر اپنی جگہ پر جا کر بیٹھ جاتے ہیں اور مقتدیوں کو بھی اپنی اپنی جگہ پر بیٹھنے کو مجبور کرتے ہیں، اس سے فتنہ و فساد پیدا ہونے کا اندیشہ ہی کیا کتب حنفیہ اور احادیث صحیحہ سے امام اور مقتدیوں کا اقامت کے وقت بیٹھا رہنا ثابت ہے؟ اور اگر کتب حنفیہ اور احادیث صحیحہ سے اس کا ثبوت ہے تو علماء احناف کا عمل اس کے خلاف کیوں ہے؟ اور ہمیں کس مسئلہ پر عمل کرنا چاہئے؟ جواب بدلائل مرحمت فرمایا جاوے،

الجواب؛ شروع اقامت سے کھڑے ہو جانے کا جو معمول ہے وہی بہتر ہے اس کو بدلنے کی ضرورت نہیں، اور یہ مسئلہ جو مفتاح الجنۃ میں ہے کتب فقہ میں بھی اس کی اصل مذکور ہے، لیکن اول تو اس میں فقہاء نے تفصیل لکھی ہے، نامعلوم مفتاح الجنۃ میں وہ تفصیل بھی لی ہے یا نہیں، تفصیل یہ ہے کہ اگر امام وقت جماعت سے پیشتر ہی مصلے کے قریب بیٹھا ہو ہے تب توحی علی الفلاح کہتے ہی سب کھڑے ہو جاویں، اور اگر امام جماعت کے وقت پر خارج مسجد سے آیا ہے تو جس صف سے امام گذرنا جاوے وہ صف کھڑی ہوئی جاوے، اور اگر امام صفوف کے سامنے سے داخل ہوا ہو تو سب صفوف امام کو دیکھتے ہی کھڑی ہو جاویں، یہ تین صورتیں تو درمختار عالمگیری وغیرہ میں مصرح ہیں، اور ایک چوتھی صورت یہ ہے کہ امام مسجد میں تو پہلے سے موجود ہی، لیکن محراب سے فاصلہ پر ہے، سو اس صورت کا حکم بھی تفصیل بالا سے معلوم ہو گیا، کہ جن صفوف سے امام آگے ہے وہ صفیں امام کے اٹھتے ہی سب کھڑی ہو جاویں، اور جو صفوف امام سے آگے بیٹھی ہیں ان میں جس صف سے امام بڑھتا جاوے وہ کھڑی ہوتی جاوے، اس چوتھی صورت کو علامہ شامی نے درمختار ہی کی عبارت سے مستنبط فرمایا ہے، درمختار کی عبارت یہ ہے (والقیام) لا امام وموتہم (حین قبل حتی علی الفلاح) ان کان الامام یقرب المحراب والافیقوم کل صف ینتہی الیہ الامام علی الاظهر) وان دخل من قدام قاموا حین یقع بصرہم علیہ، اور شامی نے والافیقوم کے تحت میں لکھا ہے اسی وان لم یکن الامام یقرب المحراب بان کان فی موضع آخر من المسجد وخرجہ ودخل من خلفہ (ص ۵۰۰ ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ یہ حکم

۷ بعض حتی علی الصلوٰۃ لکھتے ہیں، واللہ اعلم ۱۲ منہ

۸ مثلاً حجرہ میں دریچہ ہو امام اس دریچہ سے آوے ۱۲ منہ



ہر حال میں نہیں ہے، بلکہ چار صورتوں میں سے صرف ایک صورت میں ہے، و نیز یہ کسی نے نہیں کہا کہ امام صاحب ضرور خواہ مخواہ جا کر بیٹھا کریں بلکہ اس مسئلہ کا منشاء صرف یہ ہے کہ اگر اتفاقاً پیشتر سے امام محراب کے قریب بیٹھا ہو تو یہ حکم ہے، پس ان امام صاحب نے اس کا اہتمام جو شروع کیا ہے یہ ان کی زیادتی ہے، ایسا اہتمام ہرگز نہ چاہئے، دوسری یہ کہ یہ سب آداب میں سے ہیں، اور ادب وہ ہے جو اکمال سنت کے واسطے مشروع ہو، اور اس کے ترک پر ملامت و عتاب نہیں ہو سکتا، اگر کوئی کرے تو بہتر ہے ورنہ کچھ حرج نہیں ہے، مکما صرح بہ فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہاء پس مقتدیوں کو مجبور کرنا بالکل بے جا ہے، تیسرے یہ بات غور طلب ہے کہ حی علی الفلاح کے وقت کھڑے ہونے کا جو آداب میں شمار کیا ہے تو اس کا مقابل کیا ہے، عام طور پر لوگ یہ سمجھ رہے ہیں کہ اس سے یہ ثابت ہوا کہ حی علی الفلاح سے پہلے کھڑا ہونا خلافت اولیٰ ہے، حالانکہ یہ بھی تو کہا جاسکتا ہے کہ اس کے بعد بیٹھا رہنا خلافت اولیٰ ہے، کیونکہ اقامت کے بعد فوراً نماز شروع کر دینا مستحب ہے، اس واسطے اس کے ختم ہونے سے پیشتر کھڑا ہونا آداب میں رکھا گیا تاکہ اس سنتِ مستحبہ کی تکمیل ہو جاوے، پس اس بنا پر اگر اقامت کے شروع ہی سے کھڑے ہوں تو اس میں کوئی حرج نہ ہوگا، اور یہ جو احقر نے کہا ہے کہ قیام عند الحیعلہ کو اولیٰ کہنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس سے پیشتر قیام خلافت اولیٰ ہو بلکہ حیعلہ کے بعد جلوس کو خلافت اولیٰ کہنا چاہئے، اس کی طرف مرقی الفلاح کے قول میں اشارہ ہے، کیونکہ اس میں یہ دلیل لکھی ہے، لانه امر به فجاب، اس سے معلوم ہوا کہ اصل مقصود امر کی طرف مبادرت ہے، مکما صرح بہ الطحاوی بقوله فیبادر الیہا بالقیام اور ظاہر ہے کہ مبادرت کا مقابل دیر لگانا ہے، بعد امر کے نہ کہ امر سے قبل مستعد ہونا، پس واضح ہو گیا کہ ہمارا معمول ہرگز خلافت اولیٰ نہیں ہے بلکہ ہم بدرجہ اولیٰ اس حکم مبادرت الی القیام پر عامل ہیں و نیز جتنا جلدی کھڑے ہوں گے اسی قدر اہتمام ہوگا تسویہ صفوف کا، پس اسکی کوئی وجہ نہیں کہ قیام قبل الحیعلہ کو خلافت اولیٰ کہا جاوے، اور اگر کسی کو شبہ ہو کہ شرح مرقی الفلاح میں تصریح ہے، واذا اخذ المؤمنون فی الاقامۃ ودخل رجل المسجد فانه یقعد ولا ینظر قاسماً فانه مکروہ کما فی المصنعات

عہ مؤلف مفتاح الجنۃ نے یہی سمجھ کر اپنی طرف سے بڑھا دیا کہ امام دمقادی سب اپنی جگہ پر بیٹھے رہیں، ورنہ کتب فقہ میں اس جملہ کا کہیں پتہ نہیں ۱۲ منہ



قہستانی و یفہم منہ کراہتہ القیام ابتداء الاقامة والناس عنه غافلون اھ، سو اس سوال کا جواب یہ ہے کہ یہ جہزئہ اگر تسلیم کیا جاوے تو مخصوص ہوگا اس صورت کے ساتھ جبکہ امام اور قوم بیٹھی ہو کہ اس وقت آنے والے کو سب کی موافقت کرنی چاہئے خلافت کرنا کراہت سے خالی نہیں، پس یفہم منہ سے جو تفریح کی گئی ہے وہ مخدوش ہے، ہذا ما عندی واللہ اعلم وعلیہ اتم واحکم،

اور دوسرا جز جو سوال میں ضمناً مذکور ہے کہ کلمہ قد قامت الصلوٰۃ پر امام و مقتدی نماز کی نیت کرتے ہیں، ہمارے اکابر کا اس پر بھی عمل نہیں ہے بلکہ اقامت پوری ہونے کے بعد نماز شروع کرتے ہیں اور اسی کو بہتر سمجھتے ہیں، کیونکہ اس طرح مؤذن تکبیر تحریمہ میں شامل ہو جاتا ہے، اور اقامت کا جواب دینا جو مستحب ہے، اس کا بھی موقع امام اور مقتدی سب کو ملتا ہے، اور طحاوی نے اسی کو ترجیح دی ہے، لانه قال تحت قول الشربنلا لیه (و) من الادب و مشروع الامام، الی احرامہ (مذقیل)، ای عند قول المقیم (قد قامت الصلوٰۃ) عندھا وقال ابو یوسف یشروع اذا فرغ من الاقامة الخ ای بدون فصل و بہ قالت النعمہ الثلاثة وهو اعدل للذ اھب شرھ المجمع وهو الاصح قہستانی عن الخلاصۃ وهو الحق کھن (ص ۱۶۲) فقط واللہ اعلم بالصواب، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۸ جمادی الثانی ۱۳۵۸ھ

تکبیر تحریمہ اللہ اکبر کہہ کر ہاتھ لٹکا کر سوال (۱۴)..... باندھے جائیں یا بغیر لٹکائے باندھ جائیں

..... نماز کی تکبیر تحریمہ اللہ اکبر کہہ کے ہاتھ لٹکا کر ناف کے نیچے باندھنا چاہئے یا ہاتھ بغیر لٹکائے باندھ لینا چاہئے، بعض عالم کہتے ہیں تکبیر تحریمہ کی اللہ اکبر کہہ کے ہاتھ لٹکا دینا پھر ناف کے نیچے باندھ لینا بہتر ہے، بعض کہتے ہیں کہ بغیر ہاتھ لٹکائے باندھنا بہتر ہے، بعض کہتے ہیں کہ تکبیر تحریمہ کی اللہ اکبر کہہ کر ہاتھ چھوڑ کر پھر باندھنا مکروہ ہے، ہاتھ نہ لٹکانا چاہئے، فقط اللہ اکبر کہہ کے ہاتھ بدون چھوڑے ہوئے باندھنا چاہئے، بعض کہتے ہیں ہاتھ لٹکانا اور نہ لٹکانا دونوں قول صحیح ہیں، کسی حالت میں مکروہ نہیں چاہئے لٹکائے یا نہ لٹکائے، دونوں قولوں میں کوئی افضل نہیں، دونوں برابر ہیں، اب بندہ عرض کرتا ہے کہ امام ابو حنیفہ صاحب کا راجح قول کون سا ہے، بینا تو جسروا؟



الجواب؛ قال فی الدرود وضع الرجل یمینہ علی ینارہ تحت سرتہ کما فرغ من التکبیر بلا ارسال فی الاصح اہ قال الشافعی هو ظاہر الروایۃ وروی عن محمد بن النوار دہانہ یرسلہا حالۃ الشناء فاذا فرغ منہ یضع بناء علی ان الوضع سنۃ القیام الذی لہ قرأ فی ظاہر المذہب سنۃ القراءۃ عند محمدؒ، حلیہ ص ۱۱۵ اس سے معلوم ہوا کہ ظاہر روایت اور امام ابو حنیفہؒ کا قول تو یہ ہے کہ تکبیر کہہ کے ہاتھوں کو بدون چھوڑے ہوئے باندھ لے، اور امام محمدؒ کا قول یہ ہے کہ تکبیر تحریمہ میں ہاتھ اٹھا کر چھوڑ دے اور جب تک شمار پڑھتا رہے اُس وقت تک ہاتھ چھوڑے رکھے، جب قرأت یعنی الحمد شروع کرے اس وقت باندھ لے، اور اصح قول اوّل ہے، باقی یہ قول کسی کا نہیں کہ اللہ اکبر کہتے ہوئے ہاتھ اٹھائے پھر چھوڑ دے پھر فوراً ہی باندھ لے کہ اس صورت میں یہ ارسال محض لغو ہے، واللہ اعلم، ۲۶ رذی الحجہ ۱۲۷۲ھ

سوال (۱۵) نماز میں تکبیرات کہنا؟  
واجب یا سنت؟  
الجواب؛ تکبیر تحریمہ تو فرض ہے اور باقی رکوع و سجدہ کی تکبیریں سنت ہیں، کما فی العالمگیریۃ (ج ۱ ص ۲۲) فرائض الصلوة وہی ست منها التحریۃ وفيہ ایضاً ص ۲۵، سنہما رفع المیدین للتحریۃ الی ان قال وتکبیر الركوع وتسبیحہ ثلاثاً واخذ رکبتيہ بید یہ وقف یح اصابعہ وتکبیر السجود والرفع، احقر عبد الکریم گہتلوی عفی عنہ  
الجواب؛ نعم، ظفر احمد عفاعنہ، ۵ رذی الحجہ ۱۲۷۳ھ

سوال (۱۶) باسمہ تعالیٰ؛ ایما العلماء العاملون رکوع میں الصاقِ رجلین؟  
والفضلاء کاملون ما تقولون فی الصاقِ رجل سنت ہے یا نہیں،  
کعبیہ فی الركوع والسجود ایدھو من سنن الصلوة ام لا وبای حدیث صحیح ثابت ہو، و من القائل بہ من الائمة المعترین وکثیر من علماء ہذا الزمان ینکرون سنیۃ ذلك ومنہم صاحب السغایۃ وغیرہ بینوا بالتحقیق وتوجروا علی الیقین ونحن نرید ان نطبع فتوٰیکم،

الجواب؛ لم نجد حدیثاً صریحاً فی سنیۃ ہذا الصاق فی الركوع والسجود ولم ینکرہ من فقہائنا الا صاحب الرمد وشارح المنیۃ ومن



تبعها وهم قليل ولم يتعرض له القدوري ولا صاحب الكنز والوقاية وغيرهم  
من اصحاب المتن المعتمدة الناقلين لظاهر الرواية وفي ترجيح الراجح لشيخنا قال لعلاء عبد الحی  
الکهنوی فی السعاية ان قدوة الفائلین بسنية اللصاق من الحنفية هو الزاهد  
وهو ان كان اماما جليلا في الفقة لكنه مشهور بنقل الروايات الضعيفة صرح  
به ابن عابدين في تنقيح الفتاوى الحامدية وفي الفوائد البهية انه كان معتزلي  
العقائد حنفی الفروع (النور ص ۶) متعلق شعبان سلمی، وكلام الطحاوی في  
معاني الآثار يفيد ان اللصاق ليس مشروعا في شيء من الاعضاء في الركوع  
ولا في السجود (للرجال) بل المشروع عكسه أي التجافي بينهما قال الطحاوی  
في بحث التطبيق ثم التمسنا حكم ذلك من طريق النظر كيف هو فرأينا  
التطبيق فيه التقاء اليدين ورأينا وضع اليدين على الركبتين فيه تقرقبيهما  
فأردنا ان ننظر في حكم اشكال ذلك في الصلوة كيف هو فرأينا السنة جاءت عن  
النبي صلى الله عليه وسلم بالتجافي في الركوع والسجود واجمع المسلمون على  
ذلك فكان ذلك من تفریق الاعضاء وكما قام في الصلوة امران يراوح بين مية قد وى ذلك عن ابن مسعود  
وهو الذي وى لتطبيق فلما رأينا تفریق الاعضاء في هذا بعضها من بعض ولى من اللصاق بعضها بعض  
اختلفوا في الصلوة تقرقبيهما الركوع كما النظر على ذلك ان يكونا مختلفا في ذلك معطو على ما اجمعوا عليه منه فيكون  
كما كان التفریق فيما ذكرنا افضل يكون في سائر الاعضاء كذلك أم (ص ۱۳۵)  
و (ج ۱۳۶) وبعد ذلك فلا حاجة الى اقامة الدليل سنية هذا اللصاق  
اذا ثبت ضعف نقله في المذهب ونص الطحاوی على سنية التجافي بين  
الاعضاء في الركوع والسجود جميعا والله تعالى اعلم

مسئله رفع يدين | سوال (۱۴) ..... حديث عدم

رفع يدين بر دايت برار بن عازب ابوداؤد میں موجود ہے اس میں راوی یزید بن ابی زیاد  
میں علماء حدیث کو بہت کلام ہے، اور کہتے ہیں کہ ان کا حافظہ بوقت زیادتی لا یعود  
کے فاسد ہو گیا تھا، ابن حبان و بخاری و بیہقی و حاکم و دارقطنی و غیرہم نے ایسا ہی کہا  
ہے، اور حافظ عینی نے ہنا یہ عمدۃ القاری میں اس کا جواب دیا ہے اور کہا ہے کہ یعقوب  
بن سفیان و ابن شایہن و غیرہ نے ان کی توثیق کی ہے، لہذا عرض ہے کہ سو حافظ عینی



کے اور بھی کوئی مصنف معتمد اپنی حفاظ کی توثیق یزید بن ابی زیاد کے بارے میں نقل کرتا ہے ہاں حافظ زلیعی نے تخریج ہدایہ میں ابوالحسہ سے نقل کی ہے مگر نہیں معلوم کہ یہ ابوالحسہ رجال جرح و تعدیل سے ہیں یا نہیں، امید کہ جواب باصواب تسلی فرما دیں گے،

الجواب؛ مسئلہ رفع یدین کے متعلق حضرت مولانا خلیل حسد مدنیونہم نے ”بذل المجہود فی حل ابی داؤد“ جلد دوم میں بہت مبسوط تحریر فرمائی ہے کہ اس قدر جامع اور مبسوط تحریر اور جگہ نہیں مل سکتی، اس کے صفحہ ۷ پر جو ہر نفی سے نقل کیا ہے ثم حکى البیهقی عن الدارمی انه قال و یحقق قول بن عیینة ان الثوری وزهیرا و هشیم و غیرہم من اهل العلم لم یجیئوا بہارای زیادة لم یعد انما جاء بہا من سمع منه باخرة قلت یعارض ہذا قول ابن عدی فی الکامل رواہ ہشیم و شریک و جماعة معہما عن یزید باسنادہ و قالوا فیہ ثم لم یعد الخ پھر تحریر فرمایا ہے قلت قولہم ان زیادة لفظہ ثم لا یعود مدرج من قول یزید ابن زیاد لقن فتلقن بطلہ مارواہ عیسی بن عبد الرحمن والحکم بن عتیبہ عند البیہقی والطحاوی ابی داؤد کلاہما ثقتان بل عیسی بن عبد الرحمن ثقة ثبت واما قولہم بان حدیث عیسی والحکم رواہ عنہما محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلی و هو ضعیف فالجواب عنہ ان الساقط قال فی المہذب بعد نقل تضعیفہ قال ابو حاتم عن احمد بن یونس ذکرہ زائدا فقال کان افقہ اهل الدنیا وقال العجلی کان فقیہا صاحب سنة صدوقا جامع الحدیث وکان عالما بالقرآن وکان من احسن الناس کان جمیلا نبیلا وقال یعقوب بن سفین ثقة عدل فی شئہ بعض المقال لین الحدیث عندہم الی ان قال فتأید حدیث یزید بن زیاد بحدیث عیسی والحکم وتأیدت رواية محمد بن عبد الرحمن بحدیث رواہ جماعة من المحدثین عن یزید بن ابی زیاد ملخصا، کتبہ الاحقر عبد الکرم عفی عنہ، ارجو

رفع یدین در قنوت وتر | سوال (۱۸) | .....

..... ایک غیر مقلد صاحب نے مذہب احناف پر اعتراض کیا، جس کی وجہ سے عوام میں فتنہ مچا ہے کہ وتر میں قبل دعاء قنوت جو رفع یدین و تکبیر مروج ہے یہ حدیث سے ثابت نہیں، لہذا بدعت سیئہ ہے، اور ہم نے ہر چند بموافقت استطاعت کتب حدیث و فقہ



میں تتبع و تلاش کی، لیکن دربارہ رفع یدین اثر ابن مسعود و ابراہیم نخعیؒ کچھ نہ ملا اور بارہ  
تکبیر حدیث علی رضی اللہ عنہ کو صاحب بدائع نے مرفوعاً نکالا ہے لیکن اس کی تخریج معلوم نہیں،  
لہذا اگر کوئی حدیث صحیح دربارہ رفع یدین و تکبیر ہو تو عبارت مع حوالہ کتاب و صفحات تحریر  
فرمادیں، اور کوئی حدیث صحیح نہ ہو تو عوام کے سمجھانے کی کوئی بہتر صورت تحریر فرمادیں  
امید کہ جلد جواب تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں گے، بینوا توجروا،

الجواب: فی حاشیۃ آثار السنن (ص ۱۱) قلت وقد ثبت رفع الیدین فی مطلق  
القتوت عن عمر بن الخطابؓ اخرج البخاری فی جزء رفع الیدین باسناد صحیح عن  
ابی عثمان قال کنا وعمر یوم الناس ثم یقنت بنا عند التکویع یرفع یدیه حتی ید  
کفاه ویخرج ضبیعه وعنه قال کان عمر یرفع یدیه فی القنوت رواه البخاری  
فی جزء باسناد حسن وقال البیهقی فی المعرفة وروی فی رفع الیدین فی قنوت  
الوتر عن ابن مسعودؓ وابی ہریرۃؓ و فیہ ایضاً (ص ۱۹) وعن طارق بن شہاب  
قال صلیت خلف عمرؓ صلوۃ الصبح فلما فرغ من القرأۃ فی الركعة الثانية کبر  
ثم قنت ثم کبر فکرم رواه الطحاوی و اسنادہ صحیح،

پس حضرت عمرؓ سے مطلق قنوت میں رفع یدین صحیح سند سے ثابت ہوا، اور موقوف  
مالا بدرك بالرائی میں حکماً مرفوعاً ہوتا ہے اور نمازیں ہر رفع یدین میں تکبیر ہے، اس لئے  
تکبیر بھی ضمناً ثابت ہو گئی، اور دوسری روایت میں تکبیر کی تصریح ہے، باقی رہی یہ بات  
کہ وہ قنوت فجر کے بارہ میں ہی سو قنوت فجر و غیر فجر میں فرق ہونے کی دلیل کیا ہے، اور  
اثر ابن مسعود و نخعی کی آثار السنن میں تصریح کی ہے، وقال ابن قدامة فی المغنی وروی  
عن عمر انه کان اذا فرغ من القرأۃ فی الوتر کبر اھ وروی السیوطی فی معجمۃ  
الکبیر حد ثنا علی ابو نعیم ثنا عبد السلام بن حرب عن لیث عن عبد الرحمن  
بن الاسود عن ابيه ان عبد الله (ابن مسعود) کان یکبر حین یفرغ من  
القرأۃ ثم اذا فرغ من القنوت کبر و رکع اھ قال النیموی رجال اسنادہ کلہم  
ثقات الا لیثا و هو ابن ابی سلیم اھ (من التعليق الحسن ص ۲۱) قلت لیث  
وثقة ابن معین و اخرج له مسلم و استشهد به البخاری فالحدیث حسن  
وفی آثار السنن (ص مذكور) عن الاسود عن عبد الله انه کان یقرأ فی آخر رکعة

عہ یحتمل قنوت الوتر و غیرہ ۱۲ منہ



من الوت قل هو الله ثم يرفع يديه فيقنت قبل الركعة رواه البخاري في جزء رفع اليدين واسناده صحيح ام

پس عبداللہ بن مسعودؓ سے وتر کی قنوت میں رفع یدین اور تکبیر کا ثبوت سند صحیح حسن سے ہو گیا ہے، اور صحابی کا فعل و قول حجت ہے، خصوصاً ابن مسعود و عمر رضی اللہ عنہما کا کہ ایک خلفائے راشدین میں سے ہے جن کے اقتدار کا ہم کو حکم ہے اور دوسرے صحابی کی بابت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے رضیت لامتی ما رضیہ ابن ام عبد و قال اقتدوا بالذین من بعدی ابی بکر و عمر اب جو اس تکبیر و رفع کو بدعت کہتا ہے وہ خود مبتدع ضال ہے اور حضرت علیؓ کی روایت کے متعلق تحقیق نہ ہو سکی، فقط عبدالکریم عفی عنہ الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۳ شعبان المعظم ۱۴۲۲ھ

جماعت میں اگر مقتدی سے کوئی فرض یا سوال (۱۹) درمیان نماز اگر مقتدی سے فرض یا واجب نہ ہو جائے تو اس کو کیا کرنا چاہئے؟ واجب کا سہو ہو جائے تو کیا کرے، پھر سے نماز پڑھے امام سے الگ ہو کر یا نیت توڑ کر الگ ہو جائے، یا وقت سلام وہ مقتدی سجدہ سہو کرے، جس طرح دفعیہ ہوتا ہو تو تحریر فرمائیے،

الجواب؛ اگر درمیان میں فرض فوت ہو جائے تب تو نیت توڑ کر اسی وقت از سر نو نیت باندھ کر امام کے ساتھ شامل جماعت ہو جائے، اور اگر واجب فوت ہو جائے تو کچھ نہ کرے، نہ نیت توڑے نہ سجدہ سہو کرے، مقتدی کو ترک واجب سہو معاف ہی اور عمدہ ترک ہو تو بعد جماعت کے نماز کا اعادہ کرے،

سوال (۲۰) نماز میں دل سے نیت کرتے وقت نماز میں نیت کرتے وقت بجائے عصر کے مغرب کی نیت کر لی تو نماز ہو جائیگی یا نہیں؟ سہو ادا دل ہی میں بجائے وقت عصر کے وقت مغرب زمین میں آگیا، اور تکبیر تحریمہ کہہ کر نیت باندھ لی، پھر معاً خیال آیا کہ میں نے غلطی کی تو وہ نیت توڑ کر پھر سے نیت کرے، یا نماز پڑھ لے؟

الجواب؛ اس صورت میں نیت درست نہیں ہوئی، جب کہ نیت ہی میں غلطی ہو، پس دوبارہ صحیح نیت سے تکبیر تحریمہ کے ساتھ نماز شروع کرنا لازم ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، محرم

سوال (۲۱) کوئی کان میں نماز پڑھنے کے متعلق ایک استفقار، جس جگہ ہم لوگ رہتے ہیں وہاں پر کھاد ہے، کوئلہ کی زمین کے اندر



سے کوئلہ نکالا جاتا ہے، لہذا جو لوگ مسلمان غریب اس میں کام کرتے ہیں کوئلہ کاٹتے ہیں اور گاڑیوں میں بھرتے ہیں، وہاں پر پانی بھی ملتا ہے، مگر اندھیرا سخت، قیامت کا نمونہ ہے، وہاں پر لوگ نماز پڑھتے ہیں، لیکن مسئلہ پوچھتے ہیں، کیونکہ جس جگہ وہ لوگ کام کرتے ہیں، جگہ بہت خراب ہے، اور حالت یہ ہے کہ کپڑا جسم میں صرف فرض یعنی ستر ڈھانکنے کے لائق ہوتا ہے، بعض تو لنگوٹ باندھ کر کام کرتے ہیں، بچے بھی پانی ہے، پانی کی جگہ سے کوئلہ ٹوکری میں بھر کے گاڑی میں لادتے ہیں، اس پر اوپر سے پانی مثال سوتوں کے ٹپکتا رہتا ہے، اور گرمی بھی بعض جگہ ایسی ہے کہ پسینہ کثیر ہر وقت جاری رہتا ہے، اسی حالت میں کوئلہ اٹھانا پڑتا ہے اور کان میں کوئی جگہ ایسی نہیں ہے کہ جماعت ہو جاوے اگر کوشش کی جاوے تو مع امم کے چار یا پنج پڑھتے ہیں جماعت کے ساتھ، مگر اکثر جگہ گیلی پانی جاتی ہے وہاں پر نماز چھوڑ دینا چاہیے یا کہ نہیں، اور عورت و مرد دونوں مل کر کام کرتے ہیں، اور دونوں مسلمان ہیں، کس صورت سے نماز پڑھیں، کیا حکم فرماتے ہیں، اور یہاں پر کام کرنے کا وقت ۸ بجے صبح سے ۸ بجے رات تک ہی، اور دوسرے وقت ۸ بجے رات سے ۸ بجے صبح تک کام ہوتا ہے، دو وقتہ کام ہوتا ہے، یعنی یہ کارخانہ چوبیس گھنٹہ چالو رہتا ہے، اتوار کی رخصت ملتی ہے، جو شخص اس ہفتہ دن میں کام پر جاوے گا وہ اگلے ہفتہ رات کو کام پر جاوے گا، اول تو وہاں رات اور دن دونوں کی ایک صورت ہے، گھڑی کے ذریعہ سے وقت معلوم ہوتا ہے، اور جس جگہ زمین کے اندر جاتے ہیں اس جگہ سے کام کرنے کی جگہ آدھ میل یا آدھ میل زیادہ درجا پڑتا ہے، بلکہ بعض ایک میل زائد درجا پڑتا ہے، اول وقت معلوم کرنے کی قلت ہے، دوسرے پانی کی سخت تکلیف ہے، اور وہاں پر پانی بہتا رہتا ہے، نالی سے نگر اس میں لوگ شبہ اور کراہت کرتے ہیں، کیونکہ وہیں پر لوگ پاخانہ پھینک کر رہتے ہیں، اور جگہ جگہ نالی کے سرے پر اکثر غلیظ پایا جاتا ہے، بہت سخت تکلیف ہے، اگر اوپر اٹھ کر نماز پڑھی جاوے تو وقت بہت سا برباد ہو جاتا ہے، اور جو کام ہم لوگ کر کے آتے ہیں وہ کوئی دوسرا لے لے گا، یعنی کوئلہ گرایا ہے، ہم گئے نماز پڑھنے تو دوسرے شخص نے آکر لے لیا، ہماری محنت ضائع گئی، اور ہم نماز ہی کے لئے تین دفعہ گئے وقت ختم ہو گیا، دوسرے کا وقت آ گیا، یعنی ۸ بجے، اب ہم کوکل پھر صبح ۸ بجے گاڑی ملے گی، اور ہم کوئلہ کاٹ کر لائیں گے، ہم لوگ کیا کریں، سخت مجبور ہیں، اب حضور بتلا دیں کہ یہ لوگ نماز



پڑھتے نہیں، اگر کہتے ہیں تو سو سو اعتراض کرتے ہیں، اور حیلہ و حجت کرتے ہیں، اور جو لوگ نماز کے شوقین ہیں وہ پانی کے ناپاک ہونے کے خیال سے اوپر سوکھی مٹی لیجاتے ہیں، اور تیمم کر کے نماز پڑھتے ہیں، وہ وہ لوگ ہیں جو سرداروں میں سے ہیں، حضور کیا حکم دیتے ہیں کہ وہاں پر تیمم جائز ہوگا یا کہ نہیں یا کہ اس پانی سے وضو جائز ہوگا، اور جگہ گیلی ہوگی متعلق کیا حکم ہوتا ہے یا ایسی جگہ نماز چھوڑ دیتے کا حکم ہے یا اوپر آکر قضا پڑھنی چاہئے، اس لئے ہم نے تفصیل لکھا ہے، آدمی جب کھاد سے اوپر اٹھتا ہے تو ایک دم کالا بھوت ہو جاتا ہے، اور زمین کے نیچے ایک ہزار یا ڈیڑھ ہزار فٹ نیچے جا کر یہ سب کام ہوتا ہے، بعض جگہ کم ہے پانچ سو یا سات سو فٹ ہے جو حکم ہو وہی کیا جاوے؟

الجواب: جگہ ناگیا ہونا نماز سے مانع نہیں، گیلی جگہ پر نماز درست ہو جاتی ہے، جب کہ زمین پر پیشانی جم جائے، اور جو پانی اس جگہ نالی سے بہتا ہے وہ پاک ہے، جب تک پانی میں غلیظہ و نجاست کی بو وغیرہ ظاہر نہ ہو، پس جو لوگ کونہ کی کان میں کام کرتے ہیں ان کو ایسی جگہ جہاں وہ کام کرتے ہیں نماز پڑھنا چاہئے، اور وقت کو اور قبلہ کے رخ کو انداز سے معلوم کرنا چاہئے، اور نماز کے وقت ستر کو اچھی طرح ڈھانک لینا چاہئے، پھر اگر سہولت ہو تو جماعت سے نماز پڑھیں، اور اگر دشواری ہو تو الگ الگ ہی پڑھ لیں اور جب تک بہتے ہوئے پانی میں نجاست کا اثر ظاہر نہ ہو اس وقت تک اس کو ناپاک سمجھنا غلط ہے، اور تیمم جائز نہیں بلکہ وضو کرنا واجب ہے، ہذا واللہ اعلم، ۲ رمضان ۱۳۴۳ھ

سوال (۱۲) مقتدن اگر قعدہ اخیر میں الخیات | درود و شریف و دعا کچھ نہیں پڑھا اور امام کے ساتھ سلام واجب الاعادہ ہوگی یا نہیں؟

الجواب: اگر سہو و اقشہد نہیں پڑھا، تو اعادہ لازم نہیں، اور اگر عمدتاً ترک کیا ہو تو نماز تو اس صورت میں بھی ہو گئی، مگر اعادہ لازم ہے، تاکہ ترک واجب عمدتاً سے جوخلل آگیا ہے وہ مرفع ہو جاوے، ۳۱ رمضان المبارک ۱۳۴۳ھ

سوال (۲۳) آجکل میز وغیرہ سب پر جو روغن | اس پر بغیر کٹر اڑائے نماز پڑھنا کیسا ہے؟ ہوتا ہے اس پالش میں شراب کی آمیزش مسموع ہے، دریں صورت بلا بسط ثوب اس پر نماز جائز ہے یا نہیں؟



**الجواب؛** ایسی میز پر بلا بسطِ ثوب نماز پڑھنا خلاف احتیاط ہے، ۱۲ رمضان ۱۴۲۸ھ  
بحالت نماز بارش ہونے لگے | **سوال (۲۱۲)** جماعت کے ساتھ صحن میں نماز ہو رہی ہو، ایسی  
تو ایسی حالت میں کیا کرنا چاہئے؟ حالت میں پانی برسے لگے تو کیا کرنا چاہئے؟

**الجواب؛** پانی برسنا نماز سے تو مانع نہیں، نماز پڑھتا رہے، اور اطمینان سے  
پڑھتا رہے، اس کے بعد خدائے کبڑے دیئے ہوں تو گیلے اتار کر سوکھے پہن لے، اور کپڑے  
نہ ہوں تو انہی کو سکھا کر پڑھ لے، البتہ اگر کسی کو بارش میں نماز پڑھنے سے بیمار ہونے کا اندیشہ  
ہو وہ جلدی جلدی نماز پوری کر لے، اور اگر زیادہ خطرہ ہو تو نماز توڑ کر اندر چلا جائے، واللہ  
تعالیٰ اعلم، ۱۲ صفر ۱۴۲۸ھ

کیا یہ صحیح ہے کہ جسکو ترجمہ قرآن | **سوال (۲۵)** بکر کہتا ہے کہ جس شخص کو ترجمہ قرآن نہیں آتا اس کی  
نہ آتا ہو اس کی نماز نہیں ہوتی، نماز ہرگز نہیں ہوتی اور نہ اس کو تلاوتِ قرآن کا ثواب ملتا ہے،  
نہ اس کو تلاوت کا ثواب ملتا ہے؟ اس پر بعض لوگوں نے نماز پڑھنا اور تلاوت کرنا چھوڑ دیا، اس کا  
جواب مدلل دیا جائے؟

**الجواب؛** دلیل کا بیان کرنا خود اس شخص کے ذمہ ہے، کیونکہ وہی مدعی ہے، اور  
دعویٰ بلا دلیل مسموع نہیں، لہذا یہ قول غلط ہے، نیز ہم تبرعاً کہتے ہیں کہ اس شخص کا قول  
فَاَقْرَأْ اِنَّا نَسْتَرْجِمُہُ کے خلاف ہے، کیونکہ جو شخص قرآن پڑھنے پر قادر ہے اور ترجمہ  
سمجھنے پر قادر نہیں تو یہ آیت اس کو صرف قرأتِ قرآن کا مکلف بناتی ہے، اور اس سے اس کی  
نماز صحیح ہو جائیگی لانیان المامور بہ، ترجمہ کی قید لگانا تبسیر کے خلاف ہے، دوسرے ہم پوچھتے  
ہیں کہ قرآن نظم عربی کا نام ہے یا نظم عربی مع الترجمہ کا، شوق ثانی باطل ہے، ورنہ لازم آئے گا  
کہ صبیان و جہلاء تلاوتِ قرآن کے وقت قاری قرآن نہ ہوں، بلکہ وہ قرآن کے سوا کچھ اور  
پڑھتے ہوں، اور یہ لغو ہے، پس شوقِ اول متعین ہے، تو اس کے تحقق سے قرأتِ قرآن کا  
تحقق ہو گیا، اور یہی شرط صلوٰۃ و ثواب ہے، اس سے زیادہ شرط صلوٰۃ و ثواب نہیں،  
سجدہ میں باتے ہوئے پہلے | **سوال (۲۶)** سجدہ میں جب جاتے ہیں تو پہلے سر ٹیکے یا ناک  
سر ٹیکے یا ناک.....؟ ٹیکے، اور جب اٹھتے تو پہلے سر اٹھا دے یا ناک اٹھا دے؟

**الجواب؛** سجدے میں جاتے ہوئے پہلے سر رکھے پھر ناک اور اٹھتے ہوئے کوئی  
ترتیب مذکور نہیں، اور ظاہر یہ ہے کہ دونوں ساتھ ہی اٹھائے جائیں، قال فی الدرر



وجہہ مقدّمًا انْفَه لِمَا رَأَى لِقَرَابِهِ مِنَ الْأَرْضِ لِمَا قَالَ الشَّامِيُّ لَكُنْ فِي الْبَدَاثِمِ  
وَمِنْهَا أَيْ مِنَ السَّنَنِ أَنْ يَضَعَ جِهَتَهُ ثُمَّ انْفَه وَقَالَ بَعْضُهُمْ انْفَه ثُمَّ جِهَتَهُ وَ  
مَقْتَضَاهُ اعْتِمَادُ تَقْدِيمِ الْجِهَةِ وَإِنْ الْعَكْسُ قَوْلُ الْبَعْضِ أَهْ قَالَ فِي الدَّرْوَعِ عَكْسُ  
نَهْوُضِهِ قَالَ الشَّامِيُّ وَهَلْ يَرْفَعُ الْإِلْفَ قَبْلَ الْجِهَةِ أَيْ عَلَى الْقَوْلِ بِأَنَّهُ  
يَضَعُهُ قَبْلَهَا قَالَ فِي الْحَلِيَّةِ لَمْ أَقِفْ عَلَى صَرِيحٍ فِيهِ أَهْ (ص ۲۵) وَاللَّهُ أَعْلَمُ  
۱۶ رَحِبْ سَكْم،

بدون عذر فرض، وتر اور سنت فجر | سوال (۲۷) یہاں پر عورتوں کا دستور ہے کہ جب  
بیٹھ کر پڑھنے سے نماز نہیں ہوتی، نماز پڑھتی ہیں تو پہلے کھڑی ہو کر ایک رکعت چاہے  
فرض ہوں یا سنت پڑھتی ہیں، باقی نماز بیٹھ کر پڑھتی ہیں اور یوں کہتی ہیں کہ ہمارے  
واسطے یوں ہی حکم ہے، آپ فرماویں کہ یہ نماز ہوتی ہے یا نہیں، اور حالانکہ تندرست  
ہیں اور کوئی تکلیف نہیں،

الجواب؛ فرض اور وتر سنت فجر میں بدون عذر بیٹھنا جائز نہیں، نماز درست  
نہ ہوگی، اور بقیہ سنن مؤکدہ میں بلا عذر قعود مکروہ ہے، شامی (ص ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱)  
کھڑا ہو کر پڑھنا ضروری ہے، اور مرد عورت کا ایک ہی حکم ہے اور نفل میں ایسا کرنا جائز  
ہے کہ ایک رکعت کھڑی ہو کر پڑھی جائے باقی بیٹھ کر وہو الاصح، اور اس میں بھی مرد  
عورت برابر ہیں، مگر یہ صورت صاحبین کے نزدیک نوافل میں بھی جائز نہیں، ہاں یہ  
جائز ہے کہ نوافل کو اول سے اخیر تک بیٹھ کر پڑھے (شامی ص ۲۹، ج ۱) نیز نوافل  
میں یہ بھی اتفاقاً جائز ہے کہ دو رکعت قیاماً پڑھے اور دو رکعت جالساً، لان کل شفعة  
منہا صلوة علیحدۃ، (شامی ص مذکور) اسی طرح شروع میں بیٹھ کر پڑھنا پھر کھڑا ہونا  
احقر عبد الکرم عفی عنہ، ۲ ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ

بالاتفاق جائز ہے،  
مسئلہ سمت قبلہ | سوال (۲۸) سوال یہ ہے کہ کلکتہ، پٹنہ، گیا اور الہ آباد سے مکہ معظمہ  
پچھم دکن کی طرف ہے، اس لئے خیال ہوتا ہے کہ نماز پڑھتے ہیں قبلہ کی طرف رخ کرنے کی یہ  
صورت ہوگی کہ ذرا سا دکن مڑتے ہوئے پچھم کے رخ کھڑے ہوں، مگر ایک عالم صاحب  
ہیئت دان یہ فرماتے ہیں کہ ان شہروں میں پچھم سے ذرا اترنے کی طرف مڑتے ہوئے کھڑے  
ہونے سے مصلیٰ قبلہ رخ ہوگا، یہ فرمانا اُن کا صحیح ہے یا نہیں، اور نماز میں ان مذکورہ



جگہوں میں کس طرف کھڑا ہونا چاہئے، یا ٹھیک کچھ کی طرف؟ بینوا تو حیرا،  
**الجواب**؛ فی الدرودھ فی القرائی والامصار معاریب الصحابة والتابعین  
 وقال الشامی تحتہ فلا يجوز التحری معها زیلعی بل علينا اتباعهم خانیة ولا  
 يعتمد علی قول الفلکی العالم البصیر الثقة ان فیہا انحرافا خلافا للشافعیة  
 فی جمیع ذلك كما بسطہ فی الفتاوی الخیریة الخ وقال الشامی ایضا بعدہ  
 قلیلا والظاهر ان الخلاف فی عدم اعتبارہا رای النجوم، انما ہو عند  
 وجود المحاریب القدیمۃ اذ لا يجوز التحری معها كما قد مناه لئلا تلزم  
 تخطئة السلف الصالح وجماہیر المسامین بخلاف ما اذا کان فی المفازة  
 الخ، ص ۲۴۷ ج ۱)

اس سے معلوم ہوا کہ جمہور مسلمین نے جس سمت پر مساجد بنائی ہیں ان کو غلط نہ کہنا چاہئے  
 پس تدقیقات مذکورہ فی السؤال سے احتراز لازم ہے، اور اگر کوئی شخص اپنے قواعد کو صحیح  
 گمان کر کے تھوڑا بہت تفاوت مساجد عامہ میں ثابت بھی کر دے تو اس سے سمت کا غلط  
 ہونا لازم نہیں آتا، جیسا کہ قول در (وغیرہ) اسی لغیر معاینہا (اصابتہ جہتہا) کے تحت میں  
 شامی کے ملاحظہ کرنے سے بخوبی معلوم ہو سکتا ہے، اور در والوں کو سوائے جہت کے اور  
 کیا معلوم ہو سکتا ہے، عین کعبہ کی طرف متوجہ ہونے کے واسطے ہمارے پاس کیا ذریعہ  
 ہے، واللہ اعلم، کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ  
**الجواب صحیح** ظفر احمد عفا عنہ، ۷ رجب ۱۳۵۵ھ

نماز جنازہ کی وضو سے **سوال** (۲۹) نماز جنازہ کی وضو سے نماز ہوتی ہے یا نہیں؟  
**الجواب**؛ جس وضو سے نماز جنازہ پڑھی جاوے اس سے فرض  
 فرض پڑھنے کا حکم وغیرہ پڑھنے میں کچھ مضائقہ نہیں، احقر عبدالکریم عفی عنہ، ۱۲ رجب ۱۳۵۵ھ، **الجواب صحیح** ظفر احمد عفی عنہ  
 چوتھی رکعت کو تیسری خیال کر کے کھڑے ہونے **سوال** (۳۰) نماز میں درمیانی قعدہ سہواً  
 کے بعد یاد آیا تو کیا کرنا چاہئے؟؟ رہ جاوے اور کھڑے ہو جانے کے بعد یا کھڑے  
 ہو جانے کے قریب یاد آوے تو بیٹھنا نہیں چاہئے، بلکہ سجدہ سہو کر لینا چاہئے، لیکن آخری قعدہ  
 چوتھی رکعت کو تیسری رکعت خیال کرنے کے وقت کھڑا ہو جاوے اور کھڑے ہونے کے  
 بعد یا کھڑے ہو جانے کے قریب یاد آوے کہ یہ چوتھی رکعت تھی تو بیٹھ جانا چاہئے یا بیٹھنا



نہیں چاہئے، بلکہ ایک رکعت اور پڑھ کر سجدہ سہو کرنا چاہئے؛

**الجواب:** تعدہ اخیرہ کو بھول کر کھڑے ہو جانے کی صورت میں بیٹھنا ضروری ہے؛ حتیٰ کہ اگر پانچویں رکعت کا رکوع بھی کر چکا ہو تب بھی بیٹھ جاوے اور بہر حال سجدہ سہو کر لے نماز ہو جاوے گی، البتہ اگر پانچویں رکعت کا سجدہ کر چکا ہو تو اب یہ نماز نفل ہو چکی فرض دوبارہ پڑھنا پڑیں گے، ۱۵ رمضان ۱۴۲۸ھ

**سوال (۳۱)** نماز میں شیطانی وساوس اور دنیاوی خیالات آنا، نہ ہو، اور دنیاوی خیالات نہ ہوں؟

**الجواب:** جہاں تک ہو سکے قرأت اور تسبیح وغیرہ کی طرف دھیان رکھیں، رفتہ رفتہ عادت پختہ ہو جاوے گی، اور باوجود اس کوشش کے پھر بھی خود بخود دھیان اور طرف جادہ تو کچھ حرج نہیں فقط اتنا ضروری ہے کہ اپنا ارادہ دوسری طرح خیال نہ کری، احقر عبد الکریم عفی عنہ شوال ۱۴۲۸ھ **الجواب صحیح**، ظواجر، شوال نماز کے بعد جو سر پر ہاتھ رکھا جاتا ہے **سوال (۳۲)** بعد فرض نماز جو سر پر ہاتھ رکھتے ہیں کیا اس وقت کچھ پڑھنا بھی چاہئے یا نہیں؟ میں کچھ پڑھنا بھی چاہئے؟

**الجواب:** بسم اللہ الذی لا الہ الا هو الرحمن الرحیم اللہم اذهب عنی الهم والحزن پڑھتے ہیں، **سوال ۳۳** عورت سجدہ میں پاؤں کس طرح رکھے

**سوال (۳۳)** بہشتی زیور مدلل میں حصہ دوم کے صفحہ ۲۴ پر یہ عبارت سجدہ کے بیان میں لکھی گئی ہے، ”ہاتھ پاؤں کی انگلیاں قبلہ کی طرف رکھے، مگر پاؤں کھڑے نہ کرے، بلکہ اپنی طرف نکال دے اور خوب سمٹ کر اپنے اور اس میں لفظ مگر نکالے تک عبارت بڑھائی گئی ہے، اس عبارت کے بڑھ جانے سے احقر کے سمجھ میں یہ آیا ہے کہ سجدہ میں عورت اپنے دونوں پیروں کو مثل تورک کے دہنی طرف نکال دے اور اسی طور سے سجدہ کرے، مگر شامی میں ہے و ذکر فی البحر اہنا لا تنصب اصابع القدمین، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پیروں کو تو عورت کھڑے رکھے اور انگلیوں کو زمین پر بچھائے رکھے اور اسی صورت میں انگلیوں کا قبلہ رخ ہونا ممکن ہے ورنہ نہیں، اور عالمگیری میں ہے والمرآۃ لا تجانی فی رکوعها وسجودها وتقع علی رجليها و فی السجۃ تفرش بطنها علی فخذیہا کذا فی الخلاصۃ، اس سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ عورت سجدہ کرتے وقت مردوں کی طرح پاؤں پر بیٹھے تورک کے طور پر نہ بیٹھے، اور پست سجدہ کرنے میں یہ فرق



کافی ہو کہ بازوؤں کو کروٹوں میں ملا کر دبا کر رکھے، اور پیٹ کو رانوں پر جالیوں سے اور کلاہوں کو زمین پر بچھانے رکھے، اور نیپٹلیوں کو بھی زمین پر بچھانے رکھے، بخلاف مردوں کے،

اور جامع الرموز میں لکھا ہے فلا تنصب اصابع القدین، پس ان عبارتوں میں اور مرقوم بالا بہشتی زیور کی اس عبارت مزیدہ میں مخالفت معلوم ہوتی ہے، اور کسی طرح سمجھ نہیں سکا کہ دونوں پر شمال کی طرف داہنی جانب کو باہر بھی نکلے ہوئے ہوں اور ان کے اوپر بیٹھی ہوئی بھی، اور سجدہ کے وقت دونوں پاؤں داہنی طرف نکلے ہوئے بھی ہوں اور انگلیاں بچھی ہوئی قبلہ رو بھی اور دونوں قدم بھی کھڑے ہوں، پس مکلف ملازمانِ قدس صفت ہوں کہ کونسی صورت اختیار کی جائے، اس سے پیشتر تو احقر شامی اور جامع الرموز اور عالمگیریہ کے موافق بتلاتا تھا اور اب بوجہ نہ سمجھنے کے حیرانی پیدا ہوئی، پس امید ہے کہ تصریح فرمائی جائے کہ کونسی عبارت کی اتباع کر دوں؟

الجواب: فقہاء نے عورت کو انتصاب مستثنیٰ کر کے توجیہ اصابع الی القبلة سے مستثنیٰ نہیں کیا، اور ترک انتصاب کے ساتھ توجیہ اصابع الی القبلة کی وہی صورت ہے جو بہشتی زیور میں ہے، اس کے سوا سجدہ میں توجیہ اصابع الی القبلة کی عورت کے لئے کوئی صورت نہیں، ظفر احمد عفا عنہ، پر شمال مشکوٰۃ

الجواب الثانی: سوال میں جو تمام روایات کو جمع کرنے کی کوشش کی ہے یہ تو ممکن نہیں ہے، کیونکہ تورک وعدم تورک میں تنافی ہے، پس لا تنصب اصابع القدین اور تقعد علی رجليہا، ان حضرات کی روایت ہے جو تورک کے قائل نہیں، اب فقط یہ سوال باقی رہا کہ توجیہ اصابع الی القبلة دونوں روایت میں سے کس کی بنا پر ہے، سوا حق کے نزدیک عدم تورک کی حالت میں لا تنصب الا اصابع کی تصریح ہوتے ہوئے توجیہ اصابع ناممکن ہے اور جو صورت بیان کی گئی جب اس میں توجیہ اصابع ممکن ہی نہیں تو اس کو مستثنیات میں بیان کرنے کی حاجت ہی کیلئے ہے، مکالم لا یخفی، اور تورک کی صورت میں بھی گو بدقت کسی قدر پاؤں کو موڑ کر قبلہ کی طرف انگلیاں ہو سکتی ہیں، اور اسی بنا پر بہشتی زیور میں توجیہ اصابع الی القبلة کو برقرار رکھا گیا ہے، لیکن احقر کے فہم ناقص میں اس صورت میں توجیہ اصابع مامور بہ نہیں ہے اور گو توجیہ اصابع سے عورت کو کہیں مستثنیٰ نہیں کیا، لیکن اس کے واسطے مستقل صورت سجدہ بیان کرنا اور اس صورت میں توجیہ اصابع کا محال یا متعذر ہونا



خود استنابہ، واللہ اعلم، مرقی الفلاح میں ہے (رسین را فتراش) الرجل (رجلہ الیسری ونسب الیمنی) وتوجیہ اصابعہا نحو القبلة كما ورد عن ابن عمر رضی اللہ عنہما (رسین رتورک الموائی) بان تجلس علی الیتمہا وتضع الفخذ وتخرج رجليها من تحت وركبها الیمنی لانه استرلہا وقال شارحہا (وتوجیہ اصابعہا) ای باطن اصابع الیمنی نحو القبلة بقدر الاستطاعۃ فان توجیہ الخنصر لا یخلو عن عسر قہستانی، فقط، اس سے معلوم ہوا کہ قدر استطاعت توجیہ مسنون ہے، اور ظاہر ہے کہ مرد و خنصر کی توجیہ میں اس قدر دقت نہیں جس قدر توڑک کی حالت میں دقت ہوتی ہے، خلاصہ یہ کہ بوجہ دشواری عورت اس حکم سے مستثنیٰ معلوم ہوتی ہے، لیکن فقہار نے مستثنیات میں شمار نہیں کیا، اس واسطے اگر سہولت سے ہو سکے کر لیا جاوے ورنہ کاوش نہ کی جاوے، واللہ اعلم احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۰/ شوال ۱۳۸۵ھ

التنقیل علی الجواب المثانی؛ مشاہدہ میں کلام ہے، اسقر کا مشاہدہ یہ ہے کہ توجیہ اصابع انی القبلة کی آسان صورت توڑک ہی ہے، اس کو محال یا متعذر کہنا عجیب ہے، منشاء اس دشواری یا استحالة کا یہ ہے کہ مجیب ثانی کے ذہن میں توڑک مع ضم الرجلین کی صورت نہیں، وہ توڑک مع تفرج الرجلین میں توجیہ اصابع کو دشوار دیکھ کر مطلق توڑک میں اس کو دشوار سمجھ گئے ۱۲ ظفر احمد عفا عنہ

ضمیمہ سوال مذکور؛

..... خادم نے بہ سوال خدمت سامی میں پیش کیا تھا، جس کا جواب جناب مولانا دکر منامولوی ظفر احمد صاحب نے اور مولانا عبدالکریم صاحب نے تحریر فرمایا ہے جو بعینہ نیاز نامہ ہذا کے ساتھ ارسال خدمت گرامی ہے، ان صاحبوں نے جو جواب تحریر فرمایا ہے اس سے بجائے تردد و شبہ رفع ہونے کے اور بھی بڑھ گیا، اسی حیرانی میں لہجہ شفا رالی سوال پھر مکلف ہوں، موجب تردد یہ ہے کہ جناب مولانا ظفر احمد صاحب جو تحریر فرماتے ہیں کہ فقہار نے عورت کو انتصاب الخ اس عبارت کا مطلب میں نے یہ سمجھا کہ عورت کے لئے سجدہ میں پاؤں کا کھڑا کرنا فقہار رحمہم اللہ نے مستثنیٰ فرمایا ہے، اور توجیہ اصابع للقدیم بائز بلکہ ضروری ہے اور اس کی یہ صورت ہے کہ قومہ سے جب سجدہ میں جا



تو پاؤں کو داہنی طرف نکال کر سجدہ کرے، اور جب میں خاکسار شامی کی عبارت انہما لا تنصب اصابع القدرین کو مولانا ظفر احمد صاحب کی عبارت جواب سے ملاتا ہوں تو شامی کی عبارت اس سے نہیں ملتی، کیونکہ شامی کی عبارت سے انتصاب القدرین کا استثناء ثابت نہیں ہوتا، بلکہ انتصاب اصابع القدرین کا استثناء معلوم ہوتا ہے، چنانچہ رسالہ مفتاح الصلوٰۃ کے صفحہ ۸ پر ہے، ”ہشتم انگشتانِ پائے استادہ نہ کند“ اور جامع الرموز کی عبارت فلا تنصب اصابع القدرین سے بھی فہم ناقص میں یہی سمجھا گیا ہے کہ عورت جب قومہ سے سجدہ میں جائے تو سیدھی سجدہ میں جائے پہلے زانو ٹیکے پھر ہاتھ ٹیکے، پھر پیشانی و ناک ٹیکے اور دونوں پاؤں کو علیٰ صدور القدرین کھڑے اور اصابع القدرین کو علیٰ بطونہا، مفروش رکھے، اس صورت میں توجیہ الی القبلة بھی ہو گئی، بوجہ اتم،

**الجواب؛** قد میں کی یہ حالت مرد و عورت میں یکساں ہو گئی، کیونکہ مرد بھی قد میں کو سجدہ میں اسی طرح رکھتا ہے، حالانکہ فقہاء کی عبارت قد میں کو حالت کو مرد و عورت کے حق میں متفاوت بتلاتی ہے، اب اس کے بعد بتلایئے کہ اس کے مقابل مرد کے واسطے نصب اصابع قد میں کی کیا صورت ہوگی جس میں توجیہ الی القبلة بھی ہو سکے؟

**سوال؛** اور فرق مرد اور عورت کے سجدہ میں بھی ہو جاتا ہے، اور اس قدر شرق مع دیگر مستثنیات کے کافی ہے، کیونکہ فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ نے والمرأة تتخفص کی شرح یہی کی ہے، کہ عورت بازوؤں کو کروٹ سے ملا لیں، اور کلائیوں کو زمین پر بچھائے، اور پیٹ کو زانو پر بچھائے، اور پنڈلیوں سے زانوؤں کو ملائے، اور پاؤں کی انگلیوں کو زمین پر بچھائے، یہ صورت تو تمام کتب فقہ میں پائی جاتی ہے، مگر جس صورت کو مولانا ظفر احمد صاحب فرماتے ہیں کہ توجیہ اصابع القدرین کی مع انتصاب القدرین کے استثناء کے سوائے صورت مسطورہ بہشتی زیور کے اور کوئی صورت ہی نہیں، وہ یعنی بحالت سجدہ عورت دونوں پاؤں کو داہنی طرف نکال کر سجدہ کرے تو اس صورت میں توجیہ اصابع القدرین الی القبلة کہاں ہے، یہ تو عقلاً و نقلاً توجیہ اصابع الی الشمال ہے البتہ اسی صورت کو توجیہ اصابع الی القبلة فرض کر لیا جائے تو یہ اور بات ہے،

**الجواب؛** یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے مشاہدہ سے، تحریر سے کیونکہ واضح کیا جائے، حاصل یہ ہے کہ رجلیں کو داہنی طرف نکال کر اگر پیروں کو خوب ملا یا جائے جیسا.....



عورتوں کو ضم رجلیں کا حکم ہے تو توجیہ الی القبلة اصابع کی بہت آسان ہے، ہاں اگر ضم نہ کیا جائے بلکہ رجلیں میں تفرج ہو تو توجیہ الی الشمال ہوگی،

سوال: اور اس صورت میں جو احقر کی سمجھ میں ان عبارات مرقومہ سے آتی ہے، حدیث امرت ان اسجد علی سبعة اعظم علی الجہتہ والیڈین والربیتین واطراف القدمین، (متفق علیہ) سے بھی پوری پوری موافقت و مطابقت ہو جاتی ہے، اور اگر پاؤں کو داہنی طرف نکال کر سجدہ کیا تو سات اعضا کے عوض کل پانچ اعضا پر سجدہ ہوگا، تو اس لحاظ سے بھی وہ صورت اقرب الی الصواب معلوم ہوتی ہے، نہ یہ صورت جس میں پانچ اعضا پر سجدہ ہو،

الجواب: حدیث میں اطراف القدمین آیا ہے، جس سے وہ صورت بھی خارج نہیں جو بہشتی زیور میں مذکور ہے، کیونکہ ہر قدم کی کرٹ زمین سے ملی رہے گی، تو اطراف قدمین پر سجدہ ہو گیا، البتہ اطراف سے مراد اگر اصابع ہوں تو بے شک بہشتی زیور کے خلاف ہوگا، فیحرو ولسنا مل،

سوال: اور یہ صورت جو مرقومہ سے چل کر عورت پہلے بیٹھ کر دونوں پاؤں کو داہنی طرف نکال کر بعد اس کے سجدہ کرے (اسی کی تمام عورتیں عادی ہیں جو غالباً تمام ہندوستان بھر کی عورتوں کا تعامل اسی طور پر) کسی فقہ نے اپنی تصنیف میں لکھا ہے، یا انتصاب القدمین کو کسی نے لکھا ہے یا فقط انتصاب اصابع القدمین سے انتصاب القدمین مراد لیا جاتا ہے، (عبارت زائدہ) احقر نے بہت دیکھا بھالا مگر اس فرق مرقومہ کے سوا اور فرق کسی نے نہیں لکھا ہے، عورت انتصاب اصابع الرجلیں میں مستثنیٰ ہو نہ انتصاب قدمین میں، پس امید ہے کہ جواب شافی سے احقر کے تردد و پریشانی کو رفع فرما دیں گے،

الجواب: عبارات فقہاء میں تو لا تنصب اصابع القدمین ہی وارد ہے، مگر ترک نصب اصابع سے ترک نصب قدمین دو وجہ سے مراد لیا گیا ہے، ایک یہ کہ اس میں ستر زیادہ ہے، اور عورتوں کو اختیار ستر کا امر ہے، دوسرا اس میں توجیہ اصابع الی القبلة بھی ہے، اگر عورت نصب قدمین کرے تو اس میں ستر کی تفلیل ہے، پھر اس کے ساتھ اگر نصب اصابع نہ کرے بلکہ بقول سائل کے اُن کو قبلم رُویط کرے تو فقہاء کا نصب اصابع رجلیں میں عورت و مرد کو متفاوت بتلانا لغو ہوگا، کیونکہ یہی صورت مرد بھی کرتے ہیں، اس کو لا تنصب اصابع



القدین کی تفسیر بنانا غلط ہے، بس صحیح تفسیر یہی سمجھ میں آئی کہ مراد یہ ہے کہ عورت پیروں کی انگلیوں کو زمین پر کھڑا نہ کرے، نہ قبلہ رو نہ ترک استقبال کے ساتھ بلکہ پیروں کو اس طرح بچھائے کہ اصابع قبلہ رو ہوں، واللہ اعلم،

سوال: اور جناب مولانا عبدالکریم صاحب زاد مجدہ نے زیب رقم فرمایا ہے کہ سوال میں جو تمام روایات کو جمع کرنے کی کوشش کی ہے، اللہ،

احقر نے جمع کرنے کی کوشش نہیں کی بلکہ صرف یہ استفسار ہر کسی نے فقہاء متقدمین یا متاخرین سے یہ سورت (جو اس مزید فرمودہ عبارت سے مفہوم ہے، اور تمام ہند کی عورتیں قریب قریب اسی طرح کرتی بھی ہیں) لکھی بھی یا نہیں لکھی، اگر لکھی ہے تو کس نے اور اگر نہیں لکھی تو یہ استثناء انتصاب القدین کی ان عبارات سوال کے مخالف ہے، کیونکہ ان عبارتوں میں وہ صورت معلوم ہوتی ہے نہ یہ کہ پاؤں کو داہنی طرف نکالا جائے، احقر نے یہ لکھا ہے کہ سجدہ میں تو رک کی صورت نہ بیٹھے، بلکہ خوب سمٹ کر سجدہ پست کرے مگر پاؤں کو کھڑا رکھے علی صدر القدین، اور انگلیوں کو مفردش علی بطونہا موجه الی القبلة رکھے، اور جلسہ میں عورت اپنے دونوں پاؤں کے اوپر بیٹھے، ان عبارتوں سے میں نے یہ سمجھ کر بہشتی زیور کی اس مزید عبارت کو ان عبارتوں کے خلاف سمجھ کر یہ سوال لکھا ہے تو رک تو تعدد میں ہی کیا جاتا ہے، سجدوں اور جلسوں میں نہیں کیا جاتا، اگر جلسہ اور حالت سجدے میں کسی نے لکھا ہے تو لکھتے، والسلام،

جواب: یہ سوال حضرت علامہ مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ سے بھی کیا گیا ہے، انھوں نے زنان ہند کے اس طریق سجدہ کو اقوال فقہاء کے موافق بتلایا ہے، اسی کے موافق بہشتی زیور میں مسطور ہے، اور فقہاء کی عبارت سے جس طرح یہ مضمون سمجھا گیا اور اوپر لکھ دیا گیا، دو سر علماء سے بھی مراجعت کر لی جائے، فلعل اللہ یحیث بعد ذلک امراً، سوال: ..... آنجناب نے جو

فقر کے جواب میں تحریر فرمایا ہے اس سے تسلی و تشفی پھر بھی نہیں ہوئی، کیونکہ آنجناب تحریر فرماتے ہیں، اول عبارات فقہاء تو لاتنصب اصابع القدین ہی وارد ہے، مگر نصب اصابع سے ترک نصب قدین دو وجہ سے مراد لیا گیا ہے الخ فقر کے نزدیک یہ بیان صحیح نہیں ہے، کیونکہ آنجناب فرماتے ہیں کہ اصابع سے قدم مراد ہے،



جواب؛ یعنی اس عبارت میں جو عورتوں کے متعلق ہے،

سوال؛ اور یہ خلاف ہے فقہاء کے، کیونکہ کبیری مطبوعہ فخر المطالع کے صفحہ ۲۰۸ پر ہے  
”المراد من وضع القدم وضع اصابعها،

جواب؛ یہ عبارت مردوں کے متعلق ہے،

سوال؛ توجہ کہ وضع قدم سے وضع اصابع مراد مان لیں تو وہ تحریر سامی اس کے خلاف  
ہوگی، پس اسی کے موافق و مؤید ہے عبارت عالمگیری، پس انگلیاں کھڑی کرنا مردوں کا اور  
بچھانا عورتوں کا کافی ہے،

جواب؛ مردوں کا انگلیاں کھڑی کرنا آپ نے کہاں سے نکالا اور اس صورت میں  
توجہ اصابع الی القبلة کیونکر کرے گا،

سوال؛ تفاوت مع دیگر امور متفادۃ سجدہ کے یعنی کلائییاں زمین پر بچھی ہونا اور  
رائیں پنڈلیوں سے ملی ہوئی ہونا اور بازوؤں کا کروٹوں سے اور رانوں سے چسپاں رکھنا اور  
پیٹ کو زانو پر بچھانا اور دونوں پیروں کے اوپر بیٹھنا جلسہ میں اور سجدہ میں زانوؤں سے  
متصل کرنا، چنانچہ عالمگیری کی یہ عبارت جلسہ اور سجدہ کی ہیئت کو صاف بتلاتی ہے  
والمرأة لا تجافی فی رکوعها وسجودها وتقع علی رجليها وفي السجدة تفرش بطنها علی فخذيهما  
کذا فی الخلاصۃ، اور اس کا ترجمہ مولوی امیر علی صاحب یوں کرتے ہیں، نوحہ، عالمگیری  
جلد اول صفحہ ۱۰۱ عورت اپنے اعضا کو رکوع اور سجود میں ملا ہوا رکھے، جدا جدا نہ کرے، اور سجدہ  
میں دونوں پاؤں پر بیٹھے، اور پیٹ کو زانو پر بچھا دے، الخ اس سے بھی صاف بیان ہو گیا کہ  
یہ فرق جو بندہ نے عرض کیا ہے کافی ہے، اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ سجدہ کے وقت اور جلسہ میں  
عورت متوترک نہ ہوے، بلکہ پاؤں کے اوپر بیٹھے، اور مذکورہ و مرقومہ عبارت سے اصابع الرجلین  
کا نصب نہ کرنا لغو نہیں ہے، کیونکہ قدیمین سے مراد اصابع ہے، کما حقہ فی عبارة الکبیری،

دوم اینکه قدیمین کی یہ حالت مرد و عورت میں الخ قدیمین کو مرد بھی کھڑے رکھے اور عورت  
بھی کھڑے ہی رکھے، اور مرد انگلیوں کو کھڑی رکھے،

جواب؛ قبلہ رخ کیونکر ہوں گی، وفی الحدیث المتفق علیہ عن ابی حمیدانہ، صلی اللہ علیہ وسلم  
کان یفتح اصابع رجلیه اذا سجد ای یشنیہا ویعطفہا ویکسر بالتوجه الی القبلة، اور انگلیوں کا کھڑا  
کرنا اس کے خلاف ہے،



سوال: اور عورت انگلیوں کو مفروش رکھے اور قد میں بقول آنجناب ملائے رکھے، یہ فرق سجدہ کا ہوا اور جب جلسہ میں بیٹھے تو دونوں پیروں پر بیٹھے، جلسہ میں توڑک کر نہ بیٹھے اور مرد ایک پاؤں کو بچھا کر اس پر بیٹھے، اور دوسرے کو کھڑا رکھے، باینطور کہ اس کی انگلیاں مفروش در و قبلہ ہوں، پس یہ تفاوت کافی ہے، اس کو عالمگیری کی عبارت مزدوم میں غور فرمانے پر خوب سمجھ سکتے ہیں، فہم ناقص میں جو آیا ہے عرض کر دیا ہے، مرد کے واسطے اصابع کو کھڑا رکھنا آیا ہے، اور اس کو یوں بتلایا ہے کبیری فخر المطابع المراد بوضع الاصابع تو جیسا نحو القبلة لیكون الاعتماد علیہا، اس سے یہی سمجھا جاتا ہے کہ انگلیوں کے سر زمین پر معتمد ہونا اس میں... توجیہ بھی ہو جاتی ہے،

جواب: اگر اصابع کا سر زمین پر معتمد ہوا تو قبلہ رو ہرگز نہ ہوں گی، اور اگر مرد نے انگلیوں کو دبا دیا اور دبا کر قبلہ رو کیا تو یہی صورت آپ عورتوں کے لئے تجویز کر رہے ہیں حالانکہ فقہاء کا یہ قول کہ والمرأة لا تنصب اصابع قدمیہا الخ بتلاتا ہے، کہ یہ حکم عورتوں کے لئے خاص ہے، مرد و عورت دونوں اس میں مشترک نہیں، پس نصب اصابع و ترک نصب اصابع کی ایسی صورت بتلائیے، جس میں مرد و عورت دونوں سجدہ میں پیروں کی انگلیوں کو قبلہ رو بھی کریں پھر مرد نصب اصابع کریں اور عورتیں ترک نصب اصابع، آپ کی اس تطویل سے یہ اشکال حل نہیں ہوا،

سوال: کیونکہ کسی قدر دبانے سے ذرا سا انگلیوں کے سر و قبلہ ہو جاتے ہیں، مگر اس میں تکلف ضرور ہے، سو ہم یہ بات مشاہدہ سے الخ یہ تحریر ہے کبھی سمجھ میں... آتی ہے، چنانچہ ان عبارات منقولہ میں غور کرنے سے صاف واضح ہو جاتا ہے داہنی طرف پیروں کا نکالنا اور ان کو ملانا اس کی کیا ضرورت ہے، جبکہ کسی نے اس کو لکھا ہی نہیں ہے؟ جواب: اور آپ نے مردوں کے لئے جو صورت نصب اصابع کی لکھی ہے جس میں استقبال اصابع نہیں وہ کس نے لکھی ہے؟

سوال: اور وہ صورت جو لکھی ہوئی ہے وہ نہایت آستر ہے، تو پھر اسی کا عامل ہونا لازم ہے، نہ اس صورت کا، یہ صورت توڑک تو فعدہ کی ہے نہ سجدہ کی، جس کے لئے یہ تکلف گوارا کیا جائے، اور یہ آسان بھی نہیں ہے، اور آسان بھی وہی شکل ہے جس کو فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ نے بتلایا ہے، البتہ چونکہ اس صورت توڑک کی عورتیں عادی ہو چکی ہیں



ان کو آسان معلوم ہوئی ہوگی، مگر جبکہ اس صورت کو لکھا ہی نہیں تو پھر اس کو چھوڑ کر اسل صورت کو سخت یا کرنا کرنا چاہیے، اور نہ حاصل موجودہ مردہ قابل اعتبار نہیں، بہت سی باتیں مذہب کے خلاف مردج ہیں جن کے سنوارنے میں علماء رحمہم اللہ کو دشواریاں پیش آتی ہیں، چنانچہ مردوں کو قبروں میں چت لگانے میں، حالانکہ کروٹ پر لٹانا تمام کتب میں مسطور و مزبور ہے،

جواب: اس دغظ کی ضرورت نہیں، کلام اسی میں ہے کہ عورتوں کی یہ صورت سحرہ شرع کے موافق ہے یا نہیں؟

سوال: اسی طرح مسئلہ زیر بحث کا حال معلوم ہوتا ہے کہ خلاف قاعدہ مردج ہو گیا ہے، گو کتب مذہب میں مصرح ہے، چہارم حدیث من اطراف القدمین الخ اطراف القدمین سے مراد انگلیاں ہیں، نہ کہ قدیمین کہ کر وٹیں، کیونکہ شامی اور غنائیہ شرح ہدایہ والکبیری وغیرہ میں انگلیاں رکھنا ہی فرض بتلایا ہے، نہ کہ کر وٹیں، تو کر وٹیں مراد لینا اطراف القدمین سے کہاں تک صحیح ہو سکتا ہے، چنانچہ کبیر کی عبارت یہ ہے ثم المراد من وضع القدم وضع اصابعها قال الزاہدی ودرج رڈس القدمین حالتہ السجود فرض ونی مختصر الکفرخی سجد ودرج اصابع رجليه عن الارض لا تجوز وکذا فی الخلاصۃ فی البراززی وضع لھما یوضع الاصابع وان وضع اصبعاً واحداً ودرج ظہر القدم بلا اصابع ان وضع مع ذلک احدی قدمیه صح والا فلا وفہم من ہذا ان المراد بوضع الاصابع توجیہا نحو القبلة لیكون الاعتماد علیہا والا فهو وضع ظہر القدم وقد جعلہ غیر معتبر و ہذا مما یجب التذیہ لہ فان اکثر الناس عنہ غافلون،

جواب: یہ عبارت مردوں کے لئے متعلق ہے، ان کے واسطے اعتماد علی الاصابع میں کلام نہیں، مگر جب عورتوں اعتماد علی الاصابع سے منع کیا گیا ہے تو ان کو یہ عبارت عام نہیں، اور اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جو صورت مردوں کے لئے نصب اصابع کی آپ نے اوپر لکھی ہے وہ غلط ہے، کیونکہ وضع اصابع و نصب اصابع سے مراد توجیہ الی القبلة ہی نہ مطلع وضع اور مطلق نصب،

سوال: اس میں میں نے غور کرنے سے یہی سمجھا کہ اطراف سے مراد انگلیاں ہیں، اور باقی مسئلہ کی صورت بھی اس سے نکل آتی ہے، اور فتاویٰ سراجیہ (جو فتاویٰ قاضی خاں کے حاشیہ



پر ہے) کے صفحہ ۵۲ پر ہے، المرأة فی سجودہا تنخفض ولا تنصب كانتصاب الرجل وتلزم بطئها علی فخذیہا وتجلس للتشهد علی الیثما اليسری وتخرج رجلیہا من الجانب الآخر، اس میں ظاہر طور سے معلوم ہے ہونا ہے کہ انتصاب، القدر من عورت کو کرنا ہے مگر مرد کے مثل نہ کرے، بلکہ اس کے خلاف کرے، اور وہ انگلیوں کے بسط سے حاصل ہو جاتا ہے، کیونکہ اس میں انتصاب کی نفی نہیں کی بلکہ مماثلت کی نفی ہے، پس ان تمام عبارتوں سے تو وہ عبارت زائدہ بہشتی زیور کی صحیح نہیں معلوم ہوئی، اور مولانا عبدالحی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اگر کوئی عبارت کسی کتاب کی نقل فرمائی ہو تو فہما، ورنہ بلا نقل کے ان کا اجتہاد ہوگا، جو ان عبارتوں کے شاید کہ خلاف بھی مانا جائے گا، اور فقیر کا اعتماد جو اپنے حضرت مرشد نامہ اللہ تعالیٰ ظلل فیضانہ الی یوم الدین پر ہے، وہ اور کسی پر نہیں ہے، واللہ علی ما اقول وکیل،

الجواب؛ مولانا عبدالحی صاحب نے فقہاء کے کلام سے سمجھ کر لکھا ہے اور وہ مسلم صاحب فتویٰ اور صاحب وسیع النظر ہیں، ان کا استنباط ہمارے آپ کے استنباط سے مقدم ہے، تفصیل کا شوق ہو تو ان کا فتویٰ ملاحظہ فرمایا جائے،

تمتہ؛ عبارات فقہاء سے قطع نظر کر کے اب میں حدیث کی طرف توجہ کرتا ہوں، حضرت علی رضی کی حدیث میں ہے واذا سجدت المرأة فلتحتمز ولتضم فخذیہا (رواہ ابن ابی شیبہ بسند حسن) اور عبد اللہ بن عمر رضی کی مرفوع حدیث میں ہے اذا سجدت المرأة الصقت بطئها علی فخذیہا (روایت بین فخذیہا کاستر مایکون، رواہ البیہقی، اور یزید بن ابی خبیث کی مرسل روایت میں ہے قال لمرأتین اذا سجدا فضا بعض اللحم الی الارض فان المرأة فی ذلک لیس کالرجل رواہ ابو داؤد فی مراسیلہ، والروایات کما فی اعلام السنن،

اس سے ابورذیل معلوم ہوئے (۱) عورت سجدہ میں احتفاز کرے، والاحتفاز التضم فی السجود (۲) عورت سجدہ میں پورے ستر کے ساتھ جتنا ممکن ہو پیٹ کو رانوں سے چپکا کر اب ہمارا خیال یہ ہے کہ پورے ستر کے ساتھ الصاق بطن بالفخذین اور پورا التضم اعضاء اور زمین سے گوشت کو منضم کر دینا اسی صورت سے متحقق ہے جو بہشتی زیور میں ہے، اور جو صورت آپ نے تجویز کی ہے نہ اس میں پورا الصاق ہے نہ پورا ستر ہے، نہ زمین سے گوشت کا انضمام ہے، مجھے امید نہیں کہ اس تفصیل کے بعد بھی آپ میری بات مانیں گے، مگر اس کا اتنا اثر ہونا چاہئے کہ آپ عورتوں کے مردجہ سجود پر انکار نہ کریں، اور یہ سمجھ لیں کہ اس کی بھی گنجائش ہے؟



ہاں اپنی مستورات کو آپ جو صورت چاہیں تعلیم کریں اس کا اختیار ہے، ۱۲ زلیقہ ۱۳۸۷ھ  
 سجدہ میں توجہ اصابع رجلین | سوال (۳۵) نماز میں حکم ہے کہ بحالت سجدہ اصابع رجلین متوجہ  
 عورتوں کے لئے بھی مسنون ہے | الی القبلہ ہونی چاہئیں، کیا عورتوں کے لئے بھی یہی حکم ہے، اگر  
 نہیں ہے تو نساء کا استثناء کہاں مذکور ہے ؟

الجواب: بحالت سجدہ توجہ اصابع الی القبلہ عورتوں کے لئے بھی مسنون ہے،  
 اور وہ اس کو سہولت کے ساتھ ادا کر سکتی ہیں مگر مستستی کرتی ہیں، ۲۴ زلیقہ ۱۳۸۷ھ

## فصل فی الامامة والجماعة

جماعت ثانیہ کا حکم | سوال (۱) ہمارے اطراف میں اکثر جماعت کے ساتھ نماز پنج وقتی بعض  
 جگہوں میں پڑھی جاتی ہے، اور بلا تنخواہ کے امام بھی امامت کے لئے نامزد رہتے ہیں، گو مؤذن  
 کئی ایک ہوا کرتے ہیں، تو آیا جماعت اولیٰ کے بعد ایسی جگہوں میں جماعت ثانیہ حنفیہ کے نزدیک  
 مکروہ ہے، تحریمی یا صرف مکروہ یا کچھ بھی نہیں ؟

الجواب: قال فی الشامیة یکرہ تکرار الجماعة فی مسجد محلة باذان و  
 اقامة الا اذا صلی بمضافہ اولاً غیر اہلہ او اہلہ لکن بمخافتة الاذان لو  
 کراہلہ بن و تسمانہ بن مسجن طریق جاز اجتماعاً کما فی مسجد لیس له امام  
 ولا مؤذن ویصلی الناس فیہ فوجاً فوجاً فان الافضل ان یصلی کل فریق باذان  
 واقامة علیحدۃ کما فی امالی قاضی خان ام رص ۵۷، ۱۱، وفیہ (ص ۵۷، ۸ ج ۱)  
 وقد منافی باب الاذان عن اخر شرح المنیة عن ابی یوسف انه اذا لم تکن  
 الجماعة علی المیدعة الاولى لا تکرہ ولا تکرہ وهو الصحیح وبالعدول عن  
 المحراب تختلف المیدعة کذا فی البزازیة انتھی وفي التاتاریخانیة عن  
 الولی الجیة وبہ ناخذ ۱۵،

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ بصورت مذکورہ مسجد محلہ میں جس میں امام و مؤذن مقرر  
 ہیں جماعت ثانیہ مکروہ ہے، مگر بتغییر ہیئت امام ابو یوسف کے قول پر گنجائش ہے، لیکن ہمارے  
 مشائخ نے انتظام عوام کے لئے اس پر فتویٰ نہیں دیا، بلکہ مسجد محلہ میں جہاں امام و مؤذن مقرر ہو  
 مطلقاً کراہت کا فتویٰ دیا ہے، واللہ اعلم، ۲۲ ربیع الثانی ۱۳۸۷ھ

۱۳ صفحہ اول حال عن جہاں مسجد محلہ مؤذن فیہ و یقام ۱۳ ظ ۱۳۸۷ھ قلت وہو الذی یمیل الیہ القلب لقوة دلیلہ فان علہ

الکرامۃ وہی مظنة التماون و تزوجہ بعد تغیر ہیئتہ ایضاً واللہ اعلم ۱۲ ظ



سوال (۲) جس کی بیوی بدکار اور فاسق ہو اس کی امامت کا حکم،

ہندہ ایک عورت نامعلوم الاسم والنسب کے جو تحقیق کرنے سے اس قدر پتہ چلتا ہے کہ ہندہ مفورہ نامسلمان تھی (اول وہ ایک رافضی کے (بسیب خواہش نفسی) ساتھ قرار ہوئی اور کچھ عرصہ تک اس کے پاس رہی، پھر دوسرے رافضی کے پاس اس اول مرد کو زندہ چھوڑ کر ساتھ رہی، نکاح غالباً دونوں میں سے کسی سے ہوا ہو جس کا علم نہیں، بعد میں دوسرے شخص کے کچھ دنوں آزاد بدچلن رہی، اب ایک لڑکی ہے جس کو اپنے بطن سے بتلاتی ہے، اور لڑکی کا نکاح ایک رافضی مرد سے کر دیا ہے، بلکہ تحقیق سے معلوم ہوا کہ خود بھی اس رافضی داماد سے ناجائز تعلق رکھتی ہے، بلکہ اس رافضی داماد کی خوشی کی وجہ سے یا کسی اور وجہ سے جس خاندان اہل سنت میں ہندہ نے نکاح کیا ہے اس کی عورت کو بھی اس سے ناجائز تعلق کرانا چاہتی ہے، جو واقعات سے ظاہر ہو چکا ہے، اور اگر اس کے داماد کی نگرانی کی جاتی ہے تو کہتی ہے کہ میں شوہر کے ساتھ نہیں داماد رافضی کے ساتھ... رہوں گی، اور اس کے لڑکے یعنی نواسہ کو پرورش کرتی ہے، اور متبنی جانتی ہے، اب اہل سنت مرد سے نکاح کر لیا ہے، مگر شوہر اس کے رشتہ داروں سے رافضیوں کو ترجیح دیتی ہے، اب اس نکاح کی وجہ سے ہندہ اپنے کو اہل سنت کہتی ہے، بلکہ اس تحقیق مذہب کے خیال سے اس نے ایک بزرگ اہل سنت سے بیعت کر کے دھوکہ میں ڈال دیا ہے، مگر چونکہ اس کے شوہر کی رشتہ داری رافضیوں میں پہلے سے ہوتی رہی ہے، اور بعض رشتہ دار اس کے شوہر کے مکانات اہل رافضی سے خوب واقف ہیں، جب اس سے تحقیق نام و مذہب و نسب چاہتے ہیں تو وہ کہتی ہے کہ اگر میں رافضی ہوں تو پیشاب پلاؤں گی، اور نام و نسب وغیرہ نہیں بتلاتی، بلکہ بعض وقت تحقیق حالات میں شوہر کے رشتہ داران اہل سنت کو کافر بھی کہتی ہے تو ایسی عورت کو جو نام و نشان وغیرہ اپنے سابقہ حالات کچھ نہ بتلاتی ہو اور حالات بالا موجود ہوں اس کو اہل سنت سمجھیں یا کیا، اور اس سے مثل رافضیوں کے احتیاط کریں یا نہیں؟

الجواب: جب ہندہ نے رافضی مردوں سے ناجائز تعلق رکھا، اور اپنی بیٹی کو بھی رافضی سے بیاہا، اور خود بھی داماد سے ناجائز تعلق رکھتی ہے اس صورت میں بظاہر



ہندہ پر رافضی ہونے کا شبہ ہو اور بدکار و فاسق ہونے میں تو شبہ بھی نہیں، اگر ہندہ کے شوہر کو یہ سب حالات معلوم ہیں اور وہ پھر بھی اس پر تنبیہ نہیں کرتا نہ اس کو علیحدہ کرتا ہے تو وہ بھی فاسق و دیوث ہے، اہل سنت کو ایسے شخص کے گھر میں اپنی مستورات کو نہ بھیجنا چاہئے، اور مستورات اہل سنت کو ہندہ سے پوری طرح احتراز کرنا چاہئے، اور ہندہ کے شوہر کے پیچھے اس حالت میں نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے، ۲، ربیع الثانی سن ۱۲۸۷ھ

**سوال (۳)** ہندہ ایک عورت نامعلوم الاسم والنسب والمذہب کے پیچھے نماز کا حکم، ہے، اور جس نے اس خاندان میں نکاح کیا ہے، اس کے خاندان اور

مردوں کو بھی اپنے ساتھ اپنی خواہش سے زانی بنایا اور اس کے داماد سے بھی جو رافضی ہے زنا کراتی ہے، اور اس رافضی کی رضامندی کے واسطے اس خاندان کے دوسری عورتوں کو بھی خراب کرانا چاہتی ہے، جو واقعات سے ظاہر ہوتا ہے، بلکہ غیروں کے تعلق کو زیادہ پسند کرتی ہے، اور اگر اس کی نگرانی کی جاوے تو نگرانی کرنے والوں کو متہم کرتی ہے، اب ہندہ کے شوہر کا باپ چاہتا ہے کہ ایسی عورت جو خود بدچلن اور مخرب عزت خاندان ہو اس کے شوہر اور اس خاندان سے علیحدہ ہو جاوے، چونکہ ہندہ بہت چالاک اور جادو و تعویذ وغیرہ لغویات کرنے والے لوگوں سے واقف ہے اپنے شوہر کو ایسا مجبور کر دیا ہے کہ باوجود علم کے علیحدہ کرنا نہیں چاہتا، کیا ایسی عورت کو شرعاً علیحدہ کرنا جائز ہے؟ اور اگر ایسی عورت کو علیحدہ کرنا جائز ہے تو کیا تدبیر کی جاوے، کوئی دعا یا اسم باری تعالیٰ یا جو کچھ مناسب ہو تعلیم فرمایا جاوے، اور اس کے شوہر کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، نماز جائز نہیں، اور اصلاح کی تدبیر یہ ہے کہ ساری برادری اس کا کھانا پینا اس کے یہاں آنا جانا ترک کر دیں، ۲، ربیع الثانی سن ۱۲۸۷ھ

**سوال (۴)** ایسے شخص کے پیچھے جسکی قرأت درست نہ ہو، جان غلط قرآن پڑھنے والے سے پیچھے نماز کا حکم، بوجھ کر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں، اور بغیر جانے ہوئے نماز پڑھ لے

تو اس کی نماز درست ہوگی یا نہیں؟

**الجواب**، اگر اس شخص کی قرأت مایہ جوز بہا الصلوٰۃ ہے تب تو اقتدار کا مضائقہ نہیں، اور اگر ایسی غلط قرأت ہے کہ اس سے نماز صحیح نہیں ہوتی تو اقتدار صحیح نہیں، اور ہر حالت میں عمدہ قرآن پڑھنے والے کے پیچھے نماز پڑھنا اور ایسے ہی شخص کو امام مقرر



کرنا چاہئے، مکافی الحدیث، لیومکم اقر حکم، واللہ اعلم، ۱۶ جمادی الاولیٰ سنہ ۱۲۸۰ھ  
 محلہ کی مسجد میں اگر جماعت | سوال (۵) اگر مسجد میں جماعت فوت ہوگئی ہو تو تنہا مسجد میں  
 فوت ہو جائے تو کیا کرے؟ نماز ادا کرنا بہتر ہے یا مکان پر اور فضیلت مسجد میں نماز پڑھنے کی  
 جو چھپس یا پانچ سو یا ہزار یا پچاس ہزار یا لاکھ کا مسجد محلہ سے لے کر کعبہ تک کے بارہ میں آیا ہے  
 تو یہ باعتبار جماعت کے یا تنہا اور یہ سب واجبات سے ہے یا مندوبات سے، بینوا تو جروا،  
 الجواب؛ قال فی الخلاصۃ (ص ۲۲۸ ج ۱) رجل فاتتہ الجماعۃ فی مسجدہ ان ذاب  
 الی مسجد آخر یصلی فیہ بالجماعۃ فہو حسن وان صلی فی مسجد حیہ وحدہ فحسن وان دخل منزله  
 فصلی بالہ فحسن اھ، اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اپنی مسجد میں اگر جماعت فوت ہو جاوے  
 تو دوسری مسجد میں جا کر جماعت سے نماز پڑھنا بہتر ہے، اور اگر تنہا اسی مسجد محلہ میں پڑھے  
 یہ بھی اچھا ہے، اور اگر اپنے گھر پر آکر اہل و عیال کے ساتھ جماعت کر کے پڑھے یہ بھی بہتر ہے  
 اور بظاہر سب بہتر صورت اُدی ہے، اور آخر کی دونوں صورتیں فضیلت میں برابر ہیں،  
 کیونکہ تنہا مسجد میں پڑھنے سے جماعت کا ثواب نہ ہوگا، مگر مسجد کی فضیلت حاصل ہو جائیگی  
 اور گھر پر جماعت کرنے سے مسجد کی فضیلت فوت ہو جاوے گی مگر جماعت کا ثواب مل جائیگا  
 مگر میرے خیال میں تیسری صورت دوسری سے افضل ہے، کیونکہ جماعت کی فضیلت مسجد کی  
 فضیلت سے زیادہ ہے، البتہ اگر مسجد محلہ میں کوئی بھی نماز نہ پڑھتا ہو اس وقت مسجد میں  
 تنہا نماز پڑھنا گھر پر جماعت کرنے سے افضل ہے، اور مسجد میں نماز پڑھنے پر جو ثواب احادیث  
 میں وارد ہے وہ ہر حال میں خواہ تنہا پڑھے یا جماعت سے، اور جماعت کا ثواب اس کے علاوہ  
 ہے (کذا دل علیہ اطلاق الحدیث) واللہ اعلم، جماعت حنفیہ کے نزدیک واجب عین ہے، اور مسجد  
 میں جماعت کرنا سنت مؤکدہ ہے، واللہ اعلم، قال فی الخلاصۃ قال الصدر المشہد انما  
 الاساءۃ فیما اذا ترک اھل المسجد کلھم الجماعۃ فھم اساءوا و ترکوا السنۃ وان صلوا  
 بالجماعۃ فی البیت اختلف المشائخ فیہ والصحیح ان للجماعۃ فضیلۃ وللجماعۃ  
 فی المسجد فضیلۃ اخرى فھو قد اتی باحدی الفضیلتین وترک الاخری وھکذا  
 الجواب فی المکتوبات ام ص ۶۳ ج ۱، ۲۲ جمادی الاولیٰ سنہ ۱۲۸۰ھ  
 امام کا کتنا اور کچھ کھڑا ہونا مکروہ ہے؟ | سوال (۶) ..... امام کا  
 اور کچھ جگہ کھڑا ہونا مکروہ ہے خواہ کتنی ہی اونچی ہو، اس کی دلیل بحر الرائق (ج ۲ ص ۲۶) میں ہے



اور محراب میں بھی امام کا کھڑا ہونا مکروہ ہے، وقت فرصت جواب مرحمت ہو،  
**الجواب**؛ میں نے یہ عرض کیا تھا کہ امام کا مطلقاً کسی قدر اونچا کھڑا ہونا مکروہ نہیں  
 مثلاً دو انگل یا چار انگل اونچا ہو یہ جائز ہے، بحر الرائق کی عبارت سے میرے اس قول کی تائید  
 ہوتی ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں قوله وانفراد الامام على الدكان وعكسه اما الاول فالحديث  
 الحاكم مرفوعاً عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يقوم الامام فوق ويبقى الناس  
 خلفه وعلوه بانه تشبه باهل الكتاب فانهم يتخذون الامام هم دكانا اطلقه  
 فشمّل ما اذا كان الدكان قد رقامة الرجل او دون ذلك وهو ظاهر لرواية  
 وصححه في البذل ثم لاطلاق النهي وقيد الطحاوي بقدر القامة ونفى الكراهة  
 فيسأدونہ ام غالباً فشمّل ما اذا كان الدكان قد رقامة الرجل او دون ذلك  
 سے آپ کو یہ شبہ ہوا ہے کہ ذرا سی بلندی بھی مکروہ ہے، حالانکہ صاحب بحر کا یہ مقصود نہیں ہے  
 بلکہ ان کا مقصود طحاوی کے قول کو رد کرنا ہے، کہ انھوں نے قدر آدم بلندی کو مکروہ کہا ہے،  
 اس سے کم کو مکروہ نہیں کہا، یہ تفسیر صحیح نہیں، کیونکہ اطلاق حدیث قدر آدم اور اس سے کم  
 دونوں کی کراہت کو مقتضی ہے، رہا یہ کہ قدر آدم سے کم جس قدر بھی ہو سب مکروہ ہے،  
 حتیٰ کہ ایک دو انگل بلندی بھی، یہ اس عبارت سے مفہوم نہیں ہوتا، بلکہ آگے چل کر خود  
 بحر الرائق میں تصریح ہے کہ تھوڑی سی بلندی مکروہ نہیں ہے، وقال قاضي خان في شرح  
 الجامع الصغير انه مقدار بين راع اعتباراً بالاسترة وعليه الاعتماد وفي غاية البيان  
 وهو الصحيح وفي فتح القدير وهو المختار، اس میں تصریح ہے کہ صحیح اور معتمد قول یہ ہے  
 کہ ایک ذراع بلندی مکروہ ہے، اس پر اعتماد ہے، اس سے کم مکروہ نہیں، اس کے بعد لکھتے  
 ہیں ولكن قال راي صاحب الفتح ۱۲، الا وجه الاطلاق وهو ما يقع به الامتياز  
 لان الموجب وهو شبه الارض ذراعاً يتحقق فيه غير مقتصر على قدر الذراع  
 یعنی صاحب فتح نے کہا ہے کہ زیادہ مناسب یہ ہے کہ ذراع کی قید نہ لگائی جائے، بلکہ اطلاق  
 پر رکھا جاوے کہ جتنی بلندی سے امتیاز حاصل ہو وہ مکروہ ہے، سواؤلاً یہ صاحب فتح کی  
 رائے ہے روایت نہیں ہے، دو سکران کا بھی یہ مطلب نہیں کہ ذرا سی بلندی بھی مکروہ  
 ہے، کیونکہ وہ اگر ذراع کی قید نہیں لگاتے تو یہ قید ضرور بڑھاتے ہیں کہ جتنی بلندی سے  
 امام کو امتیاز ہو جائے، وہ مکروہ ہے، اس سے کم مکروہ نہیں، اور ظاہر ہے کہ ایک دو انگل







لما ضمن وان احسن كان له من الاجر مثل اجر من صلى خلفه من غير ان ينقص من اجرهم شيئاً وما كان من نقص فهو عليه رواه الطبرانی في الاوسط من رواية معاذ بن عباد قلت وهو حسن على قاعدة المنذري كما لا يخفى وعن عبد الله بن عمر رضي الله عنهما ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ثلثة على كتمان المسك اراه قال يرا الفقيه عبد ادى حق الله وحق موالیه ورجل أم قوماً وهم به راضون ورجل ينادى بالصلوات الخمس في كل يوم وليلة رواه احمد والترمذی وقال حديث حسن رواه الطبرانی في الصغير والاسط باسناد لا بأس به ولفظه قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ثلثة لا يهولهم الفزع الاكبر ولا ينالهم الحساب هم على كثيب من مسك حتى يفرغ من حساب الخلائق رجل قرأ القرآن ابتغاء وجه الله وأم به قوماً وهم به راضون الحديث كذا في الترغيب للمنذري، ص ۸، ج ۱،

ان احادیث سے امامت کی حسب ذیل فضیلتیں ثابت ہوئیں، بشرطیکہ امام شرائط صلوٰۃ کی پوری رعایت کرے، (۱) جتنے آدمی اس کے پیچھے ہوتے ہیں ان سب کی نمازوں کے برابر اس کو بھی ثواب ملتا ہے اور اس کی نماز کا ثواب علیحدہ ہے، (۲) قیامت کی گھبراہٹ سے مامون رہے گا (۳) حساب کتاب سے محفوظ رہے گا (۴) مشک کے ٹیلوں پر قیامت میں بے فکر بیٹھا رہے گا، یہاں تک کہ مخلوق حساب سے فارغ ہو، اور فقہار نے لکھا ہے کہ امام اذان سے افضل ہے، کیونکہ امام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت کا حق ادا کرتا ہے، سوال

سوال (۹)

اگر نمازیوں کو تکلیف ہوتی ہو تو مجذوم کا گھر میں نماز پڑھنا بہتر ہے، اور اسے عجم کا ثواب ملے گا۔ ایک آدمی کو عارضہ جذام کا ہو گیا ہے، مگر جسم مجذوم کا بالکل سلامت ہے، کسی عضو میں فرق نہیں ہے، اور کسی ناکس سے ملتا رہتا ہے، اور ہر مقام پر آتا جاتا ہے، مثلاً مسجد و خانقاہ، مجلس و محفل وغیرہ اور وہ آدمی نماز جماعت کا شوقین اور پابند ہے، لیکن بعض آدمی اس سے نفرت کرتے ہیں، اور یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر وہ نماز جماعت میں شامل ہوگا تو میں نماز میں مسجد میں نہ پڑھوں گا مگر اکثر لوگ ملتے جلتے ہیں اور نماز باجماعت اس کے ساتھ ادا کرتے ہیں اور اس کی محاسن و مخالطت رکھتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ مرض خداوند تعالیٰ کے اختیار میں ہے جس کو چاہے



دید یوے، اور مجذوم کہتا ہے کہ قرآن وحدیث سے علماء منع فرمادیں تو میں اپنے مکان پر نماز جماعت ترک کر کے پڑھ لیا کروں، لہذا مسلمانوں کی رائے سے یہ استفتاء ارسال خدمت والا ہے، کہ بحوالہ کتب معتبرہ کے ارشاد فرمادیں تاکہ مسلمانان اس کے مطابق عمل کریں، یعنی اس بیچالے جذامی کو ساتھ لے کر نماز پڑھیں یا پرہیز کریں؟

الجواب؛ جب مجذوم سے نمازیوں کو ایذا ہوتی ہے تو اس کو نماز اپنے گھر پرینا چاہئے، جماعت یا جمعہ وغیرہ میں شریک نہ ہونا چاہئے، اس کو گھر پر نماز پڑھنے میں بھی جماعت کا ثواب ملے گا، جبکہ وہ جماعت کا شوق دل میں رکھتا ہے، فی الفتاوی الشامیہ وكذلك الحق بعضهم بذلك من بفيه بخر او به جرح له راحة وكذلك القصاب والسماط والمجنون والابرص اولى بالا لحاق وقال سحنون لا ارى الجمعة عليهما الى ان قال وقوله صلى الله عليه وسلم وليفقد في بيته صريح في ان اكل هذه الاشياء مثل الثوم والبصل اذا كان عن ضرورة (۱۲) عذر في التخلف عن الجماعة وايضا هنا علتان اذى المسلمين واذى الملائكة نبال نظر الى الاولى يعذر في ترك الجماعة وحضور المسجدين الح ۹۲/۱ ۳۰ رزی الحج سنہ ۳۰،

سوال (۱۱) ایک صاحب بعمر ۸ سال سے لڑکے اور لڑکیاں بیٹھ کر نماز پڑھانے والے امام کے پیچھے نماز کا حکم پڑھاتے رہے، اور مسجد میں پیش امام بھی رہے ہیں، اور اب انکی عمر ۸۵ سال ہے، یا زیادہ کی ہوگی، اور پھر یہ امر رہتی ہوا کہ ۳۴ سال قحط جو ہوا بسبب تنگی گھاس درخت سے گر کر ضرب شدید ٹانگوں میں ہو گئی، اور ہڈی وغیرہ میں کچھ ضرب نہیں ہوئی، اور پھر وہ ہی اپنا کام بیٹھ کر کرتے رہے، اور نماز باقاعدہ پڑھا رہے ہیں، کیا فرماتے ہیں علماء دین متین اس مسئلہ میں کہ ان کے مقتدیوں کی نماز میں کچھ فرق تو نہیں پڑتا، ..... بسبب ناطاقتی کے بیٹھ کر پڑھاتے ہیں،

الجواب؛ اگر یہ شخص بوجہ عذر کے بیٹھ کر نماز پڑھاتا ہے اور رکوع وسجدہ بجالاتا ہے، یعنی رکوع وسجدہ کے لئے محض اشارہ نہیں کرتا، بلکہ جس طرح تندرست آدمی بیٹھ کر نماز پڑھا کرتے ہیں کہ رکوع کے لئے گھٹنوں کے مقابل سر جھکاتے ہیں، اور سجدہ کے لئے زمین پر سر ٹیکتے ہیں اسی طرح وہ بھی کرتا ہے تو مقتدیوں کی نماز



صحیح ہے، مگر اس صورت میں بھی حسیط یہی ہے کہ امام ایسا آدمی ہو جو کھڑا ہو کر قیام اور رکوع بجالا دے، اور اگر یہ شخص سجد کے لئے زمین پر سر نہیں ٹیک سکتا بلکہ اشارہ سے سجدہ کرتا ہے تو مقتدیوں کی نماز درست نہ ہوگی، قال فی نور الایضاح و صح اقتدار قائم بقاعدہ قال الطحاوی لے یرکع ویسجد و ہذا عندہما خلافاً للمحمد و قولہ احوط کما فی البرہان وغیرہ اھ ص ۱۷۲، واللہ اعلم ۱۶ ذی الحجہ سنہ ۱۳۸۷ھ

احق بالامامت کو مقدم کرنا سنت مؤکدہ ہے | سوال (۱۱) باب الامامۃ میں جو احق بالامامت یا مستحب اور غیر احق کو مقدم کرنے کا حکم، الا علم باحکام الصلوۃ مذکور ہے، تو باب اول کتب فقہ کی ترتیب کا ملحوظ رکھنا از قبیلہ مندرجات ہے یا سنت مؤکدہ ہے، بہشتی زبیر کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ سنت ہے، مسئلہ: اجارہ علی الطاعات متقدمین کے نزدیک ناجائز ہے، البتہ متاخرین بعض طاعات میں بضرورت اس کے جواز کے قائل ہیں، پس امامت کے لئے کسی کو اجورہ پر مقرر کرنا بے ضرورت جائز ہے یا نہیں، یعنی فی زمانہ جو متولیان و منتظمین کی مساجد کی یہ عادت ہو گئی ہے کہ وہ کسی حافظ وغیرہ کو اجرت پر امام مقرر کرتے ہیں اور قوم میں بعضہم فوق بعض عالم، فاضل، قاری موجود ہوتے ہیں، ان سے اس بارے میں کچھ مشورہ نہیں کیا جاتا، اور مقتدیوں میں سے جو پنجگانہ نماز میں حاضر رہتے ہیں اور بہت سے ان میں احق بالامامۃ ہوتے ہیں ان سے نہیں کہا جاتا کہ تم میں جو احق بالامامۃ ہو وہ کارامانہ اپنے ذمہ لے، بلکہ محض اپنی رائے سے جو مناسب اجورہ پر کوئی معمولی شخص دستیاب ہو گیا کہ نہ وہ ذی علم ہوتا ہے نہ صحت کے ساتھ مثل قاریوں کے قرآن شریف پڑھ سکتا ہے، زیادہ سے زیادہ یہ کہ وہ محض حافظ ہوتا ہے اور اس کو امام مقرر کر دیتے ہیں، پھر بسا اوقات ان لوگوں کو جو احق بالامامت ہوتے ہیں ان کو اس شخص کی اقتدار میں گوناگوں وجوہ سے ضیق واقع ہوتی ہے، اور وہ چلہتے ہیں کہ اگر نماز پڑھانا ہمارے متعلق ہو جاوے تو ہم اس کو بہ طیب خاطر گوارہ کر لیں اور ہمیں تنخواہ وغیرہ سے کچھ غرض نہیں، لیکن متولیان و منتظمین مساجد اس طر تو جہ نہیں کرتے، تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر قوم میں عالم فاضل و افضل لوگ موجود ہوں تو ان کی موجودگی میں متولیان مساجد کو بلا مرضی ان کی کسی غیر احق کو امام مقرر کرنا جائز ہے اور موافق سنت ہی یا نہیں اور متولیان مساجد کو اور قوم کو ایسا حق حاصل ہے یا نہیں؟ کہ وہ بموجودگی احق بالامامۃ کے



غیر کو بلا مرضی و استمراج احق بالامامۃ امام مقرر کر سکیں، اور اگر قوم یا متولیان مساجد سے غیر حق کو مقدم کریں تو احق اور افضل کو حق منع حاصل ہے یا نہیں، باب الجنائز و در مختار میں مذکور ہے ثم الولی بترتیب عصوبۃ الانکاح الا الاب فیقدم علی الابن اتفاقاً، قال الشامی قولہ فیقدم علی الابن اتفاقاً لہم ہوا لاصح لاقلاً فضیلۃ علیہ وزیادۃ سن والفضیلۃ والزیادۃ تعتبر ترجیحاً فی استحقاق الامامۃ کما فی سائر الصلوٰۃ، بحر عن البدائع، بعد ازاں در مختار میں یہ مذکور ہے ولہ ای للولی و مثله کل من یقدم من باب اولی الاذن لغيرہ فیہا لانہ حقہ فیملک البطالہ الا انہ ان کان هناك من یساویہ فلہ ای لذلک المساوی ولو اصغر سناً المنع لمشاركته فی الحق، شامی لکھتے ہیں فلو کان شقیقین فالاسن اولی لکنہ لو قدم احد افلا اصغر منعه ولو قدم کل منہما واحداً فمن قدمہ الاسن اولی، بحر، پس جب کہ ان عبارات سے یہ معلوم ہو گیا کہ باب اولی کا حکم باب الامامۃ اور باب الجنائز میں برابر ہے، از روئے استحقاق کے تو اس سے ظاہر تر یہی معلوم ہوتا ہے کہ متولیان مساجد اور قوم اگر کسی غیر اولی کو بموجودگی اولی امام بنا دیں تو اولی شخص کو حق منع حاصل ہے، اور کتب فقہ میں جو اجورہ علی الطاعات متاخرین کے نزدیک مجوز ہے وہ بشرط ضرورت ہے، چنانچہ یہ امر مصرح ہے کہ اہدایہ ثواب کے لئے قرآن اجورہ پر ناجائز قرار دیا گیا ہے، بوجہ اس کے کہ اس کو ایک امر غیر ضروری مانا ہے، نیز کتاب الفرائض باب الرد میں یہ امر مصرح ہے کہ رد علی الزوجین بموجودگی دیگر وراثہ ناجائز ہے، البتہ اگر ماسوا زوجین کے کوئی اور وارث نہ ہو تو ان پر رد صحیح ہے، پس یہ صورتیں مقتضی اس امر کی ہیں کہ بے ضرورت اجورہ پر امام مقرر کرنا بھی ناجائز ہے، بالخصوص ایسی صورت میں کہ بموجودگی اولی و افضل غیر اولی کو ہمیشہ کے لئے امام مقرر کیا جاوے، بینوا تو جروا،

الجواب، قال فی الدر والاحق بالامامۃ تقدیماً بل نصباً مجمع الاثر العلم باحکام الصلوٰۃ ام قال الشامی قولہ تقدیماً ای علی من حضر معہ قولہ بل نصباً ای للامام الراجح فی الدراینا ولو قد مواعیر الاولی اساء و ابلا اثم فی رد المختار قال فی التارخانیۃ و لو ان رجلین فی الفقۃ والصلاح سواء الا ان احدهما اقرأ فقدم القوم الاخر فقد اساء و اوترکوا السنۃ و لکن



لا یأثمون لانهم قد موارجلأصالحا وكذا الحكم في الامارة والحكومة اما الخلافة  
وهي الامامة الكبرى فلا يجوز ان يتركوا الا فضل وعليه اجماع الامة اه فافهم  
وفي الدر ايضا واعلم ان صاحب البيت ومثله امام المسجد الراتب ۱ ولى بالامامة  
من غير مطلقا قال الشافعي ان كان غيره من الحاضرين هو اعلم واقرا منه الخ (ص ۵۸۳)  
(ج ۱) وفي الدر ايضا وكذا انكره خلف امره الى ان قال ومن ام باجرة، قال الشافعي  
بان استوجر ليصلي اماما سنة او شهرا بكذا وليس منه ما شرطه الواقف عليه  
فانه صدقة ومعونة له رحمتي اى يشبه الصدقة ويشبه الاجرة  
كما سياتي انشاء الله تعالى في الوقف على ان المفق به مذهب المتأخرين من  
جواز الاستعجار على تعليم القران والامامة والاذان للصلاة ام (ص ۵۸۷ ج ۱)  
وفي الدر ايضا طالب التولية لا يولى الا المشرط له النظر لانه مولى فيريد  
التنفيذ وفيه ايضا ثم اذا مات المشرط له بعد موت الواقف ولم يوص  
لاحد فولاية النصب للقاضي اذا لا ولاية مستحق التولية ام (ج ۳، ص ۶۳۵ و ۶۳۶) وفي رد المحتار وفي البيري عن حاوي الحصري عن وقف  
الانصاري فان لم يكن من يتولى من جيران الواقف وقرايته الا برزق و  
يفعل واحد من غيرهم بلا رزق فذلك الى القاضي ينظر فيما هو الا صلح  
لاهل الواقف ام وفيه ايضا من الاشياء اذا ولى السلطان مدرسا ليس  
باهل لم تصح توليته لان فعله مقيد بالمصلحة خصوصا ان كان المقرر  
عن مدرسا اهل فان الاهل لم ينزل وصرح البزارى في الصلح بان  
السلطان اذا اعطى غير المستحق فقد ظلم مرتين بمنع المستحق واعطى غير  
المستحق ام (ص ۵۹۷ ج ۳)

ان عبارتوں سے امور ذیل مستفاد ہوئے (۱) سنت یہ ہے کہ احق بالامامة کو امام  
مقرر کیا جاوے، (۲) اگر متولیان مسجد غیر احق کو مقرر کریں تو اس کی دو صورتیں ہیں  
اگر وہ امامت کا اہل بھی نہیں، مثلاً مسائل صلوٰۃ سے جاہل ہے، یا قرآن قدر صلوٰۃ جواز  
پڑھنے سے عاجز ہے یا فاسق ہے، تب تو متولیوں کے امام بنانے سے وہ امام ہی نہ ہوگا،  
اور اگر متولی اس کو تنخواہ مسجد کی آمدنی سے دیں گے تو ظالم و گنہگار ہوں گے، اور اگر



اہل ہے گو احق نہ ہو تو اس کا امام مقرر کرنا خلاف سنت ہے مگر متولیان کو گناہ نہ ہوگا، (۳)  
 جب کوئی شخص امام راتب مقرر ہو جائے بشرطیکہ وہ نااہل نہ ہو تو پھر وہی احق بالامامت ہے  
 گو اس کے پیچھے اس سے افضل و اکل موجود ہوں، (۴) مستحق امامت کو قبل از تقرر بوجہ اپنے  
 علم و فضل وغیرہ کے کسی امام کو امامت سے روکنے کا حق نہیں (۵) جو شخص خود امام بننا چاہتا  
 ہو وہ امامت کا مستحق نہیں، گو کیسا ہی افضل ہو، ہاں اگر اس کے سوا اور کوئی اہل نہ ہو تو  
 وہی مستحق ہے، یا وہ بلا تنخواہ امامت پر راضی ہو اور دوسرے تنخواہ کے بغیر راضی نہیں تو متولیان  
 کو وقف کی مصلحت پر نظر کرنا چاہئے، اور جو مناسب ہو اس کو امام مقرر کرنا چاہئے، اگر  
 بلا تنخواہ امامت کرنے والا ویسے ہی پابندی کر سکے جتنی تنخواہ والا کرتا ہے، اور وہ احق بالامامت  
 بھی ہو اور اکثر نمازی اس کو پسند بھی کرتے ہوں، تو تنخواہ دار کا ایسی حالت میں رکھنا وقف  
 کی مصلحت کے خلاف ہے (۶) اگر واقف نے وقف مسجد میں امام کی تنخواہ مشروط کر دی ہو  
 تو وہ اجرت نہیں بلکہ وہ انانت و امداد ہے، جو اتفاقاً جائز ہے، اور مشروط نہ کی ہو تو وہ  
 اجرت ہے جو متاخرین کے نزدیک جائز ہے، واللہ اعلم، ۲۲ صفر ۱۳۸۱ھ

امامت کے لئے عمامہ باندھنا سوال (۱۲).....

..... آیا عمامہ باندھنا فعل رسول اللہ ہے، اور ہمیشہ یا گاہ بگاہ، کیا آپ ہمیشہ  
 نماز عمامہ سے پڑھاتے تھے، یا کبھی بلا عمامہ بھی نماز پڑھایا ہے، اگر کوئی پیش امام کبھی بلا عمامہ  
 نماز پڑھاوے تو وہ تارک سنت کہا جائے گا، یا اس کا ثواب کم ہو جائے گا یا کیا بحوالہ کتب  
 احادیث صحیحہ ارشاد فرماتے گا، اور شرح سفر السعادت بمقابلہ کتب احادیث صحیحہ کیا مزہ  
 رکھتی ہے، بینوا تو جردا،

الجواب؛ عمامہ باندھنا نماز اور غیر حالت نماز دونوں میں سنت ہے، امام  
 کے لئے بھی اور مقتدی کے لئے بھی، لیکن بدون عمامہ کے بھی نماز پڑھنا جائز ہے،  
 اس سے نماز میں کچھ کراہت نہیں ہوتی، بلکہ جہاں عمامہ کو نماز کے لئے لوگ ضروری سمجھتے  
 ہوں وہاں امام کو اصلاح عقیدہ عوام کے لئے گاہے گاہے عمامہ کا ترک کر دینا افضل  
 ہوگا قال العلامة المحدث عبد الرؤوف المنادی فی شرح الشرائع للترمذی  
 مانصہ والعامة سنة لاسيما للصلوة ولقصد التجميل لاخبار كثيرة فيها  
 واشتد اذضعف كثير فيها يجبره كثرة طرقتها وزعم وضع اكثرها



تساہل وتحصل السنۃ بكونها على الرأس أو القلنسوة تحتها إلى أن قال ولا يلبس بلبس القلنسوة اللاصقة بالرأس والمرتفعة المضربة وغيرها تحت العمامة وبلا عمامة لأن ذلك كله جاء عن المصطفى صلى الله عليه وسلم وبن ذلك آيد بعضهم ما اعتيد في بعض الأقطار من ترك العمامة من أصلها وتمييز علماءهم بطيلسان على قلنسوة بيضاء ولكن الأفضل العمامة اه وقال العلامة الفاری فی شرح الشماثل ایضا ولا یبی داود والمصنف فرق ما بیننا وبين المشركين العمامة على القلانس قال المصنف غریب وليس اسناداً بالقائم اه ص ۱۶۵ و ۱۶۶ ج ۱، وفي زاد المعاد لابن القيم وكانت له صلى الله عليه وسلم عمامة تسمى السحاب كساها عليها وكان يلبسها ويلبس تحتها القلنسوة وكان يلبس القلنسوة بغير عمامة ويلبس العمامة بغير قلنسوة وكان اذا اتم ارخى عمامته بين كتفيه اه ص ۳۲ ج ۱، قلت وهذا عام للصلوة وغيرها، والله اعلم، ۱۹ جمادی الاولی ۱۳۴۲ھ

امام اعظمؒ کو برا بھلا کہنے والے | سوال (۱۳) بعد تھوڑے عرصہ کے جناب حافظ صاحب کے پیچھے نماز کا حکم، مسجد میں نماز مغرب کے قبل تشریف لا کر مصلیوں سے کہنے لگے کہ دیکھئے دیکھئے صاحبو اس کتاب نام لا معارم میں لکھا ہے، کیا لکھا ہے مسئلہ درود امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک زنا کی خرچی حلال عینی کی شرح میں موجود ہے بس مصلیوں میں سے ایک شخص بول اٹھا کہ جناب حافظ صاحب آپ شاید امام صاحب کے حالات سے واقف نہیں، امام صاحب دہی ہیں کہ ایک وضو سے چالیس برس تک نماز فجر کی پڑھی، تو حافظ صاحب نے جواب دیا کہ امام صاحب نے بدعت کیا، تو اسی مصلی نے کہا کہ او نماز پوچھو اعتقاد حافظ صاحب کا معلوم ہو گیا اور ان کے پیچھے نماز ہرگز نہ ہوگی، کیونکہ اس روز بالابد کو پڑی بنایا، اور آج امام صاحب کو زنا کی تہمت لگایا اور بدعتی بنایا، افسوس! جناب حافظ صاحب آپ اگر جماعت مسلمان علم والوں میں ہوتے تو اس گفتگو پر جماعت سے گرو شمالی دے کر نکال دیئے جاتے اور امام بننے کے لائق نہ رہتے، اور دیکھو بھائیو میں اُن کے پیچھے نماز نہ پڑھوں گا، اور اگر جماعت ہوتی رہے گی تو دار کعوامع الراکعین کے خیال سے جماعت میں شریک ہو کر نماز اپنی دُہرا لوں گا، چونکہ حافظ صاحب اس محلہ کے امام ہیں، خلاصہ



یہ ہے کہ اظہار حق ہو اس شخص کا کلام ارقام سے باہر ہے، ایسے کو امام بنانا جائز ہے یا نہیں، اور ایسے اعتقاد والے کو کیا کہنا چاہئے، صاف صاف مدلل تحریر ہو؟

**الجواب؛** جس نے امام اعظم کی شان میں ایسے الفاظ استعمال کئے وہ خود مردود ہے، اس کے پیچھے نماز درست نہیں، مسلمانوں کو کوئی اور امام صالح حنفی متقی تلاش کرنا چاہئے، واللہ اعلم ۱۲ رجب ۱۴۲۸ھ

امام اگر ایک سجدہ کر کے بیٹھ جائے الخ | **سوال (۱۳)** امام نے دوسری رکعت میں ایک سجدہ کر کے بیٹھ گیا تو اب لقمہ کس طرح دیوے، کہ امام کو معلوم ہو جاوے کہ میں دوسرا سجدہ بھول گیا،

**الجواب؛** جب امام ایک سجدہ کر کے بیٹھ جائے تو مقتدی سبحان اللہ کہیں اس سے امام کو یاد آ جاوے گا کہ مجھ سے کچھ رہ گیا ہے،

صفوں کا قبلہ کی جانب | **سوال (۱۵)** مسجد کا پیش امام مسجد میں صفیں غیر رخ بچھاتا ہے سے ٹیڑھا بچھانا، اگر کوئی مقتدی صف کو درست کرتا ہے تو خفا ہوتا ہے، اور کہتا ہے کہ صفیں درست ہیں، مگر صفیں بالکل ٹیڑھی ہوتی ہیں جس کا خاکہ یہ ہے قبلہ صحیح

اس حالت میں نماز میں کراہیت تو نہیں ہوگی،

**الجواب؛** صورت مذکورہ میں نماز تو سب کی ہو جاتی ہے، مگر امام کا بلا وجہ صفیں ٹیڑھی بچھانا اور اس پر اصرار کرنا موجب نقصان صلوٰۃ ہے، اور باعث تشویش قوم لہذا اس کو اس لغو حرکت سے احتراز کرنا چاہئے، قال فی الخلاصۃ فی القبلة المختار انہ ينظر الی غروب الشمس فی اقصر یوم فی الشتاء، والی الغروب فی اطول یوم فی الصيف فیجعل ثلثی ذلک عن یمنہ والثلث عن یسارہ ویصلی فیما بین ذلک، ص ۷۰ ج ۱، ۲۲ رمضان ۱۴۲۸ھ

اعرج کے لئے صف اول میں | **سوال (۱۶)** لنگڑا آدمی جو کھڑے ہو کر نماز نہیں پڑھ سکتا، بیٹھ کر نماز پڑھنا جائز ہے، وہ بیٹھ کر اپنی نماز پڑھتا ہے، اس کو جماعت میں صف اول میں بیٹھ کر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب؛** جائز ہے، واللہ اعلم ۱۱ شعبان ۱۴۲۸ھ

دو منزلہ مسجد میں اوپر نیچے | **سوال (۱۷)** دو منزلہ مسجدوں میں امام کے سامنے اوپر کو کھلا ایک جماعت کرنے کا حکم، ہونا (جیسا کہ دیکھا جاتا ہے) ضروری ہے یا بغیر اس کے بھی بیک



جماعت دونوں منزلوں میں نماز جائز ہے ؟

**الجواب**؛ جب مسجد کی منزل اسفل نمازیوں سے بھر جاوے تو اوپر کی منزل میں کھڑے ہو کر مفتی جماعت میں شریک کر سکتے ہیں بشرطیکہ امام سے آگے نہ بڑھیں، اور امام کے افعال کی اطلاع ہوتی رہے، امام کے سامنے اوپر کا حصہ کھلا ہونا شرط نہیں، البتہ اس سے اطلاع احوال امام میں سہولت ہوتی ہے، واللہ اعلم، ۲۴ شعبان ۱۴۲۸ھ

طاق اور محراب میں امام کا کھڑا ہونا | سوال (۱۸) .....

مسجد کی کمانوں میں اور مسجد کے دونوں ستونوں کے درمیان میں امام کو کھڑا ہو کر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہ، اگر امام کمان سے ذرا ہٹ کر پیچھے کھڑا ہو تو پیچھے کی صف والے کو سجدہ کی جگہ نہیں رہتی، لہذا امام عین کمان میں کھڑے ہو کر نماز پڑھاتے ہیں، فقط بنوا توجسروا،

**الجواب**، کمانوں اور ستونوں میں تمامہ امام کا کھڑا ہونا مکروہ ہے، لیکن اگر جگہ تنگ ہو تو کراہت باقی نہ رہے گی، قال فی مراقی الفلاح ویکرہ قیام الامام بجلتہ فی المحراب لاقیامہ خارجہ وسجودہ فیہ والکراہتہ لاشتباہ الحال علی القوم واذا ضاق المكان فلا کراہتہ ام (ص ۲۱۱) ۲۵ شعبان ۱۴۲۸ھ

بیٹھ کر امامت کرانے والے | سوال (۱۹) .....

اعرج کے پیچھے نماز کا حکم ..... قصبہ مرادنگر میں ایک مسجد کے پیش ام پشیر بھی اپنی ٹانگوں سے مجبوری کی حالت میں تھا، لیکن وقتی اور جمعہ کی نماز کھڑے ہو کر بدقت تمام ادا کرتا تھا، اب معذوری اس قدر بڑھ گئی ہے کہ کھڑے ہونے کے قابل نہیں رہا، اور بیٹھ کر وقتی اور جمعہ کی نمازوں کی امامت ادا کرتا ہے، ایسی حالت میں نماز جمعہ خصوصاً اور وقتی نماز عموماً اس کے پیچھے جائز ہیں یا نہیں، جواب سے مشرح طور پر آگاہی بخشی جاوے؟

**الجواب**؛ قال فی الدررکنز اتکرہ خلف امرد وسفیہ ومفلوج وابصر شاع برصہ ام قال الشامی وکن لک اعرج یقوم ببعض قدمہ فالافتداء بغیرہ اولی والظاہر ان العلة النفسیة ولذا قید الابصر بالشیع لیکون ظاہر اولعدم امکان اکمال الطہارۃ ایضاً فی المفلوج وغیرہ ام (ص ۱۷۵) ۱۷۵ ملخصاً صورت مسئلہ میں اگر امام مذکور کے برابر یا اس سے زیادہ علم و قرارت والا کوئی دوسرا امام مل سکے تو اس کی اقتدار افضل ہے، اور اس صورت میں امام اعرج کی اقتدار



مکروہ ہوگی، اور اگر کوئی اس جہانہ مل سکے تو اسی امام کے پیچھے نماز بلا کراہت درست ہوگی  
واللہ اعلم۔ ۱۹ ذیقعدہ ۱۴۲۲ھ

امام کے بدعتی ہونے پر مسجد کی جماعت ترک کرنے اور گھر میں جماعت کرنے کا حکم، تمام بدعات مروجہ فی زمانہ کو اعتصاماً بالکتاب والسنة دفعۃ چھوڑ دیا، اور اپنی اموات وغیرہ میں کتب فقہ کی ہدایا

کے مطابق عامل بن گئے۔ اور کسی کے بُرا بھلا کہنے کی مطلق پرواہ نہیں کرتے تھے، اور فقہ کی کتابوں کا مطالعہ کرنے کو پسند کیا، تو مستدرع امام کا مسئلہ معلوم کرنے پر ان کو خیال ہوا کہ ہم اہل سنت بدعتیوں کے پیچھے کیوں پڑھیں، ہم اپنی جماعت الگ قائم کر سکتے ہیں، اور چونکہ ہماری جماعت کے آدمی بیس پچیس کی تعداد سے متجاوز ہیں، مگر باوجود اس ہم مساجد کے اماموں کو بسبب مستدرعین کے غلبہ کے معزول و برطرف نہیں کر سکتے، اب یا تو تارک جماعت ہو کر فرادی فرادی نمازیں مسجدوں میں پڑھا کریں، یا کسی مکان مثل گھیرہ وغیرہ کے محلہ میں اپنی جماعت کے لوگوں کو جمع کر کے بجاعت اپنی نمازیں پڑھا کریں، پس اُن لوگوں نے اس صورت ثانی کو اختیار کر کے محلہ کی مسجد کے قریب ایک وسیع گھیر میں اپنی جماعت قائم کر لی ہے، تو کیا یہ جماعت قائم کر لینا ان کا جائز بلا کراہت کے ہو گا یا مکروہ ہے، کیونکہ مسجد میں نماز پڑھنے کی صورت یہ ہے کہ فرادی فرادی پڑھیں، اس میں تو ہمیشہ کے لئے تارک جماعت بنتے ہیں، اور مستدرع کے پیچھے مکروہ ہے، اور وہاں یعنی اس گھیر میں اپنی جماعت مستقل ہوتی ہے، چونکہ مسجد میں فتنہ و فساد کے عذر سے جماعت نہیں قائم کر سکتے، اور اس مکان میں کوئی مانع نہیں ہے، تو یہ مذکور لوگ تمام یا اکثر اپنی جماعت جو کرتے ہیں اس میں ان کا یہ عذر شرعی عذر ہی یا نہیں، اگر ہے تو کیا ان کی نماز بسبب اس عذر کے مسجد کے جماعت کے برابر فضیلت رکھے گی یا نہیں، جیسا کہ صحیح بخاری کے باب الجہاد میں یہ حدیث ہے کہ اذا مرض العبد او سافر کتب لہ مثل ماکان یعمل مقیماً صحیحاً، اس سے تو فضیلت مسجد کے برابر ہی سمجھی جاتی ہے، اور ہدایہ کی اس حدیث (صلوٰۃ القاعد علی النصف من صلوٰۃ القائم) کے تحت میں صاحب کفایہ لکھتے ہیں و صلوٰۃ المعذور لیست علی النصف بل ہو مثل صلوٰۃ القائم، اور اس سے عذر کو پورا دخل معلوم ہوتا ہے، اور اسی بنا پر وہ لوگ اپنی جماعت اُس گھیر میں قائم کرتے ہیں، پس جو امر مفتی بہ ہو اس سے مطلع فرمائیں،



البیِّنَات؛ قال فی البیِّنَات ذکر فی غایۃ البیان معنیاً الی الاجناس ان  
تارک الجماعة یتوجب اساءۃ ولا تقبل شہادتہ اذا ترکہا استخفافاً  
بذلک وجماعۃ اما اذا ترکہا سہوا او ترکہا بتاویل بان یکون الامام من  
اہل الالہواء او مخالف المذہب المقتدی لا یراعی مذہبہ فلا یتوجب  
الاساءۃ وتقبل شہادتہ ام (ص ۳۲۵ ج ۱) وفيہ ایضاً ذکر المشرح  
وغیرہ ان الفاسق اذا تعذر منعه یصلی الجمعة خلفہ وفي غیرہا ینتقل  
الی مسجد اخر وعلل لہ فی المعراج بان فی غیر الجمعة یجوز اماماً غیرہ  
فقال فی فتح القدیر وعلی هذا فیکسر الاقتداء بہ فی الجمعة اذا تعذر  
اقامتها فی المصر علی قول محمدؐ وهو المفق بہ لانه بسبیل من التحول  
حينئذ ام (ص ۳۲۹ ج ۱) وفي تعلیق البحر لابن عابدین عن القنیۃ اختلف  
العلماء فی اقامتها فی البیت والاصح انہا کاقامتها فی المسجد الا فی الفضیلۃ  
وهو ظاہر مذہب الشافعی ام (ص ۳۲۵ ج ۱) عبارت اولی سے بدعت امام مسقط  
جماعت معلوم ہوتا ہے، اور عبارت ثانیہ سے وجوب تحول بجانب امام دیگر مفہوم ہوتا ہے  
اور عبارت ثالثہ سے جماعت خانہ کا حکم مثل جماعت مسجد معلوم ہوتا ہے، صرف فضیلت  
کا فرق ہے، پس اگر عذر بدعت امام کی وجہ سے گھر میں جماعت اہل سنت کے ساتھ نماز  
پڑھی جائے تو عبارات مذکورہ سے اس کا جواز ثابت ہوتا ہے، رہا یہ کہ اس صورت میں جماعت  
بیت سے مسجد کی فضیلت حاصل ہوگی یا نہیں اس کے متعلق میں کچھ نہیں کہہ سکتا، البتہ  
مراقی الفلاح میں کہا ہے واذا انقطع عن الجماعة لعذر من اعذارها المبیحة  
للتخلف وكانت نيته حضورها لولا العذر والحاصل يحصل له ثوابها لقوله  
صلى الله عليه وسلم انما الاعمال بالنيات وانما لكل امرئ ما نوى ام  
(ص ۱۴۲) اور اوپر بدعت امام کا عذر ہونا معلوم ہو چکا ہے، ان مقدمات سے مستنبط ہو سکتا  
ہے کہ اس صورت میں مسجد کی فضیلت بھی حاصل ہو جائے گی، واللہ اعلم، لیکن اس پر  
خدشہ یہ ہے کہ حضرات صحابہؓ نے حجاج وغیرہ کے پیچھے جماعت ترک نہیں کی، حالانکہ وہ  
بھی اپنے کسی گھر میں الگ جماعت کر سکتے تھے، اگر یہ افضل ہوتا تو صحابہ ضرور ایسا کرتے،  
ہاں یہ ممکن ہے کہ انھوں نے خوف کی وجہ سے تخلف جماعت نہ کیا ہو، فتبر، ۱۹، زیقہ سلسلہ



تجوید سے قرآن مجید پڑھنے والے کی | سوال (۲۱) ..... اگر  
غیر مجتہد کے پیچھے نماز کا حکم، کوئی بڑا عالم نماز میں جا کی جگہ ہا یا عین کی جگہ الف اور

ضاد کو دال پڑھے تو جو کوئی عالم نہیں لیکن قرآن صحیح پڑھتا ہے اس کی اقتدار اس عالم  
کے ساتھ کرنا جائز ہے یا نہیں، بر تقدیر اول پھر نماز کا اعادہ کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب، اگر یہ عالم اپنی قدرت کے موافق تصحیح حروف میں سعی کر چکا پھر بھی  
صحیح پڑھنے پر قادر نہیں ہوا، یا اس کی زبان میں علت ہے جس کی وجہ سے وہ صحیح پڑھنے سے  
معذور ہے، ان دو صورتوں میں صحیح پڑھنے والے کی نماز اس کے پیچھے درست ہو جائے گی،  
اور اگر اس نے سعی نہیں کی، نہ اس کی زبان میں علت ہے، تو اس کے پیچھے صحیح قرآن پڑھنے  
والے کی نماز درست نہیں، اس صورت میں اس نماز کا اعادہ واجب ہے، جو اس کے پیچھے  
پڑھی گئی ہو، واللہ اعلم، ۲۲ ذی الحجہ ۱۴۲۸ھ

صحیح خواں کی غلط خواں کے | سوال (۲۲) اگر محلہ کی مسجد کا امام قرأت میں ایسی غلطیاں کرتا ہو  
امام کے پیچھے نماز کا حکم، کہ بجائے معروف صیغوں کے مجہول اور بجائے مجہول کے معروف اول

بجائے صاد کے سین پڑھتا ہو تو اس صورت میں وہ شخص جو قرآن صحیح پڑھتا ہو ہوں محلہ  
کی مسجد کے خیال سے اسی مسجد میں اسی امام کے پیچھے نماز پڑھیں یا دوسری جگہ؟

الجواب، غلط خواں امام کے پیچھے صحیح قرآن پڑھنے والے کی نماز بعض صورتوں میں  
فاسد ہو جاتی ہے، اس لئے بہتر تو یہ ہے کہ اگر فساد نہ ہو تو غلط خواں امام کو امامت سے الگ  
کر کے صحیح خواں امام مقرر کیا جائے، اگر اس میں فتنہ کا احتمال ہو تو صحیح قرآن پڑھنے والے غلط خواں  
کی اقتدار نہ کریں، بلکہ مسجد محلہ کو چھوڑ کر کسی صحیح خواں امام کی اقتدار کریں، واللہ اعلم، ۲۲ ذی الحجہ ۱۴۲۸ھ

اعرج کی امامت مکروہ کا بیان | سوال (۲۳) ..... زید کے عذر کی وجہ سے چلتے وقت بایاں قدم  
اور اس کی تفصیل،

ذرا دبا کر چلتا ہے، اور نماز میں سجدہ اور قعدہ اولیٰ سے اٹھتے وقت دایاں قدم تقریباً ایک باشت  
آگے بڑھ جاتا ہے، ایسے حالت میں شخص مذکور فقہائے حنفیہ کے نزدیک اعرج کے حکم میں داخل ہے  
یا نہیں، اور در مختار کی عبارت (ولو ام قوما دہم لہ کارہون ان الکراہتہ لفساد فیہ اولانہم احق  
بالامامۃ منہ کرہ لہ ذلک تحریراً لحدیث ابی داؤد) کی روش سے کیا شخص مذکور کی امامت مکروہ تحریمی  
ہوگی؟ جبکہ شخص مذکور بحالت قیام دونوں قدم پر کھڑا ہوتا ہو، اور بایں ہمہ خود بھی امامت



سے گریز کرتا ہو، معتبر اور صاحب فہم اصحاب ان کے اعلم اور اقرہ ہونے کی وجہ سے جبراً امام بناتے ہیں، اور یہاں فساد خلقی اور خلعتی دونوں مراد ہیں یا صرف فساد خلعتی مثل فسق و فجور وغیرہ کے مراد ہے، اور اگر فساد عام مراد ہے تو صورت حاضر، اس میں داخل ہے یا نہیں، اور اگر داخل بھی ہو تو صورت دافعہ اس طرح ہونے پر کہ ازل کسی ذاتی کاوش کی وجہ سے ایک شخص شخص مذکور سے ناراض ہو کر اس کی امامت سے منہ موڑتا ہے، پانچ چھ روز کے بعد ایک شخص کو اپنا ہم خیال بنا کر مسجد اور جماعت سے علیحدہ کرتا ہے، پھر بعد ایک ماہ کے ایک تیسرے شخص کو مع اس کے اتباع کے مسجد اور جماعت معہود سے علیحدہ کر کے طرح طرح کے فساد برپا کرتا ہے، اور اعرجیت کی صورت کو آڑ بنا کر اس سے اپنے فساد میں امداد لیتا ہے، ایسی حالت میں کیا ان علیحدہ شدہ بعض قوم کی نفرت شرعاً مقبول ہوگی یا نہیں، بحوالہ کتاب بیان فرما کر ثواب دارین حاصل کریں،

الجواب: قال فی الدرر کن التکرہ خلف امر دوسفیہ ومفلوج وابصر  
شاع برصہ ام، قال الشامی وكذلك اعرج یقوم ببعض قدمہ فالافتداء  
بغیرہ اولیٰ الی ان قال والظاهر ان العلة النفرة ام فی الدرر ایضا هذا ان وجہ  
غیرہم ای من ہوا حق بالامامة منهم ۱۲ شامی، والا فلا کراہۃ بحر بشار قال  
الشامی وقد علمت انه موافق للمنقول عن الاختیار وغیرہ ۱۲ ام (ص ۸، ج ۱)  
چونکہ اعرج میں یقوم ببعض قدمہ کی قید لگائی گئی ہے، اور قیود فقہیہ احترازی ہوتی ہیں  
اس لئے معلوم ہوا کہ جو شخص دونوں پیروں پر بخوبی کھڑا ہوتا ہے وہ اس اعرج میں داخل  
نہیں جس کے پیچھے نماز مکروہ ہے، کیونکہ عرج قلیل موجب نفرت نہیں ہوتا، پھر جس اعرج  
کے پیچھے نماز مکروہ بھی ہے تو کراہت اس وقت ہے جبکہ مقتدیوں میں اس سے افضل موجود  
ہو اور اگر اس سے علم و قرأت میں افضل کوئی نہ ہو تو اعرج کامل کے پیچھے نماز میں کچھ کراہت  
نہیں رہتی اور اس حالت میں لوگوں کی نفرت کا کچھ اعتبار نہیں کیا جائے گا، قال فی البحر  
قید کراہۃ امامۃ الاعشی فی المحيط وغیرہ بان لا یكون افضل القوم فان  
کان افضل فہو اولیٰ الی ان قال ولعل وجهہ ان تنفر الجماعة بتقدیمہ یزول  
اذا کان افضل من غیرہ بل التنفیر یكون فی تقدیم غیرہ ام (ص ۸۵، ج ۱)  
پس بصورت مذکورہ اس اعرج کے پیچھے نماز بلا کراہت درست ہے، اور نفرت قوم کا اعتبار



نہیں خصوصاً جبکہ اس نفرت کا منشاء ذاتی عداوت ہو جیسا کہ سوال سے معلوم ہو رہا ہے۔

ہذا والله اعلم بالصواب، ۲۳ رزی الحجہ ۱۲۸۶ھ

اس شخص کی امامت کا حکم | سوال (۲۴) بکر ایک امام مسجد ہے، اور ایک چھوٹے موضع کا رہنے والا ہے، اور اکثر بکر کی زوجہ اپنے عزیز واقارب کے بغرض کے لئے گھر سے باہر نکلتی ہو ملاقات ایک چادر اوڑھ کر چلی جاتی ہے، اور عام طور سے کسی جگہ نہیں آتی جاتی، جیسا کہ عام زمینداران کی مستورات کھیت وغیرہ میں کھلے منہ روٹی وغیرہ لے کر جاتی ہیں اور دن میں بہت کم ادھر ادھر آتی جاتی ہے، بلکہ اکثر رات کو چلی جاتی ہے بکر کی امامت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ صورت مذکورہ میں بکر کی امامت درست ہے، لیکن یہ لازم ہے کہ بکر اپنی زوجہ کو تائید کرے کہ جب اعزہ واقارب ملنے جایا کرے تو چادر سے سارا بدن خوب چھپا کر جایا کرے، ۵ ربیع الثانی ۱۲۸۶ھ

عورتوں کی تنہا جماعت کا حکم | سوال (۲۵)

پردہ نشین لکھی پڑھی عورت نماز عیدین اور نماز جمعہ اپنے گھر میں صرف عورتوں ہی عورتوں کی امام بن کر پڑھا سکتی ہے؟ اگر نماز جمعہ نہیں پڑھا سکتی تو کیا عیدین کی نماز پڑھانے کی اجازت ہے، اور کچھ کراہت تو نہیں؟ اگر باجماعت نہیں تو عیدین میں عورتیں ایک گھر میں جمع ہو کر علیحدہ علیحدہ اپنی دو رکعت پڑھ سکتی ہیں، اور کیا آیت ذیل سے جماعت نسائ کی اباحت پر استدلال صحیح ہے؟ خاص کر عیدین کی جماعت نسائ پر مفصل جواب تمام شبہات کو دفع فرماتے ہوئے دستخط خاص سے مزین فرمادیں،

روایات یہ ہیں؛ سنن ابوداؤد میں حدیث طویل میں مروی ہے وکانت ایام وقته قد قرأت القرآن فاستأذنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تتخذ فی دارھا مؤذنا فاذن لھا وامرھا ان تؤم اھل دارھا،

کتاب الآثار محمد بن الحسن میں ہے اخبرنا ابو حنیفۃ نا حماد عن ابراہیم عن عثیمۃ انها کانت تؤم النساء فی شھر رمضان فتقوم وسطھن،

تخریج رافعی میں ہے اخرج ابن ابی شیبۃ ثم الحاکم من طریق ابن ابی لیلی عن عطاء عن عائشۃ انها کانت تؤم النساء فتقوم معھن فی الصف،



واخرج الشافعي وابن ابی شيبة وعبد الرزاق عن ام سلمة انها كانت اتت النساء فقامت وسطهن، اور سترک میں یہ ہر ان عائشة كانت تقعدن وتقيم وتقوم النساء فتقوم وسطهن، بعض میں مطلق امامت کا ذکر ہے، اور بعضوں میں <sup>مقیم</sup> بر رمضان نیز کارہین جماعت ان روایات کا کیا جواب دیتے ہیں،

**الجواب:** اخرج الہیثمی فی مجمع الزوائد عن عائشة عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لاخیر فی جماعة النساء الا فی المسجد او فی جنازة قتیل رواہ احمد الطبرانی فی الاوسط الا انه قال لاخیر فی جماعة النساء الا فی المسجد جماعة وفيه ابن هبة وفيه كلام امر ص ۱۵۵ ج ۱ قلت قد حسن له الترمذي واحتج به غير واحد كما فيه ايضا ص ۱۲۶ و ص ۱۲۵ ولا يخفى ان جماعة النساء في مسجد لا تكون الا مع الرجال فمعنى الحديث لاخیر فی جماعة النساء الا مع الرجال فعلم ان جماعة النساء وحدهن مکروهة لنفيه صلی اللہ علیہ وسلم الخيرية عنها، وقد اجمعت الامة على ان خروج النساء الى مسجد الجماعة ايضا ولو خرجن فلم يجوز احد من الائمة ان يجمعن وحدهن بل لا بد لهن من الصلوة خلف الرجال فافهم وكل ما ورد عن عائشة وام سلمة في امامتها النساء فلا يخلو عن مثل ليث بن ابی سليم وابن ابی ليلى وغيرهما ممن فيه مقال فلم يكن راجحاً على اثر ابن لهيعة هذا اور رواية ابراهيم عن عائشة منقطعة فلا ترجيح له ايضا ولا يخفى ترجيح المرفوع على الموقوف ولم يتبين مخالفته عمل الراوي لرواية هل كانت قبل الرواية او بعد ها فلا يعمل بفعل عائشة رضاءها المرفوع فافهم والبسط في الاعلاء ص ۱۱۲ و ۱۱۳ ج ۲

روایات، مذکورہ سوال کا جواب تو عبارت عربی میں دیدیا گیا کہ حضرت عائشہؓ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوعاً روایت کرتی ہیں کہ آپؐ نے فرمایا کہ عورتوں کی جماعت میں خیر نہیں ہے، اسی پر حنفیہ کا عمل ہے، اور اسی سے اُن کے قول کی ترجیح معلوم ہوتی ہے پس عورتوں کو باہم جماعت کرنا مکروہ ہے، اور عید کی جماعت تو صرف عورتوں سے منعقد ہو ہی نہیں سکتی، کیونکہ وہ مثل جمعہ کے ہے، جس کے لئے رجال کا وجود شرط ہے، اور اس کے



سوا بھی اُن کی جماعت مکروہ ہے، اور عید کے دن الگ الگ بھی نماز پڑھنا ایک گھر میں جمع ہو کر مکروہ ہے، کیونکہ اجتماع فسادِ فتنہ سے خالی نہیں ہاں ہر عورت اپنے گھر میں بہ نیت نفل جتنی چاہے نماز پڑھے، واللہ اعلم، ۱۹ رجب ۱۴۲۸ھ

امام رکوع میں ہوا مقتدی تکبیر تحریمہ کہہ کر فوراً رکوع میں شرکت کر لے تو نماز صحیح ہوگی یا نہیں؟  
 سوال (۲۶)..... امام رکوع میں ہو تو تحریمہ کہہ کر فوراً مقتدی رکوع کر سکتا ہے یا نہیں؟  
 اس کی نماز ایسا کرنے سے ہوگی یا نہیں؟ ایک شخص مسجد میں ایسے وقت آیا کہ امام رکوع میں ہے، اس نے تکبیر تحریمہ کہہ کر فوراً رکوع میں شرکت کر لی، یعنی تکبیر تحریمہ کہہ کر قیام کچھ نہیں کیا، فوراً جھک گیا تو نماز صحیح ہوئی یا نہیں؟

الجواب؛ اگر تکبیر تحریمہ بحالت قیام کہی ہے یا بحالت انحاء کہی ہے، اگر وہ اقرب الی القیام تھا تو نماز درست ہے، اور اگر بحالت انحاء کہی اور اقرب الی الركوع تھا تو نماز درست نہیں ہوئی، غرض تکبیر تحریمہ کا بحالت قیام یا بحالت اقرب الی القیام ہونا فرض ہے، تکبیر تحریمہ کے بعد مزید قیام فرض نہیں قال فی مرقا الفلاح والثانی من شروط التحریمة الاتیان بالتحریمة قائما ومنحذیا قليلا قبل وجود انحاءه بساھوا قرب للركوع قال فی البرھان لو ادرك الامام ركعا فحسب ظهره ثم كبر ان كان الى القیام اقرب حس الشروع ولو اراد به تكبیر الركوع وتلغو نيته لان مدرك الامام في الركوع لا يحتاج الى تكبیر مرتین خلافا لبعضهم وان كان الى الركوع اقرب لا یصح الشروع ام ص ۱۲، ۱۳ شعبان ۱۴۲۸ھ

جماعت ثانیہ | سوال (۲۷)..... جس مسجد میں

امام اور مؤذن معترض رہے اور اس گاؤں کے تمام آدمی اس مسجد میں اول جماعت کے ساتھ نماز ادا کرتے ہیں، اس کے بعد اگر دو ہی آدمی پھر جماعت کریں مکروہ تحریمی ہو گا یا نہیں؟ چند کتب معتبرہ کی عبارت نقل فرما کر جواب عنایت فرمادیں، بینوا توجسروا،

الجواب واللہ الموفق للصواب؛ ذکر فی رد المحتار عن المنبع ثم قال فی الاستدلال ولنا انه علیہ الصلوٰۃ والسلام كان خرج لیصل بین

عہ قلت اخرجه الطبرانی فی الكبير والادسط عن ابی بکرۃ درجالہ ثقات کذا فی مجمع الزوائد (۱۶) ظ



قوم فعاد الى المسجد وقد صلى اهل المسجد فرجع الى منزله فجمع اهله و  
صلى ولو جاز ذلك لما اختار الصلوة في بيته على الجماعة في المسجد ولان  
في الاطلاق هكذا تقليل الجماعة معنى فانهم لا يجتمعون اذا علموا انها  
لا تقوتهم ومقتضى هذا الاستدلال كراهة التكرار في مسجد المحلة  
ولو بدون اذان ويؤيده ما في الظهيرية ولو دخل جماعة المسجد بعد ما  
صلى فيه اهله يصلون وحد انا وهو ظاهر الرواية اه وهذا مخالف  
لحكاية الاجماع المارة وهو ما ذكره قبل عن المنبع والتقليد لمسجد  
المختصة بالمحلة احتراز من الشارع وبالاذان الثاني احتراز عما اذا  
صلى في المسجد المحلة جماعة بغير اذان حيث يباح اجماعا هم (ص ۵۱۵)  
لبدائع في بيان ما يفعله بعد فوات الجماعة مانصه لاختلاف في انه  
اذا فاتته الجماعة لا يجب عليه الطلب في مسجد اخر لكن كيف يصنع  
ذكر في الاصل انه اذا فاتته الجماعة في مسجد حيه فان اتى مسجدا  
اخر يجرؤ ادراك الجماعة فيه فحينئذ في مسجد حيه فحينئذ يحسن قال كانوا اذا  
فاتتهم الجماعة فمنهم من يصلي في مسجد حيه ومنهم من يتبع الجماعة  
اراد به الصحابة رضي الله عنهم ولان في كل جانب مراعاة حرمة وترك  
اخرى ففي احد الجانبين مراعاة حرمة مسجد وترك الجماعة وفي  
الجانب الاخر مراعاة فضيلة الجماعة وترك حق مسجد فاذا تعذر لاجتماع

عده اور وعليه بعض الناس نقلاً عن التحرير المختار بقوله ولا يتم الاستدلال به الا اذا وجد جماعة يصلي بهم  
في المسجد ومع هذا اختار الصلوة في منزله باهله ام قلت عدم وجوبه مثل هذه الجماعة بعيد لانه صلى الله  
عليه وسلم لم يكن يذهب للصلاة بين الاقوام وحده بل كان يذهب بجماعة من اصحابه كما هو المعروف من عاداته  
ولو سلم تنزلا فكان يمكن ان يحج الصلوة باهله في المسجد فان النساء كن يشهدن الصلوة فيه مع النبي صلى الله  
عليه وسلم كما عرف في موضعه فاستدلال به تام ولا يضره الاحتمالات البعيدة ۲ اظ ، على انه قد ثبت عن  
الصحابة انهم لم يجعوا في المسجد ثانيا مع قدرتهم على ذلك كما سيأتي ،  
عده سيأتي ما يدل له مؤيدة ۱۲ منه



بينهما مال الى ايهما شاء وذكر القنوري انه اذا فاتته الجماعة جمع باهل في منزله وان صلى وحده جاز لما روى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه خرج من المدينة الى صلح بين حيين من احياء العرب فانصرف منه وقد فرغ الناس من الصلوة فمال الى بيته وجمع باهل في منزله وفي هذا الحديث دليل على سقوط الطلب اذ لو وجب لكان اولى الناس به رسول الله صلى الله عليه وسلم وذكر الامام السرخسي ان الا الى في زماننا انه اذا لم يدخل مسجده ان يتبع الجماعة وان دخل مسجده صلى فيه ام رص ۱۵۶ ج ۱ قلت وهذا يدل على كراهة الجماعة الثانية مطلقا ولو بدون اذان لانه حصر صنع فاتت الجماعة في تتبعها في مسجد اخر ان كان يروجوا راكمها فيه وفي صلواته في مسجد حيه منقرا ادع الله بان في كل جانب مراعاة حرمة وترك اخرى فاذا تعذر الجمع بينهما مال الى ايهما شاء فلو كانت الجماعة الثانية بدون الاذان غير مكروهة لانتفى ذلك التعذر بان يجمع ثانيا في مسجد ربه كما لا يخفى فالظاهر ان المذهب عندنا وظاهر الرواية هو الكراهة مطلقا ولو بدون اذان فان صاحب البدائع والقنوري والسرخسي اعرف الناس بالمذهب من غيرهم وتقيدوا بالاذان لعلمها في النوار قال الشعلاني في رحمة الامة ومن دخل مسجد افوجد امامه قد فرغ من الصلوة فان كان المسجد في غير ممر الناس كره له ان يستأنف فيه جماعة عند ابي حنيفة ومالك والشافعي وقال احمد لا يكره ام رص ۳۲ والدلائل ايضا تقتضي الكراهة مطلقا منها ما قد مر ذكره ومنها ما رواه سحنون عن ابن القاسم عن مالك عن عبد الرحمن بن المغيرة قال دخلت مع سالم بن عبد الله مسجد الجعفة وقد فرغوا من الصلوة فقالوا لا تجمع الصلوة فقال سالم لا تجمع صلوة واحدة في مسجد واحد مرتين رجاله كلهم ثقات قال ابن وهب اخبرني رجال من اهل العلم عن ابن شهاب ويحيى بن سعيد وربيعه واليث مثله ام من المدونة الكبرى لما لك رص ۸۹ ج ۱ فهو لاء اكابر التابعين كرهوا الجماعة الثانية



فی مسجد واحد ولم یقیدها بالاذان وقال الشافعی وانا قد حفظنا ان قد فاتت  
رجالاً معہ صلی اللہ علیہ وسلم الصلوة فصلوا بعلمہ منفردین وقد كانوا  
قادربین علی ان یجمعوا وان قد فاتت الصلوة فی الجماعة قوماً فجاءوا المسجد  
فصلی کل واحد منهم منفرداً وقد كانوا قادربین علی ان یجمعوا فی المسجد ام  
من الام (ص ۱۳۷ ج ۱) قلت فلو كانت الجماعة الثانية غیر مکروهة بدون  
الاذان لما ترکها السجدة وهم سابقون الی الغایات راغبون الی افضل  
الطاعات قال الشافعی رحمہ اللہ واما کراهت رאי تکرار الجماعة فی  
المسجد (۱۳ منہ) ذلك لهم لانهم ليس مما فعل السلف قبلنا بل قد عا  
بعضهم ام من الام (ص ۱۳۶ ج ۱) قلت وكما لم يفعل السلف بالاذان  
ثانياً فی المسجد كذا لم يفعلوه فيه بدون الاذان ايضا ومن ادعى غیر  
ذلك فليأت بديلان قال الشافعی رحمہ اللہ واحب کراهية من كره  
ذلك منهم انما كان لتفرق الكلمة وان يرغب رجل عن الصلوة خلف  
امام جماعة فينخلف هو ومن اراد عن المسجد في وقت الصلوة فاذا  
قضيت دخلوا فجمعوا فيكون في هذا الاختلاف ونفرین كلمة وفيهما  
المكروه وانما كره هذا في كل مسجد له امام ومؤذن فاما مسجد بني  
على ظهر الطريق او ناحية لا يؤذن فيه مؤذن راقب ولا يكون له امام  
معارف ویصلی فیہ الماسر ولا یستظلون فلا اکره لانہ ليس فيه معنى  
الذى وصفت من تفرق الكلمة ثم قال وانما كره هو لئلا یجمعوا فی  
مسجد مرتین ولا یاس بان یخرج الی موضع ینجمعوا فیہ ام من الام،  
(ص ۱۳۶ و ۱۳۷ ج ۱) قلت وهذا طرہ موافق لما ذكره اصحابنا غیر انهم عللوا  
الکراهية بنقاع القوم من الجماعة الاولى ولا یخفى ان العلة التي ذكرها  
الشافعی اشد واحذر وانثرو قوعا واستمالا لاسيما في زمان الفساد والنقطاع  
الوداد ومقتضاها كراهية التكرار ولو بدرن اذان هذا هو الحق المرجح  
عندي والمراد بالكراهية كراهية التحريم،

بنا  
نبا

به هذا يؤيد ما ذكره صاحب البدرائح عن الحسن والامام الشافعی رحمہ اللہ مجتهدا في الفقه والحديث فتعليقه جزء ما



خلاصہ ان عبارات کا یہ ہے کہ مسجد محلہ میں جس میں امام اور مؤذن مقرر ہے دوسری جماعت کرنا مکروہ تحریمی ہے، خواہ بدون اذان ثانی کے ہو یا مع اذان و اقامت کے، دلائل کا مقتضی یہی ہے، اور ظہیر اور بدائع وغیرہ سے بھی اطلاق کراہت ہی مستفاد ہوتا ہے، گو بعض فتاویٰ میں بدون اذان ثانی کے جماعت ثانیہ کو مباح لکھا ہے، مگر دلائل پر نظر کر کے یہ قید ضعیف معلوم ہوتی ہے، اور اگر اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو اباحت سے مراد کراہت تحریمیہ کی نفی ہوگی، کراہت تنزیہیہ کی نفی مراد نہیں، کذا قال بعض اکابرنا منہم قطب دفتہ مولانا شیخ رشید احمد قدس سرہ، در سکر جن روایات میں اطلاق ہے ان کا مقتضی یہ کہ بدون اذان کے بھی کراہت ہے، اور جن میں تفسید ہے، یعنی جن میں بدون اذان کے اجماعاً مباح کہا ہے، اگر امام صاحب سے یہ روایت بھی صحیح ہو تو ان کا مقتضی اباحت بدون اذان ہے، اور جب کراہت و اباحت میں تعارض ہو تو کراہت کو ترجیح ہوگی، ۱۲ رمضان ۱۲۸۴ھ حکم نماز امام بلا عمامہ | سوال (۲۸) امام اگر بلا عمامہ کے نماز پڑھا دے اور مقتدی عمامہ باندھے ہوئے ہوں ان کی نماز ہو جائے گی یا نہیں؟ یہ مسئلہ ایک کتاب میں لکھا ہے کہ اگر پیش امام بلا عمامہ کے نماز پڑھا دے تو جو مقتدی عمامہ باندھے ہوئے ہوں ان کی نماز نہ ہوگی،

الجواب؛ اگر امام بلا عمامہ کے نماز پڑھا دے اور مقتدی عمامہ باندھے ہوئے ہوں تو سب کی نماز درست ہے، کسی کی نماز فاسد نہ ہوگی، البتہ امام مالک کے نزدیک امام مسجد کو بغیر چادرہ اوڑھے امامت کرنا مکروہ ہے، لیکن اس کے ترک سے کسی کی نماز فاسدان کے نزدیک بھی نہیں ہوتی، قال مالک واکسره للامام ان یصلی بغیر رداء الا ان یکون امام قوم فی سفر اور جلا ام قوم فی موضع اجتمعوا فیہ اوفی دارہ فاما... مسجد جماعة او مساجد القبائل... فاکسره له ذلک و احب الی ان لو یصلی عمامة علی عاتقه اذا کان مسافراً او صلی فی دارہ او رص ۵۸۵ ج ۱ مدنیہ) قلت والخروج من الخلاف مستحب عندنا ایضاً واللہ اعلم ۳ محرم ۱۲۸۴ھ ولد الزنا کی امامت | سوال (۲۹) ولد الزنا کی امامت مکروہ تحریمی ہوگی یا نہیں؟ مکروہ تنزیہی ہے | الجواب، ولد الزنا کی امامت مکروہ تنزیہی ہے، فی الدرر ۵۸۴ (دیکرہ) تنزیہار امامة عید) الی ان قال (وولد الزنا) هذا ان وجد



غيرهم والا فلا كراهة بحريجتا وقال الشامي تحت قول الدرر ونحوه (لا عشي) لكن ما بحثه في البحر صرح به في الاختيار حيث قال ولوعده متاي علة الكراهة بان كان الاعرابي افضل من الحضري والعبد من الحر وولد الزنا من ولد المرشدة والاعلى من البصير فالحكم بالصد ام ونحوه في شرح الملتقى للبهمنسي وشرح درر البحار ولعل وجهه ان تنفير الجماعة بتقد يمه يزول اذا كان افضل من غيره بل التنفير يكون في تقديم غيره ام (ص ۵۸۵ ج ۲)

۲۶ ذيقعدة سنه ۳۳۴

ستونوں کے درمیان صفیں | سوال (۳) ما تقولون ان مسجد آلہ اعمدہ ہل يجوز بنانا مکروه ہے ، ان يجعل الصفوف بينهما ام لا ؟

الجواب ؛ يكره الصف بين السواري ما لم يضطر اليه لورود النهي عن ذلك ولعل فقهه انتفاء رص الصفوف وهو ما موريه في قوله صلى الله عليه وسلم قرا صوا اخرج ابن ماجه وابن خزيمة والحاكم عن معاوية بن قرة عن ابيه قال كنا ننهي ان نصف بين السواري على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ونطرد عنها طردا رجاله رجال الصحيح الا هارون بن مسلم وهو حسن الحديث وثقة ابن حبان وروى الترمذي عن عبد الحميد بن محمود قال صلينا خلف امير من الامراء فاضطربنا الناس فصلينا بين الساريتين فلما صلينا قال انس بن مالك كنا نتقي هذا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الترمذي حديث حسن صحيح (ص ۳۱ ج ۳) قال العلامة العيني في شرح البخاري اذا كان منفردا لا بأس في الصلوة بين الساريتين اذا لم يكن في جماعة وقيد بغير جماعة لان ذلك لا يقطع الصفوف وتسوية الصفوف مطلوبة في الجماعة ام (ص ۲۷۸ ج ۲) وفي فتح الباري قال المحب الطبري كراهة قوائم الصف بين السواري للنهي الوارد عن ذلك ومحلها الكراهة عند عدم الضيق والحكمة فيه اما الانقطاع الصف اولانه موضع النعال ام (ص ۲۷۸ ج ۱) قلت وقواعدنا لا تباة لا سيما والعيني من ائمتنا وقد منعه ايضا والله اعلم



مقتدی نابالغ ہوں تو سوال (۳۱) اگر امام کے پیچھے مقتدی نابالغ ہوں تو جماعت ہو سکتی جماعت ہو سکتی ہو یا نہیں؟ ہے یا نہیں؟

الجواب: نابالغ مقتدی اگر سمجھدار ہے تو جماعت صحیح ہے، فی العالمگیریہ (ص ۵۲ ج ۱) اذان اذاعی الواحد فی غیر الجمعة فهو جماعة وان كان معه بسی عقل کذا فی المسألة بلا عذر جماعت چھوڑنا گناہ سوال (۳۲) جس مسجد میں پانچ وقت باقاعدہ جماعت ہوتی ہو اور اصرار فسق ہے، اسی مسجد میں ایک شخص اکثر پہلے نماز پڑھ لیتا ہے، اور بعض اوقات اذان مسجد میں سنکر نماز پڑھ کر چلا جاتا ہے، اس کی نماز جائز ہے یا کہ نہیں؟

الجواب: جماعت سے نماز پڑھنا سنت مؤکدہ فریب واجب ہے، لہذا بلا عذر اس کا چھوڑنا گناہ ہے اور ترک جماعت کا عادی ہونا فسق ہے ایسا شخص شرعاً فاسق ہے الاحقر عبد الکریم، ۴ صفر ۱۳۸۲ھ محراب اور در میں امام کا سوال (۳۳) مسجد کے در میں کھڑا ہوا اور مقتدی فرش کے اوپر کھڑے ہوئے، ایک شخص نے منع کیا کہ محراب میں امام نے کھڑے ہونے سے نماز نہ ہوگی، ایک دوسرے شخص نے کہا کہ محراب نہیں ہے بیہودہ ہے، محراب اس کو کہتے ہیں جو مسجد کے اندر دیوار میں گہرا ہوتا ہے، اس میں اگر امام کھڑا ہو اور مقتدی سے غائب ہو اس میں نماز پڑھانے سے نماز نہ ہوگی، اب حضور جو تحریر فرمادیں وہ عمل کیا جائے،

الجواب: فی الدر المنثور و قیام الامام فی المحراب لا سجود فیہ، و قد ماہ خارجہ لان المعتبرۃ للقدم مطلقاً وان اردینتہ حال الامام ان علل بالتشبیہ الخ وقال الشافعی تحت (قولہ ان علل بالتشبیہ) قید للکراۃ وحاصلہ انہ صرح مسند فی الجامع الصغیر بالکراۃ ولم یفصل باختلاف المناہج فی سببہا فقیل کونہ یصیر ممتازاً عنہم فی المكان لان المحراب فی معنی بیت الخرو ذلک صنیع اهل کتاب واقتصر علیہ فی المہدایۃ وانتارہ الامام السرخسی (ص ۶۷۵)

اس سے معلوم ہوا کہ مختار وجہ کراہت کی تشبیہ و امتیاز ہے، اور اس میں اندرونی محراب اور دروازے برابر ہیں، لہذا مسجد کے در میں کھڑا ہونا بھی مکروہ ہے واللہ اعلم احقر عبد الکریم عفی عنہ، جمادی الاولیٰ ۱۳۸۲ھ الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ



امام نے سہوً بلا وضو نماز پڑھادی | سوال (۳۲) اگر کوئی..... پیش امام بھول کر بلا وضو تو اس کو کیا کرنا چاہیے؟ نماز پڑھا دیوے جب نماز کا وقت نکل جاوے تب یاد آوے کہ بلا وضو نماز پڑھا دی ہے، اس حالت میں کیا کرنا چاہیے، ایسا ہو گیا ہے جس کی وجہ سے یہ کارڈ لکھا گیا ہے، اور سب مقتدی جواب کے انتظار میں ہیں کہ نماز ہوئی یا نہیں؟

الجواب؛ امام پر لازم ہے کہ جن اشخاص نے متعلق معلوم ہو کہ وہ اس نماز میں شریک تھے، ان سب کو جس طرح ممکن ہو اطلاع کر دے، اور امام عادل ہو تو ان پر اس کی اطلاع سے اعادہ کرنا ضروری ہے، اور اگر امام عادل نہ ہو تو اعادہ مستحب ہی، کافی الحدیث الشامی (ص ۶۱۸ ج ۱) و اذا ظهر حدث امامہ بطلت فیلزم اعادہ تمام کمایلزم الا امام الاخبار بالقدرا المسکن، بلسانہ او بکتاب اور رسولی علی الاصح، لموعینین والا لایلزمہ، بحر، قال الشامی و اذا ظهر ای بشهادة الشهود او باخبارہ عن نفسه وکان عدلا والامذب کافی النہر عن السلج،

عبد الکریم عفی عنہ ۱ ج ۲ ص ۲۸۱، الجواب صحیح، نظر احمد

امرد کی امامت مکروہ ہے | سوال (۳۵) بے ریش بالغ کے چھپے نماز درست ہے؟ جب ایک ڈاڑھی والا آدمی ایک ہی لیاقت کا موجود ہے،

الجواب؛ فی الشامی (وکن اتکرہ خلف امرء الظاہر انما تنزیہیۃ ایضاً والظاہر ایضاً کما قال الحمصی ان المراد به الصبیح الوجه لانه محل الفتنة الخ، اس سے معلوم ہوا کہ حسین امرد کی امامت مکروہ تنزیہی ہے، واللہ اعلم،

احقر عبد الکریم عفی عنہ ۵ محرم ۱۴۲۵ھ الجواب صحیح نظر احمد عفا عنہ ۶ محرم ۱۴۲۵ھ

ایضاً ایضاً | سوال (۳۶)..... ایک حافظ

جس کی عمر ۱۸ سال کی ہے، اور وجود ظاہری بھی بالغ نظر آتا ہے، لیکن ڈاڑھی ابھی تک نہیں آئی، اور تین چار سال تک رمضان شریف میں قرآن شریف نفلوں میں سناتا رہا، بوجہ نابالغی کے جب بالغ ہوا تب محراب سنائی، اب اس کو ایک مسجد میں لوگ امام مقرر کرتے ہیں اور اردو دو چار جماعت تک پڑھا ہوا ہے اور پڑھتا ہے، اور دینیات مفتاح الجنة وغیرہ بھی پڑھتا ہے، اس کے چھپے نماز درست ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اس امرد بالغ کے چھپے تراویح پڑھنا تو بلا کراہت جائز ہے، جبکہ اور



حافظ غیر مرنہ ملے، لیکن فرائض کی نماز میں بہتر یہ ہے کہ اس کو امام نہ بنایا جاوے، اگر وہ خوب صورت ہو، اور اگر خوب صورت اور محلِ فتنہ نہ ہو تو فرائض میں بھی اس کی امامت بلا کراہت درست ہے، قال فی الدار وکذا ذکر خلف امرد و سفیه الخ قال الشاسی الظاہر انها تنزیہ ابصار الظاہر العنا کما قال الرستی ان المراد به السبیم الوجه لانه محل الفتنة امرص، ۵۸ ج ۱، قلت انما قلت بجواز امامته فی التراجیح لاختلاف الفقهاء فی جواز امامة الصبی فیها فجوزها مشایخ بلخ والاسح عدم الجواز کما فی الشامیة عن الہدایة (ص ۶۰۴ ج ۱) فلما اختلفوا فی الصبی الغیر البالغ فینبغی ان یتفقوا علی جواز امامة الامرد البالغ اذا لم یوجد حافظ غیره ولان فیہ البقاء استغناء القرآن واصل مشایخ بلخ جوزوا امامة الصبی فیہا نظرأ الى زلایہ ولكن الصبی لیس باهل لها والامرد البالغ اهلها وانما البراءة لعاری عن فتنة فی بالسنة، والله اعلم، ۲۰ شعبان ۱۳۵۵ھ

ڈاڑھی کے سفید بال اکھڑوانے | سوال (۳۷) زید پیش امام ہے اور اپنی ڈاڑھی کے بال سفید والے کو اقتدار کا حکم، اکھڑواتا ہے، آیا اس کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں اور ڈاڑھی کے سفید بال اکھڑوانا ناجائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر یہ شخص قبل از وقت بوڑھا ہو گیا ہو تو تب تو نتف شیب بائز ہے بشرطیکہ محض زینت ہی نہ ہو، بلکہ ارضا زوجه مقصود ہو یا اور کوئی ضرورت ہو، اور اگر بوڑھا قبل از وقت نہیں بلکہ رقت پر ہوا ہے... تو نتف شیب مکروہ ہی اور کراہت تنزیہیہ ہی، قال ابن السدیة ونتف الشیب مکروہ للتنزیہین لا لتوہیب العدو وکذا نقل عن الامام کذا فی جواب السراخلی (ص ۲۳) قلت واستفاد عن موضع لا یحضر فی الاذن لقتل لا بأس به فی ذلک والسمع بینہما ما ذکرته واصل جمع حسن، والله اعلم، ۲۱ شعبان ۱۳۵۵ھ

جو شخص تراویح پڑھتا ہے قرآن پر | سوال (۳۸) آجکل ایک فصلی حافظ صاحب تراویح پڑھتا ہے اجرت لیتا ہو اس کی افتاء کا حکم | ہیں، اور میں بھی اس جماعت کے ساتھ نماز پڑھتا ہوں، یہ یقینی بات ہے کہ بعد ختم کلام مجید حافظ صاحب کی خدمت کی جاوے گی، اور مجھ کو بھی



شامل ہونا پڑے گا، ایسی حالت میں میرے لئے تراویح کا پڑھنا ایسے امام کے پیچھے جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب: اگر یہ حافظِ قرآن ختم قرآن کی اجرت پہلے سے طے کر لیتا ہے اور یہ شخص اس مسجد میں جہاں تراویح پڑھاتا ہے امام بھی نہیں تو یہ ذاسق ہے، اس کے پیچھے نماز پڑھنا نہ چاہیے، بلکہ الم ترکیب سے چند آدمیوں کے ساتھ جدا جماعت کر لی جاوے۔ اور اگر بھی ممکن نہ ہو تو نہ پڑھ لی جائے، اور اگر یہ شخص پہلے سے اجرت طے نہیں کرتا بلکہ قرآن تراویح میں سنا دیتا ہے، اور بعد تراویح کے لوگ حسب ہمت خدمت کر دیتے ہیں، اور یہ کمی بیشی پر کچھ اعتراض و مطالبہ نہیں کرتا، تو گو اس صورت میں بھی یہ رقم تو اس کو لینا جائز نہیں لکن نہ معاوضۃ الختم لان المعروف کا مندرجہ، مگر یہ شخص تکبیر کبیرہ نہیں، اس کے پیچھے نماز جائز ہے، واللہ اعلم، ۱۰ رمضان شریف ۱۴۲۸ھ

صحت اقتدار کے لئے علم بانتقالات | سوال (۳۹) میرے سابق محار کی مسجد جناب نے دیکھی ہے امام شرط ہو رویت نہیں، اس کی سطح مستوی ہے، اور جمعہ کے دن کثرتِ مسلمان

کی وجہ سے وہاں کچھ نمازی کھڑے ہو جاتے ہیں، مگر مسجد کی چھت میں کوئی روشندان، جیسا کہ دو منزلہ مساجد میں اکثر معمول ہے نہیں ہے بکر کی آواز بلکہ خود امام کی قرأت و تکبیر کی بھی آواز جاتی ہے، مگر امام کے حرکات و سکنات کا مشاہدہ نہیں ہو سکتا، ایسی صورت میں اوپر کھڑے ہونے والے نمازیوں کی نماز ہو جاوے گی یا نہیں، اور دوسرے مکانات کی چھتوں پر بھی لوگ کھڑے ہو جاتے ہیں، جو محض تکبیر کی تکبیر پر رکوع و سجدہ میں جاتے ہیں، اس میں اور اس میں کیا فرق ہے، اور چونکہ یہ واقعہ ہے اس لئے اس کے جواب کے قبل از جمعہ..... ضرورت، ہوتا کہ نماز صحیح نہ ہو تو روک دیا جائے، روایات کی چنداں ضرورت نہیں، محققانہ قول فیصل مفتی بہ درکار ہے،

الجواب: صحت اقتدار کے لئے علم بانتقالات امام شرط ہے، رویت ضروری نہیں پس سقف مسجد پر نماز پڑھنے والوں کی نماز درست ہے، گو امام کو دیکھتے نہ ہوں قال فی الدہ وعلیہ بانتقالاتہ الخ قال الشامی ای بسمع اور رؤية للامام اول بعض المقتدین رحمۃ وان لم یجتمع المکان ط ۱۸ رمضان ۱۴۲۸ھ

تحقیق تسویہ صفوف و الصاق القدم بالقدم | سوال (۴۰) جماعت میں صفوں کو سیدھا کر نیکی



تاکید ہو کہ کدھ سے کدھا ملا دیں، اور حضرات اہل حدیث فرماتے ہیں کہ سداً الخذلان سے مراد پیر سے پیر بھی ملا کر صف میں نمازی کھڑے ہوں، اور الصاق سے مراد حقیقتاً ملا ہے تو کیا ان کا کہنا حق ہے، اور احناف غلطی پر ہیں کہ جو پیروں کو نہیں ملا۔ نہ،

۲، کیا سداً الخلل کدھ سے ملا۔ نہ سے ہوتا ہے کہ نہیں، اگر ہوتا ہے تو کیا پیروں کو فراخ کر کے ملا۔ نہ سے سداً الخلل نہیں ہوگا، ان کو واضح کر کے جواب لکھیں، اس میں ہمارے یہاں کے احناف بھی مبتلا ہوتے ہیں،

البتواب، عن انس مرفوعاً قال رصوا صفوفكم وقاروا بينكم واحاذوا بالاعناق رواه ابو داود والنسائي وصححه ابن حبان بلوغ المرام (ص ۱۳۷۲) قال في لجمع البحار تراصوا في الصفوف اي تلاصقوا حتى لا يكون بينكم ذرج من رصا لبناء اذا الصق بعضها ببعض ام (ص ۲۳۱۲) وفي الباب عن النعمان بن بشير يقول اقبل علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم بوجهه فقال اقيموا صفوفكم ثلثا والله لتقيمن صفوفكم او ليخالفن الله بين قلوبكم قال فقد رأيت الرجل منا يلزق منكبه بمنكب صاحبه وركبته بركبته وكعبه بكعبه اخرجه ابو داود وصححه ابن حزيمة رفتح الباري (ص ۲۳۱۷۶) وعن انس مرفوعاً قال اقيموا صفوفكم فاني اريكم من وراء ظهري وكان احدنا يلزق منكبه بمنكب صاحبه وقد مره بقدمه رواه البخاري قال الحافظ في الفتح (ص مذکور) و اخرجه الاسماعيل في مستخرجہ الصحيح) من رواية معمر عن حميد بلفظ قال انس فلقد رأيت احداً الى اخره وزاد معمر في رواية ولو فعلت ذلك باحدنا اليوم لنفركانه بغل شمس ام و ذكرت في اعلاء السنن اخذت طائفة في زينا بظاهر هذا الحديث فتراهم يلزقون اقدامهم باقدام من يليهم في الصف ولا يزالون يتكلمون ذلك الى اخر الصلوة ولا يخفى ان في الزايق الاقدام بالاقدام مع الزايق المناكب بالمناكب والركب بالركب مشقة عظيمة لا سيما مع ابقائهم اذن ذلك الى اخر الصلوة كما هو مشاهد والخرج من فروع بالنص على ان الزايق تلك الاعضاء باجمعها حقيقة غير ممكن اذا كان المصلون مختلفي القامة فالمراد منه جعل بعضها في محاذات بعض قال



الحافظ فی الفتح تحت قول البخاری باب الزاق القدم بالقدم فی الصف المراد  
بذلك المبالغة فی تعدیل الصف وسد خلله (ص مذكور) وفی عون المعبود  
قوله صلى الله عليه وسلم حاذوا بالمنكب ای اجعلوا بعضها حذاء بعض بحيث  
يكون منكب كل واحد موازياً لمنكب الآخر ومسا متال فتكون المنكبات لا غنى  
والا قد اُم على سمت واحد ام (ص ۱۳۲۱۵) وقال الشيخ ولو حصل الزاقت  
على الحقيقة فالمراد منه احداثه وقت الاقامة لتسوية الصف فان احداث  
اللزاق فی تلك الاعضاء طريق تحصيل هذه التسوية ولادلالة فی الحديث  
على البقاء فی الصلوة بعد الشروع فيها ومن ادعى ذلك فليأت بحجة عليه ام  
قلت وقول انس كان احداً نا وقوله ولقد رأيت احداً نا يفيد ان الفعل المذكور  
كان فی زمن النبي صلى الله عليه وسلم ولم يبق بعده كما صرح به فی  
رواية معمر بقوله ولو فعلت ذلك باحدهم لنفرت كانه بغل شمس فلو كان  
ذلك سنة مقصودة من سنن الصلوة لم يتركها الصحابة والتابعون  
ولم يتفتر منها احد فالصحيح ما قلنا ان ذلك كان للمبالغة فی تسوية  
الصف حين الاقامة لا بعد ها فی داخل الصلوة ام (ص ۲۹۹ ج ۲)

ان عبارات مذکورہ سے واضح ہو گیا کہ سد الخلل سے مراد یہ ہے کہ نمازی خوب مل کر  
کھڑے ہوں کہ درمیان میں فرجہ نہ رہی، اور یہ بات کندھا ملانے سے حاصل ہوتی ہے، قدم  
قدم ملانے سے فرجہ پیدا ہو جائے گا، اور قدم سے قدم ملانا نماز شروع کرنے سے پہلے اسی  
غرض سے ہے تاکہ صف سیدھی ہو جائے نماز کے اندر قدم سے قدم ملانا سنت نہیں ہے،  
اس لئے احناف غلطی پر نہیں ہیں،

۲، پیروں کو فراخ کر کے ملانے سے سد الخلل نہ ہوگا، بلکہ کندھے سے کندھا ملانے  
سے سد الخلل ہوگا، کیونکہ ان اللہ یحب الذین یصفون کما تصف الملائکۃ کا ہم بنیان مرصوص  
سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ نمازیوں کو بنیان مرصوص کی طرح مل کر کھڑا ہونا چاہئے، اور یہ تراویح  
الزاق مناکب ہی سے ہوتا ہے، واللہ اعلم، ۲۱ رذی الحجہ ۱۴۲۵ھ

اس شخص کی اقتدار کا حکم جو خارج مسجد بدن اتصال صفوت سوال (۴۱) مقتدی اگر مسجد سے باہر ہو  
اہم کی آواز یا مسجد کے اندر موجود مقتدیوں کی حرکت دیکھ کر نماز اگر یعنی جس جگہ وہ کھڑے ہیں وہ مسجد کی حد سے



باہر ہے، اور وہاں تک صفیں بھی متصل نہیں ہے، تو اس صورت میں اگر مقتدی امام کی آواز سننے ہوں، یا مسجد کے اندر جو مقتدی ہیں ان کی حرکات کو دیکھتے ہیں تو باہر والے مقتدیوں کی نماز درست ہے یا نہیں؟

البراء، صورت مسئلہ میں ایسے مقتدیوں کی نماز درست ہو جاوے گی، قال فی الدربش وطعشر نبة المؤتم الاقتداء واتحاد مكانهما وصلواتهما و صحة صلوة امامه وعدم معاذات امرأة وعدم تقدم عليه بعقبه وعلمه بانتقالاته وبجاءه من اقامة وسفر ومشاركة في الاركان وكونه مثله اودونه فيها،

قال الشافعي تحت قوله ربش وطعشر، هذه الشرط في الحقيقة شرط الاقتداء وقوله را اتحاد مكانهما، فلو اقتدى راجل براكب او بالعكس او راکب براكب دابة اخرى لم يصح لاختلاف المكان فلو كانا على دابة واحدة صح لا تعاده كما في الامداد وسيأتي واما اذا كان بينهما حائل فسيأتي ان المعتمد اعتبارا لا شبهة لا اتحاد المكان فيخرج بقوله وعلمه بانتقالاته وسيأتي تحقيق هذه المسئلة بما لا مزيد عليه قال الشافعي تحت ر قوله وعلمه بانتقالاته، اسی بسماع اور روية الامام او بعض المقتدين رحمته وان لم يتحد المكان، اس جواب کی بناء اس پر ہے کہ صحت اقتداء کے لئے اتحاد مکان امام و مقتدی شرط نہیں، اور یہ بنا صحیح نہیں کیونکہ شرط اتحاد مکان امام ابو حنیفہ کا مذہب مشہور ہے، تمام متون میں یہ شرط مذکور ہے، اور طحاوی نے جو وان لم يتحد المكان فرمایا ہے اس کا منشاء بعض فروع سے مغالطہ میں پڑنا ہے، جیسا کہ خود در مختار اور شامی میں صفحہ ۶۱۳ و ۶۱۲ پر ان فروع کی تفصیل آتی ہے، ان فروع کو اور متون کے اشتراط مکان کو دیکھ کر قول فیصل یہ ہے کہ اتحاد مکان کا مشروط ہونا تو یقینی ہے، اور جس نے اس شرط کی نفی کی یہ اس کی غلطی ہے، کیونکہ جو شرط متون میں بالاتفاق مذکور ہے، اور امام کے مذہب میں اس شرط کا ہونا مشہور ہے اس سے قطع نظر نہیں کی جاسکتی، لیکن اتحاد مکان کا مدعا عرف پر ہے، اگر عرفاً مکان مقتدی مکان امام سے متحد ہو تو اقتداء صحیح ہے اور عرفاً متحد نہ ہو تو اقتداء صحیح نہیں، اس لئے بعض فروع میں بعض مشائخ نے اقتداء



کو صحیح کہا، کیونکہ اُن کے نزدیک اتحاد عرفی موجود تھا، اور بعض نے صحیح نہیں کہا، اُن کے نزدیک اتحاد مکان عرفاً تھا، باقی اشراط اتحاد مکان پر سب متفق ہیں، لہذا غنغی ان یفہم المقام والعلم عند اللہ الملک اعلام، ۲۶ صفر ۱۲۶ھ

جو شخص قطرہ آنے کا مرین ہو | سوال (۴۳) ..... ایک شخص بڑا ذی علم اور خاندان انصاری کے اسکی اقتدار جائز ہے یا نہیں؟

ہے، اور شریعت کا بڑا پایا بند ہے، اور عابد بھی ہے، یعنی نماز تہجد و اشراق و پیاشت وغیرہ کا بڑا پایا بند ہے، ہر وقت ہی یاد الہی کرتا رہتا ہے، روزانہ قرآن شریف کی منزل سے بھی زیادہ تلاوت کرتا ہے، اب کچھ عرصہ سے قطرہ کی تکلیف ہو گئی ہے، یعنی پیشاب کے کچھ دیر بعد قطرہ آجاتا ہے، اور بعض دفعہ بالکل نہیں آتا، مگر اس شخص کے دل پر عشاء و تہجد کے وقت پر، کیونکہ ان دونوں وقتوں میں وضو سے پیشتر پیشاب کرنا پڑتا ہے، اسی کا خیال آتا ہے، اور پھر وہ دیکھ بھی لیتا ہے کہ اگر دوبارہ قطرہ آگیا ہو تو دوبارہ وضو کر لے، اگر کپڑے کو لگ گیا تو کپڑا پاک کر لے، ایسے شخص کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں اگر اس کے پیچھے نماز نہ پڑھے وہ کیسا ہے؟ بینوا تو حیرا؟

الجواب؛ اگر یہ شخص پورا محتاط ہے کہ وقت شروع نماز سے اتنی دیر پہلے پیشاب کرنے کا اہتمام رکھتا ہے جس میں آمد قطرہ سے اطمینان کلی ہو جائے تو اس کے پیچھے نماز پڑھنے میں کوئی مضائقہ نہیں اور اتفاقاً کبھی قطرہ آجائے دیکھ لیتا اور نماز کا اعادہ کر لیتا ہے اور مقتدیوں کو بھی اعادہ کا امر کرتا ہے اس سے اس کے پیچھے نماز پڑھنے میں رکاوٹ نہ ہونا چاہئے، اور اگر یہ پورا محتاط نہیں یا باوجود احتیاط کے بھی قطرہ کا مرین ہو، جس کی علامت یہ ہے کہ وہ روزانہ یا مہینہ میں اکثر اوقات اعادہ صلوٰۃ کرتا ہو تو اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے، بلکہ کوئی تندرست آدمی امام بنایا جائے، لان عدم الالہتمام بالاستبراء حرام و مرتکبہ فاسق لوجوب الاستبراء بحیث یطمئن قلبہ قبل الشروع فی الصلوٰۃ صرح بہ فی مراتی الفلاح فی فصل الاستبراء وان کان مبتلی بظہور القطرة مع الالہتمام بالاستبراء ایضاً وکان ذلک منہ کثیراً فہو مرین، کامل معذور والصبح اولیٰ منہ، واللہ اعلم، ۱۱ رجب ۱۲۶ھ

لواطت سے تائب کی اقتدار کا حکم | سوال (۴۳) ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا کہ جس سے فعل قوم لوط علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام سرزد ہوا ہو مگر اس فعل شنیع سے توبہ کر لی ہو، اور



آئندہ اسی عہد پر قائم رہنے کا عزم رکھتا ہو کیسا ہے، اور اگر مقتدی ایسے شخص کو امام بنا دیں تو ان پر کچھ وبال ہو گیا نہیں؟ اور اس فعل بد کا کفارہ کیا ہو سکتا ہے، بینوا بالتفصیل توجروا من اللہ الجلیل،

الجواب؛ التائب من الذنب کمن لا ذنب له، اس فعل کا کفارہ توبہ صادقہ ہی ہے جو شخص توبہ کر لے اور قرأت سے اس کی توبہ صحیح معلوم ہو کہ اب اس فعل سے اور اس کے مقدمات سے کلی حیثیتاً کرتا ہو تو اس کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے، لیکن اگر یہ شخص بدنام ہو چکا ہو اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے لوگ کنارہ کریں تو کسی ایسے شخص کو امام بنانا چاہئے جو بدنام نہ ہو، بفضیلة الاورع من غیرہ وکون تفتیل الجماعة مکروہا، واللہ اعلم، شعبان ۱۴۲۲ھ جس لڑکے کی عمر پندرہ سال ہو اس کی اقتدار میں تراویح بلا کراہت جائز ہے، البتہ فرض میں اس کو امام بنانا مناسب نہیں، سوال (۴۴) ایک لڑکا جس کا عمر پندرہ برس کی ہے کیا لڑکا تراویح میں امام بن سکتا ہے، اور تراویح میں امام بنانے کی صورت میں کیا فرض نماز کی امامت کر سکتا ہے، اور فتاویٰ عالمگیریہ مطبوعہ نو لکھنؤ جلد سوم صفحہ ۹۰۶ میں یہ عبارت ہے،

بلوغ الغلام بالاحتلام أو الانزال والجارية بالاحتلام أو الحيض أو الحمل كذا في الدر المختار والسنن الذي يحكم ببلوغ الغلام الجارية إذا انتهيا إليه خمس عشرة سنة عند أبي يوسف ومحمد وهو رواية عن أبي حنيفة وعليه الفتوى وعن أبي حنيفة ثمان عشرة سنة للغلام وسبع عشرة سنة للجارية كذا في الكافي، کیا اس عبارت پر قیاس کر کے تراویح وغیرہ میں اس لڑکے کی امامت کا حکم دے سکتے ہیں؟

الجواب؛ جس لڑکے کی عمر پندرہ سال کی پوری ہو وہ قول مفتی بہ میں بالغ ہے اس کے پیچھے تراویح کی نماز بلا کراہت درست ہے، البتہ فرض میں امام نہ بنایا جاوے، لکراہة المکتوبة خلف الامرد الذي يشتهي ولم يعتبر بهذا الکراہة فی التراویح لتوسیع الفقهاء فی امر النافلة حتی ان بعضهم جوز صلوة البالغ خلف الصبی الذی لم يبلغ فی التراویح وان کان ذلك ضعیفاً ولكنه مشعر بتوسيعهم فی امر النافلة فافهم، ۲۰ شعبان ۱۴۲۲ھ

ستونوں کے درمیان صف بندی بلا عذر مکروہ ہے | سوال (۴۵).....



..... مسجد کے دروازوں یا بیچ مسجد میں ستونوں کے درمیان مقتدی صف باندھ کر  
اقتدار کرے مثلاً اس کے دروازوں میں سے ہر ایک دروازہ میں تین چار مقتدی سما سکتے  
ہیں، پھر بیچ میں ستون آجائے تو آریہ ستون کا درمیان آجانا مانع اقتدار ہی یا مستلزم  
کراہت کا ہے، اور یہ کراہت کا لزوم عام ہے یا خاص، باوجود گنجائش و عدم تنگی کے وقت  
پر منحصر ہے؟ بینوا توجروا،

الجواب؛ قال العینی فی شرح البخاری اذا کان منفرداً لا یاس بالصلوٰۃ  
بین الساریتین اذا لم یکن فی جماعۃ وقید بخیر جماعۃ لان ذلك یقطع الصفوف  
وتسویۃ الصفوف فی الجماعۃ مطلوبۃ ام ر ص ۸، ۲ ج ۲، وفی الدر فی کراہۃ  
قیام الامام فی المحراب وعلی مکان مرتفع مانسہ وھذا کلمۃ عند عدم العذر  
کجمعۃ وعید فلو قاموا علی الرفوف والامام علی الارض او فی المحراب لضمین  
المکان لم یکرہ ام ر ص ۶، ۱ ج ۱، و ذکر لہفاظ فی الفتح عن المحب الطبری  
کرہ قوم الصف بین السواری للنہی الوارد عن ذلك ومحل الکراہۃ عند عدم  
الضیق ام ر ص ۷، ۲ ج ۲، قلت وکلام علمائنا یوافقه فی ہذا التقتین واللہ اعلم  
ستونوں کے درمیان صف باندھ کرنا بلا عذر مکروہ ہے، مگر مانع اقتدار نہیں ہے، اور یہ  
کراہت عام ہے اس صورت کو بھی جبکہ صف ستونوں کے درمیان اس طرح باندھی جا  
کہ فرجہ باقی نہ رہے، کیونکہ اس صورت میں بھی ستون قاطع صف ہے، البتہ اگر جمعہ وعید کے  
موقع پر تنگی ہو تو ایسی حالت میں صف بین السواری بلا کراہت جائز ہے، واللہ اعلم، سوال ۴۸

جماعت کے سنت مؤکدہ قریب من سوال (۴۶) ..... یہ جو فقہاء نے لکھا ہے کہ جماعت  
الواجب ہونے کا مطلب یہ کہ جماعت  
کن لوگوں پر واجب ہے، اسکی مختلف  
صوتوں کے متعلق استفتاء،

ہو جائے گا یا نہیں، ایسا ہی کوئی باہر جانے والا ہے اپنی مسجد محلہ میں قبل جماعت فقط تین چار  
آدمیوں سے جماعت کر کے باہر چلا جائے تو بھی جماعت ساقط ہو جائے گی یا نہ؟  
(۲) سوائے مسجد محلہ کے کوئی سفر میں ہو، یا اگر شرعی مسافر نہ ہو لیکن اپنے وطن کے  
سوا اور کہیں ہو تو بھی اس پر حضور مسجد کی جماعت کا لازم ہے یا نہیں، دو سکر یہ ہے کہ جو



وعید تارک جماعت پر وارد ہوا ہے وہ مطلقاً جماعت کے تارک ہے یا مسجد محلہ کی جماعت کے تارک ہے؟ اکثر کتب میں اس کی تفصیل و تفریق نہیں لکھی ہے، اس لئے بعض اس کے قائل ہونے لگے ہیں کہ جماعت مؤکد عام ہے، اس کی تحقیق و تفصیل سے آگاہی بخشتے گا؟

الجواب: حنفیہ کے نزدیک صلوات مکتوبہ کی جماعت مسجد محلہ میں سنت مؤکدہ بلکہ واجب ہے، گھر میں جماعت کرنے سے جماعت کا ثواب مل جاوے گا، لیکن ترک سنت مؤکدہ اور ترک واجب کا گناہ ہوگا، قال فی التوسیر والجماعة سنة مؤكدة للرجل واقلها اثنان وقيل واجبة وعليه العامة اه قال فی الدر عن البحر وهو اى الوجوب الراجح عند اهل المذاهب اه (ص ۵۷۶ ج ۱) اس سے تو جماعت کا وجوب معلوم ہوا، رہی اس کی دلیل کہ مسجد میں جماعت کرنا واجب ہے، سو حنفیہ سب اس پر متفق ہیں کہ اجابت اذان واجب ہے، ہاں اس میں اختلاف ہے کہ اجابت باللسان واجب ہے یا بالقدم، بشر بن لالی نے نور الايضاح و مراقي الفلاح میں دونوں کو واجب کہا ہے (ص ۱۷۸) اور قاضی خاں و حلوانی وغیرہ نے صرف اجابت بالقدم کو واجب کہلے، اور اجابت باللسان کو مستحب کہا ہے، قال فی البحر قال قاضی خان اسباب المؤذن فضيلة وان تركها لا ياثم واما قوله عليه السلام من لم يجب الاذان فلا صلوة له فمعناه الاجابة بالقدم لا باللسان فقط اه وقال الحلواني الاجابة بالقدم لا باللسان حتى لو اجاب باللسان ولم يمش الى المسجد لا يكون مجيبا ولو كان في المسجد حين سمع الاذان ليس عليه الاسباب اه (ص ۲۵۹ ج ۱) اور ظاہر ہے کہ اجابت بالقدم سے مراد یہی ہے کہ مسجد جا کر جماعت سے نماز پڑھے و فی رد المستار فیما اذا افتتحت الجماعة في مسجد حية وذكر القدر وری یجمع باهله ویصلی بهم بعینہ وینال ثواب الجماعة کذا فی الفتح و ذکر الشربنلالی بان هذا ینافی وجوب الجماعة و اجاب بان الوجوب عند عدم الحرج و فی تتبعها فی الماکن القاصية حرج مع ما فی مجاوزة مسجد حية من مخالفة قوله صلى الله عليه وسلم لا صلوة لجار المسجد الا فی المسجد اه (ص ۵۸۰ ج ۱)

اس سے صاف معلوم ہوا کہ گھر میں جماعت کرنا اس وقت جائز ہے جبکہ مسجد محلہ میں جماعت نہ مل سکی ہو، اور اگر مسجد محلہ میں جماعت ابھی نہیں ہوئی تو گھر میں جماعت



کرنا جائز نہیں، بحر میں ہے وسئل الحلوانی عن یجمع باھلہ احیاناً ھل ینال  
 ثواب الجماعة اولاً قال لا ویكون بدعة ومکروھا اھ (ص ۳۲۶ ج ۱) اس میں  
 میں صاف تصریح ہے کہ گھر میں جماعت کرنا بدعت و مکروہ ہے، یعنی جب کہ مسجد محلہ میں  
 جماعت ملنے کی امید ہو، اور اگر وہاں جماعت ہو چکی تو پھر گھر میں جماعت کرنے سے جماعت  
 کا ثواب مل جائے گا، لیکن ترک جماعت فی المسجد کا گناہ بھی ہوگا، اگر اس نے قصد اکسل  
 وغیرہ کی وجہ سے دیر کی ہو، اور اگر عذر شرعی کی وجہ سے دیر ہو گئی تو گناہ نہ ہوگا، پس صاحب  
 نے جو مطلقاً لکھا ہے اختلف العلماء فی اقامتها فی البیت والا صح انھا کاقامتھا  
 فی المسجد الا فی الفضیلة وهو ظاہر مذهب الشافعی کذا فی حاشیۃ البحر  
 یہ صحیح نہیں، کیونکہ اصحاب مذہب کی تصریحات اس کے خلاف ہیں، اور صاحب قنیہ کی نقل  
 ضعیف ہے، اور یہ قول احادیث صحیحہ کے بھی خلاف ہے عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ  
 قال من سرہ ان یلقی اللہ غد امسلما فلیحافظ علی ثلث الصلوات الخمس  
 حیث ینادی بہن فان اللہ شرع لنبیہ صلی اللہ علیہ وسلم سنن الھدی  
 فامن من سنن الھدی وانی لا احسب منکم احدا الا لہ مسجد فی  
 بیتہ یصلی فیہ فلو صلیتم فی بیوتکم وترکتہ مساجدکم لترکتہ سنۃ  
 نبیکم ولو ترکتم سنۃ نبیکم لسنلتم الحدیث اخرجہ النسائی و  
 اللفظ لہ ومسلم وابوداؤد ولفظ مسلم قال ان رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم عملنا سنن الھدی وان من سنن الھدی الصلوۃ فی المسجد  
 الذی یؤذن فیہ اھ، اس میں صاف مسجد میں حاضر ہو کر نماز ادا کرنے کو سنت مؤکدہ  
 اور گھر میں نماز پڑھنے کو ضلالت کہا ہے،

وتن ابن عباس مرفوعاً من سمع الذی اءولم یجب فلا صلوۃ لہ الا  
 من عذر حصہ الحاکم وابن حبان، وعن علی مرفوعاً لا صلوۃ لجار  
 المسجد الا فی المسجد رواہ ابن حبان وسندہ حسن التفصیل فی اعلیٰ  
 اور جو شخص سفر شرعی سے کم مسافت کا مسافر ہے وہ حکم مقیم ہے، اس پر بھی جماعت  
 مسجد کا اہتمام واجب ہے لا استثناء الفقہاء المسافر دون المقیم، البتہ اگر اس حالت میں جماعت  
 سے کوئی دوسرا عذر مانع ہو تو تخلف عن الجماعۃ کی گنجائش ہے، والا عذر مذکور فی الفقہ بالبسط والشدۃ علم



بدعتی اور غیر مقلد کی اقتدار کا حکم | سوال (۴۷) ۱۔ ہم لوگ تھوڑی آدمی اہل سنت والجماعت اور انہیں کون اور کس کی اقتدار بہتر ہے؟ حنفی المذہب ہیں، ہم لوگوں کا عقیدہ ہے کہ ہمارے امام عظم

رحمہ اللہ نے کوئی اچھی بات نہیں چھوڑی، جو کچھ ان سے ثابت ہو اس پر عمل کرنا چاہئے اپنی طرف سے کوئی نیا کام ایجاد نہ کرنا چاہئے، اپنے امام کا پورا مقلد حقیقی طور پر ہونا چاہئے۔ ۲۔ دوسری جماعت جو اپنے کو حنفی اور مقلد امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی کہتے ہیں تقلید کو ضروری سمجھتے ہیں، مگر بہت کام جس کا امام صاحب سے ثبوت نہیں کرتے ہیں مثلاً مولود، وقت، ذکر پیدائش قیام، فاتحہ مرد و جہ، گیارہویں، رجبی شریف، عرس، اور زیارت مزار بزرگان کے واسطے پھول واری شریف، اجیر شریف، بہار شریف وغیرہ بھی جانتے ہیں، اذان میں اشہد ان محمد رسول اللہ پر جب مؤذن پہنچتا ہے تو یہ انگوٹھوں کے ناخن کو چومتے اور آنکھوں سے لگاتے ہیں، ان میں سے کوئی کام جائز ہو تو اس سے بھی مطلع فرمائیے گا،

۳۔ تیسری جماعت ہے جو تقلید شخصی کو ناجائز کہتے ہیں، ان کا دعویٰ ہے کہ قرآن حدیث کے مطابق عمل چاہئے، البتہ قرآن و حدیث میں جو مسئلہ نہ ملے تو اماموں کا قول قابل عمل ہے، آمین آواز سے کہتے ہیں، رفع یدین کرتے ہیں، رکوع سے اٹھ کر اللہم ربنا لک الحمد پورا پڑھتے ہیں سجدہ سے اٹھ کر اللہم اغفر لی پورا پڑھتے ہیں، مولود، نیاز، گیارہویں، رجبی شریف عرس وغیرہ نہیں کرتے ہیں۔

اب قابل غور بات یہ ہے کہ دو مسجدیں یہاں ہیں، ایک مسجد میں جماعت نمبر ۲ حنفی مذہب کے امام ہیں، جماعت بھی ان کی کثیر ہے، ہم لوگ جماعت ۱ ان کے ساتھ نماز پڑھتے ہیں تو ہم لوگوں کے لڑکوں پر بُرا اثر..... پڑتا ہے، یعنی یہ لوگ سمجھنے لگتے ہیں کہ ہم بھی حنفی یہ بھی حنفی، تو اتنی بڑی جماعت جو کام کرتی ہے وہ ضرور جائز ہی ہوگا، ورنہ اُن کے علماء تو منع کرتے، علماء تو خود مولود، نیاز، عرس وغیرہ میں شریک ہوتے ہیں، اور اس کی تعریف کرتے ہیں، اور دوسری مسجد میں امام غیر مقلد ہیں، ان کی جماعت کثیر اس مسجد میں نماز پڑھتی ہے، یہاں ہم لوگ اگر نماز پڑھیں تو مقتدی بننا پڑتا ہے، ان کے ساتھ نماز پڑھنے میں ہم لوگوں کے لڑکوں پر بُرا اثر پڑنے کا خوف نہیں، کیونکہ یہ بات تو سب کو معلوم ہے کہ یہ لوگ غیر مقلد ہیں، اُن کا مذہب ہی دوسرا ہے، مگر آمین، رفع یدین یہ لوگ کرتے ہیں، ایسی حالت میں ہم لوگوں کا جماعت ۱ کے ساتھ نماز پڑھنا بہتر ہے یا جماعت ۲ غیر مقلدوں کے



ساتھ نماز پڑھنا اچھا ہے،

**جوابات:** راہ حنفی مقلدوں کو یہ اعتقاد رکھنا چاہئے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کتاب اللہ اور حدیث کو بہت اچھی طرح سمجھتے تھے، اس لئے جو کچھ انھوں نے مسائل شرعیہ بیان فرمایا ہیں وہ قرآن و حدیث کے خلاف ہرگز نہیں، اور خطا سے بجز انبیاء علیہ السلام کے کوئی معصوم نہیں، ممکن ہے کہ امام صاحب سے کسی جگہ خطا بھی ہوئی ہو، مگر یہ احتمال جیسا امام صاحب کے متعلق ہر تمام ائمہ اور محدثین کے متعلق بھی ہے، پس جو شخص کسی مسئلہ میں امام صاحب کو خطا پر تبتلا کر اگر وہ مجتہد ہو تو ممکن ہے کہ خود اسی کا قول خطا ہو، اور اگر مجتہد نہیں تو اس کو امام صاحب جیسے مجتہد اعظم کی شان میں ایسی بات کہنا چھوٹا منہ بڑی بات ہے، جو سخت بے ادبی ہے، پس حنفی یوں سمجھیں کہ ہم قرآن و حدیث ہی کا اتباع کرتے ہیں، اس تفسیر کے موافق جو امام ابو حنیفہ نے بیان فرمائی ہیں، اور جو لوگ مجتہد نہ ہوں ان پر واجب ہے کہ قرآن و حدیث کے سمجھنے میں کسی مجتہد کا اتباع کریں، محض اپنی سمجھ سے مطلب نہ گھڑیں، کیونکہ ہر علم میں ماہرین کا اتباع لازم ہے، اور قرآن و حدیث کے ماہر مجتہدین ہی ہیں،

(۲) یہ لوگ بدعتی ہیں، ان سے احتراز کرنا چاہئے، یہ امام ابو حنیفہ کے پورے مقلد نہیں بلکہ بہت باتیں ان کے خلاف کرتے ہیں، چنانچہ جتنی باتوں کا اس نمبر میں ذکر ہے امام ابو حنیفہ نے ان کو جائز نہیں فرمایا، بلکہ ان کے مذہب کی رو سے یہ سب بدعات ہیں،

(۳) یہ لوگ غیر مقلد ہیں، اور اسلام میں جس قدر فتنے پیدا ہوتے ہیں ترکِ تقلید ہی سے پیدا ہوتے ہیں، پس حنفی مقلدوں کو نمبر ۲ و ۳ دونوں جماعتوں سے الگ رہنا چاہئے، اور کسی کے ساتھ بھی نماز نہ پڑھیں، بلکہ اپنی جماعت الگ کریں اور بدرجہ مجبوری جماعت نمبر ۲ کے ساتھ نماز پڑھ لیا کریں، کیونکہ وہ لوگ نماز وضو پاکی ناپاکی کے مسائل میں امام ابو حنیفہ کے مذہب پر عمل کرتے ہیں تو حنفیوں کی نماز اپنے مذہب کے موافق صحیح ہو جائے گی، اور جماعت ۲ وضو اور غسل اور پاکی ناپاکی کے مسائل میں امام ابو حنیفہ کے مذہب کی بہت امور میں مخالف ہیں، ان کے چھ حنفیوں کی نماز درست نہیں ہوگی، کیونکہ متنی ان کے یہاں پاک ہے، غسل جنابت میں کھلی کرنا، ناک میں پانی دینا ان کے یہاں ضروری نہیں، خون، پیپ، رتے وغیرہ سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا، کنویں میں چوہا وغیرہ مرنے سے کنواں ان کے نزدیک ناپاک نہیں ہوتا، ایسی حالت میں ان کے وضو اور پاکی کا کیا اعتبار، رہا اولاد کا بگڑنا سو اس کا اندیشہ غیر مقلدوں کے ساتھ



میل جول میں زیادہ ہی کیونکہ وہ خود نمازی کے اندر بہت باتیں ہمارے خلاف کرتے ہیں جس سے بچوں کو وحشت ہوگی کہ یہ نئی باتیں کیسی ہیں، پھر ممکن ہو کہ وہ بھی غیر مقلد ہو جائیں اور یہ سخت فتنہ ہے جس کے بعد ایمان کی خیر بہت کم ہے، واللہ اعلم، ۸۱ سوال مسئلہ ۴۷

اگلی صف پر ہونے کے بعد سوال (۴۸) ..... اگر

اکیلا آدمی کیا کرے؟ کوئی شخص جماعت کھڑی ہونے کے بعد آئے اور تنہا ہو تو صف میں سے کسی نمازی کو اپنے تختہ شامل کرنے کے واسطے پیچھے کو کھینچے تو نیت اول باندھے (یعنی تکبیر تحریمہ اول کہی) یا بدون نیت (و تکبیر تحریمہ) باندھے کھینچ لے، اور اس کو اپنے برابر کھڑا کر کے نیت باندھے، اگر بدون نیت باندھے کھینچے گا تو تعلیم خارج تو نہ ہوگی؟

الجواب: آجکل کسی کو نہ کھینچے، نہ بعد تکبیر تحریمہ نہ قبل تکبیر تحریمہ، بلکہ مسبوق صف کے پیچھے تنہا کھڑا ہو جائے، اور فرد خلف الصف میں جو کراہت ہو وہ جب ہو کہ صف میں فرج ہو، اور جب صف بھر گئی ہو پھر فرد میں کراہت نہیں، آجکل فتویٰ اسی پر ہے، اور اگر کوئی مسئلہ جذب ہی پر عمل کرنا چاہے تو جذب عالم بعد التکبیر اولیٰ ہے، اور قبل التکبیر بھی جائز ہے، فساد کسی صورت میں نہیں، اور جذب جاہل میں فساد کا خوف ہو قال فی رد المحتار عن القہستانی عن الجلابی ان المقتدی یتأخر عن الیمین الی خلف اذا جاء اخراہ و فی الفتح ولو اقتدی واحد باخر ف جاء ثالث یجذب المقتدی بعد التکبیر ولو جذب بہ قبل التکبیر لا یضر اہ قلت و مسئلۃ المتفرخ خلف الصف مثله واللہ تعالیٰ اعلم، ۹۱ ربيع الثانی

حکم نزاع در امامت سوال (۴۹) ..... جناب اکو ماجرائے ذیل میں

ثالث ہم لوگوں نے مانا ہے، جیسا سرمان ہو، عمل میں لا دیں گے، ایک محلہ کے قدیمی داعی امام قاری صاحب نے دو سکر ضلع میں بضرورت جانا چاہا، مصلیٰ لوگوں نے جواب دیا کہ منشی لطف الرحمن غیر ملکی کو جیسا کہ آگے اور ایک سال چند روز جمعہ (یعنی اٹکین) دیکر گئے تھے اب بھی دیکے جائیے، امام قدیم نے موافق اجازت مصلیٰ نے خطیب سے جا کر کہہ کر دو سکر ضلع کو چلے گئے، نئے خطیب نے بعد دو جمعہ آکر مصلیوں سے کہا کہ میں کئی جمعہ کے لئے قبول نہیں کرتا اگر برابر برابر امامتی دو گے پڑھاؤں گا، مصلیوں نے مجبوراً کہا کہ آپ نے امام ٹھیک ہیں اور قدیمی امام کو آئندہ نہیں رکھیں گے، اور قسم بھی اس پر کھائی، اب قدیمی امام آکر دعویٰ دے رہے ہیں، اور فساد یہاں تک بڑھا کہ اب اب سب مصلیٰ اور قدیم و جدید دونوں امام جناب سے دست بستہ



عرض گزار ہیں کہ اس درمیانی قول و قرار و قسم کرنے سے نئے امام کا حق امامت کرنا ہے یا قدیم امام کا، موافق حکم و اجازت مصلیٰ جو کہ نئے امام کو کہہ کر اور امامت کا حکم دے کر دوسرے ضلع گیا تھا، ابھی اسی کا دعویٰ اور حق امامت بحال رہے گا، کس کا خطیبی بحال رہے گا، الحاصل مصلیٰ لوگ اور دونوں امام قدیم محلہ و امام خطیب غیر محلہ سب مل کر دستخط کر کے جناب سے مسئلہ طلب کرتے ہیں، اور ثالث مانتے ہیں کہ کون دائمی خطیب موافق شرع محمدی کے ہے، موافق اس کے عمل کریں گے،

الجواب؛ صورت مسئلہ میں چونکہ امام قدیم رخصت لے کر گیا تھا مستعفی ہو کر نہیں گیا تھا، اور اہل محلہ یعنی مصلیوں نے امام جدید کو مقرر کرتے ہوئے امام قدیم کو اطلاع نہیں دی کہ تم کو معزول کر دیا گیا، اس لئے امام قدیم منصب امامت پر بدستور باقی ہے، فان الاجارة لا یصح فسخها الا بحضرة المتعاقدين حقيقة او حکما ولم یوجد، اور اس کا دعویٰ حق بجانب ہے، کیونکہ نہ اُس نے استعفیٰ دیا، نہ اس کو عزل کی اطلاع دی گئی، اور امام جدید کا دعویٰ بھی حق بجانب ہے، کیونکہ جس وقت اس نے امامت سے انکار کیا تو اہل محلہ نے اس کو ہمیشہ کے واسطے امام بنالیا، اور اس سے عہد بھی کر لیا تھا، پس امام قدیم اور امام جدید دونوں امامت کے عہدے پر قائم ہیں، اور ان ایام کی تنخواہ دونوں کو دینی پڑے گی، اور اب اہل محلہ کو اختیار ہے کہ اگر دونوں کو امام نہ رکھ سکیں تو ان میں سے ایک کو جواب دیدیکر الگ کر دیں، خواہ قدیم کو خواہ جدید کو، اور وسعت ہو تو دونوں کو امام بنالیں، یہ تو صورت مسئلہ کا جواب تھا، اب بطور نصیحت کے لکھا جاتا ہے کہ اہل محلہ نے اس معاملہ میں سخت کوتاہی کی کہ جس وقت امام جدید کو مستقل امام دائمی بنایا تھا اس وقت امام قدیم کو اطلاع کیوں نہیں دی، کہ تم کو آج سے معزول کر دیا گیا، اور امام جدید نے یہ سخت بے مروتی کی کہ امام قدیم کے منصب کی طمع کی، اور اس کی جگہ پر قبضہ جمانا چاہا، اور امام قدیم نے یہ غلطی کی کہ جب اس کی جگہ اہل محلہ نے دوسرے کو رکھ لیا تھا تو اس میں آکر جھگڑا اور منازعت کی، یہ امور علم و اسلام کی شان سے بہت بعید تھے، واللہ اعلم ۲۳ ربیع الثانی ۱۳۸۷ھ

سوال (۵۰) جماعت کی نماز میں صف اول سب صف اول میں امام کے پیچھے پھر داہنی اور پھر بائیں جانب کھڑے ہونے کی فضیلت بہتر جگہ اس شخص کی ہے جو امام کے پیچھے ہوتا ہے اور اس کے بعد جو داہنی طرف اور بعد ازاں وہ شخص جو بائیں طرف ہے، اس ترتیب مراتب کے



بارے میں جو فقہاء کی عبارت ہو وہ بجنسہ تحریر فرمائے گا ارشاد فرماویں، یہ ترتیب غالباً بحر الرائق میں مذکور ہے، کتاب یہاں میسر نہیں آئی،

الجواب، قال الشامی روی فی الاخبار ان اللہ تعالیٰ اذا انزل الرحمۃ علی الجماعۃ یزلہا اولاً علی الامام ثم تتجاوز عنہ الی من یحذاثہ فی الصف الاول ثم الی المیا من ثم الی المیا سر ثم الی الصف الثانی استامہ فی البحراہ ص ۵۹۳ ج ۱ قلت والحديث اخرجہ فی کنز العمال نحوه قریباً منہ والظاهر من جلالة السیوطی انه لا یسکت عن الموضوع فلا بأس فی الفصائل، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲ رمضان سنہ ۱۴۰۵ھ

ظلم وفسق کا مرتکب لائق امامت نہیں ہے | سوال (۵۱) .....

..... ایک نابینا حافظ راجپوت مسلمان قاضی صاحب کی بہن کو قرآن شریف پڑھانے جایا کرتے تھے، حافظ صاحب کو لوگوں نے منع کیا، حافظ جی پڑھانے سے منع نہ ہوئے، حافظ جی صاحب نے قاضی کی بہن کا نکاح اس کے تایا زاد بھائی سے کر دیا، ایک دن گھر میں خوشدامن کے ساتھ لڑائی ہوئی، طعنہ و تشنیع ہونے لگی، غرض قاضی کی بہن کو نکال دیا، اور پھر طلاق نامہ لکھ کر اس کو دیدیا، پھر عدت طلاق ختم کے بعد حافظ صاحب نے اپنی شاگردن سے نکاح پڑھوایا، قاضی صاحب کی بہن کی اولاد حافظ صاحب کے تخم سے ہوئی، حافظ صاحب کا انتقال ہو گیا، اب حافظ صاحب کے لڑکے مدرسہ اسلامیہ قرآنہ میں پڑھنے کے واسطے گئے تو قاضی صاحب نے اپنے بھانجوں کو سکھوایا، اور یہ کہا یہاں پڑھنے مت آنا، جو پڑھنے آئے تو مار دیں گے، ایسے امام کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اس قاضی امام کا ان بچوں کو یعنی بھانجوں کو مدرسہ نکالنا ظلم ہے، جو محض عصبیت اور جاہلیت پر مبنی ہے، اور ظلم و فسق ہے، لہذا جب تک یہ امام اپنے بھانجوں سے اس ظلم کو رفع نہ کرے اور ان کے ساتھ شفقت کا برتاؤ نہ کرے، امامت سے الگ کر دیا جائے، فقط واللہ اعلم،

صحیح اقتدار کیلئے علم بحال و انتقالات امام | سوال (۵۲) دو منزلہ مسجد میں اگر اوپر کے درجہ شرطی، سماع صوت ضروری نہیں، پر امام مع معتقدین ہو اور نیچے بھی معتقدین ہوں یا بالعکس ہو تو علی الاطلاق سب کی نماز درست ہے، یا اس کے متعلق کچھ شرائط ہیں؟



مثلاً امام کی آواز سب کو پہنچنا ضروری ہے یا نہیں، اگر امام کی آواز نہ پہنچے تو بکبر کی تکبیر کافی ہے یا نہیں؟

الجواب، علم بحال الامام و بانتقالہ شرط ہے، خواہ سماع صوت امام سے ہو یا سماع صوت بکبر سے، اور ایک شرط یہ ہے کہ امام سے تقدم نہ ہو، اگر کوئی مقدم ہو گیا اس کی نماز درست نہ ہوگی،

مسجدِ محلہ میں جماعتِ ثانیہ مکروہ ہے | سوال (۵۳) جماعتِ ثانیہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، محلہ کی مسجد میں جماعتِ ثانیہ مکروہ ہے، احقر عبدالکریم عفی عنہ  
الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۱۰ صفر ۱۴۲۵ھ

پیش امام تیمم سے جماعت | سوال (۵۴) پیش امام تیمم سے جماعت کرا سکتا ہے یا نہیں؟  
کرا سکتا ہے یا نہیں؟ | الجواب، اگر امام نے کسی عذر سے تیمم کیا ہے تو شیخین کے

نزدیک اس کی امامت صحیح ہے، اور امام محمد کے نزدیک صحیح نہیں، اس لئے بہتر ہے کہ کسی اور شخص متوضی کو امام بنایا جاوے، البتہ اگر اور کوئی شخص امامت کے قابل موجود نہ ہو تو خود ہی پڑھاوے، اور نماز جنازہ میں بالاتفاق امامت متیمم جائز ہے فی الدر المختار (صح اقتداء متوضی) لا ماء معه (بستیمم) وقال الشامي ای عندهما وقال محمد لا یصح فی غیر صلوٰۃ الجنائز (ص ۶۱۵ ج ۱) احقر عبدالکریم عفی عنہ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۲۹ ربیع الثانی ۱۴۲۵ھ

مواضع وقف کے علاوہ وقف کر نیوالے | سوال (۵۵) اگر قاری نے حالت نماز میں اضطراباً کی نماز اور اس کی اقتداء حکم ایسے موقع پر وقف کر کے اعادہ لفظ موقوف کا کیا جہاں

اوقات معتبرہ میں سے کوئی وقف نہیں ہے، تو اس کی نماز کا کیا حکم ہے، زید کہتا ہے کہ فقہاء نے تکرار کو مکروہ لکھا ہے، اور اس نے لفظ موقوف کا تکرار کیا، لہذا نماز مکروہ ہوئی، نیز ایسے شخص کی امامت جائز نہیں، ثبوت میں فتاویٰ عالمگیری باب الامامۃ کی یہ عبارت پیش کرتا ہے، ومن یقف فی غیر مواضعه ولا یقف فی مواضعه لا ینبغی لہ ان یؤم

اب گزارش یہ ہے کہ تکرار کا اطلاق اعادہ لفظ موقوف پر بھی ہوتا ہے یا نہیں، اگر ہو تو ابتداء مابعد سے کرنی ہوگی، اور یہ صورت قراء کی تصریح کے بالکل خلاف ہے، کیونکہ وہ لوگ وقف قلیح پر اعادہ لازم کہتے ہیں، آیا یہ لزوم غیر نماز میں ہے یا نماز میں بھی، جواب بتفصیل ارشاد فرماؤں، بینوا تو جرو!



الجواب:؛ حالت اضطرار میں وقت اور تکرار کا مضائقہ نہیں اور ایک آدھ لفظ کے تکرار کو فقہاء نے مکروہ نہیں کہا، اور عالمگیری کی عبارت میں وہ شخص مراد ہے جو بلا ضرورت بکثرت ایسا کرتا ہو، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۱۲ رجب ۱۴۲۸ھ جب صف میں جگہ نہ ہو تو بعد میں آئی والا سوال (۵۱).....

تہنا کھڑا ہو یا کیا کرے ؟ ..... جماعت میں پوری صف ہونے کے بعد اگر کوئی شخص آدھے اور داہنی باتیں صف میں جگہ باقی نہ ہو تو بائیں جانب سے کسی مقتدی کو کھینچے یا داہنی جانب سے یا بچ سے، اندیشہ فساد کی جگہ تو تہنا پیچھے کھڑا ہونا چاہئے، مگر جہاں اہل علم ہوں وہاں کس طرف سے کھینچے،

الجواب:؛ جب صف میں جگہ نہ ہو تو تہنا صف میں کھڑا ہونا مکروہ تو ہے نہیں جیسا عالمگیری میں محیط سے بروایت محمد بن شجاع و حسن بن زیاد عن ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ہے، اور صف سے کسی کو کھینچنے میں اندیشہ ہی اور کھینچنا ضروری ہے نہیں فقط اولیٰ ہے، اس واسطے فقہاء نے اب اس سے مطلقاً منع کر دیا ہے، اور تہنا کھڑا ہونے کو اولیٰ قرار دیا، فی السحاری علی مراقی الفلاح الاصح انه ينتظر الى الركوع فان جاء رجل والاحد الىه رجلاً ودخل في الصف والقيام وحده اولیٰ فی زماننا الغلبة الجھل فلعله اذا جره تفسد صلوٰۃ، اور اس میں یہ تفصیل کہ اگر عالم بالاحکام ہو تو اس کو کھینچ لے ورنہ نہیں قبیل کے ساتھ نفل کی ہے، اور ایسے موقع پر اندیشہ فساد کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ عین اس وقت اس شخص سے فساد صلوٰۃ متوہم ہو جس کو کھینچنا چاہتا ہے، بلکہ اس مسئلہ کو شائع کرنے سے اور اس پر عمل کرنے سے اندیشہ ہے کہ عوام اپنی نمازیں توڑ لیں گے، غلبہ جہل سے اس طرف اشارہ ہے کہ گو قلیل مقدار میں عالم ہیں، مگر کثرت کے اعتبار کر کے سب جگہ یکساں عمل کریں گے واللہ اعلم، باقی رہی یہ بات کہ اگر کوئی بناءً بر جواز کسی عالم بالاحکام کو کھینچنا چاہے تو کس جگہ سے کھینچے تو اس کا جسزنیہ تو ملا نہیں، لیکن قواعد سے معلوم ہوتا ہے کہ رکوع تک انتظار کرے کہ شاید کوئی نمازی آجاوے، اور اگر نہ آوے تو درمیان سے کھینچے، کیونکہ اس میں ایک ہی خرابی ہے، کہ صف مقدم میں جگہ خالی رہے گی، اور کنارہ سے کھینچنے میں اس کے علاوہ یہ بھی

۵۴ اس کے ساتھ ہی ایک قید مراقی الفلاح میں یہ بھی ہے لایتا ذی بہ ۱۲ منہ



خرابی ہے کہ صف آخر درمیان سے شروع نہ ہوگی، اور جب ہر کہ دونوں جگہ عالم بالاحکام موجود ہوں، ورنہ جہاں ہو وہیں سے گنجائش معلوم ہوتی ہے، اور اسلم یہی ہر کہ تنہا کھڑا ہو جائے، اور قواعد سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس کے کہنے کے بعد اگر کوئی شخص آجاوے تو جدید آئیو الے کو چاہئے کہ صف مقدم میں جو جگہ خالی ہو اس کو پُر کرے، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم  
الجواب صحیح ظفر احمد عفاعنہ، ۱۸ رمضان ۱۴۲۸ھ

مسجد کی چھت پر بلا ضرورت سوال (۵۷).....

جماعت کرنا مکروہ ہے، ..... بوجہ گرمی امام دالان مسجد اور صحن مسجد کو چھوڑ کر

مسجد کی چھت پر جا کر جماعت کرے تو اس کا یہ طرز عمل از روئے شرع شریف صحیح ہوگا یا خلاف اور نماز ایسی صورت میں ہو جاوے گی، یا دوبارہ پڑھنی پڑے گی، اس کا جواب باصواب بالتشریح مع حوالہ جات تحریر فرمائیں، بینواتو حبروا؟

الجواب: نماز صحیح تو ہو جاوے گی، دوبارہ پڑھنے کی کوئی وجہ نہیں، مگر بلا ضرورت مسجد کی چھت پر جانا اور نماز پڑھنا مکروہ ہے، اس واسطے اس سے پرہیز کرنا چاہئے، کما قال العلامة الشامی رحمہ اللہ تعالیٰ تحت قول التنویر (والوطؤ فوقہ) ثم رأیت القہستانی نقل عن المفید کراہۃ الصعود علی المسجد اذ ویلزمہ کراہۃ الصلوۃ ایضاً فوقہ فلیتأمل، اور گرمی کی شدت بھی ضرورت اور عذر میں داخل ہے یا نہیں اس کی تصریح نہیں ملی، مگر بظاہر عذر نہیں معلوم ہوتا، اس لئے احقر کے نزدیک چھت پر جماعت کرنا مکروہ ہو رہا لاجوہ، واللہ اعلم وعلما تم و حکم، کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ، ۲۱ ربیع الاول ۱۴۲۸ھ

تورک و اعتماد معذور اور سوال (۵۸) ایک شخص امام مسجد مفت رہا اب اس امام کو کوئی

ایسے شخص کی اقتدار حکم مرض لاحق ہوا ہے، جس کی وجہ سے جلوس عورتوں کی طرح پیر ایک

طرت نکال کر کرتا ہے، نیز بیٹھک اوٹھک میں ہاتھ سے ٹیک لگاتا ہے، ایسے شخص کو امام

مفت رہ رکھنا کیسا ہے، اور ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے، اگر کراہت ہی تو کیسی؟

الجواب: اس کی امامت درست ہے، کچھ کراہت نہیں، تورک و اعتماد

غیر معذور کے لئے مکروہ ہے، معذور کے لئے مکروہ نہیں، فقد فعلہ النبی صلی اللہ علیہ و

حین بدن لکبرہ، ۲۰ محرم ۱۴۲۹ھ

مہ چونکہ یہ جزئیہ کہیں مصرح نہیں اس لئے دوسری جگہ بھی تحقیق کر لیا جائے ۱۲ منہ



## فصل فی المسبوق والاخر

مسبوق کی نماز کا حکم جبکہ وہ سجدہ سہو میں امام کی ..... سوال (۱) ..... میں نے ایک مرتبہ جناب سے متابعت کرے اور امام پر سجدہ سہو واجب نہ ہو

سجدہ سہو کے متعلق دریافت کیا تھا، اگر بلا ضرورت سجدہ سہو کر لیا جاوے تو کیا نماز کا اعادہ واجب ہوتا ہے؟ چنانچہ جناب نے حسب ذیل فتویٰ صادر فرمایا:-

(نقل فتویٰ) اگر مصلی سجدہ سہو کی ضرورت سمجھ کر سجدہ سہو کرے اور بعد میں معلوم ہو کہ سجدہ سہو کی ضرورت نہ تھی تو اس صورت میں نماز کا اعادہ واجب نہیں، الامداد کی عبارت میں دیکھوں تو اس کو حل کر سکتا ہوں، قال فی حاشیة نور الايضاح ولوقایع المسبوق امامہ فی سجود السہو فتبین انه لا سہو علیہ فصلوۃ المسبوق جائزۃ عند المتأخرین وعلیہ الفتوی ام (ص ۱۹) قلت وهذا فرع لصحة صلوة الامام فان صلوة المسبوق تفسد بفساد صلوة امامہ كما لا يخفى، الامداد کی عبارت حسب ذیل غور فرمائیے، الامداد بابت ماہ رجب ۱۳۳۳ھ ص ۱۹

(سوال) اگر آخرین میں کسی نے ضم سورۃ سہو کیا اور اس نے سجدہ سہو اس کو موجب سہو سمجھ کر لیا تو نماز ہو جائے گی یا نہیں، آیا سجدہ بے ضرورت کو زیادت فی الرکن و تکرار دیگر اعادۃ صلوة لازم قرار دیں گے یا نہیں؟

(جواب) فی الدر المختار واجبات الصلوة ولفظ السلام مرتین فالثانی واجب وفيه قبيل باب الاستحلاف ولو ظن الامام السهو فسد له فتاوى (رای المسبوق) فبان ان لا سهو فالاشبه الفساد لاقتناعه في موضع الانفراد ..... وفي رد المحتار وفي الفيض وقيل لا تفسد وبه يفتى وفي البحر عن الظهيرية قال الفقيه ابو الليث في زماننا لا تفسد لان الجهل في القراء غالب اهم، وفي الخلاصة اذا ظن الامام ان عليه سهوا فسد للسهو وتابعه المسبوق في ذلك ثم علم ان الامام لم يكن عليه سهو فيه روايتان اختلف المشايخ لاختلاف الروايتين واشهرهما ان صلوة المسبوق نفسه وقال الامام ابو حفص الكبير لا يفسد والصدور الشهيد اخذ به في واقعته



ص ۱۶۳ ج ۱۶۴

ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوتے، نمبر ۱ نماز ہو جائے گی، نمبر ۲، اگر دونوں طرف سلام پھیرا ہے تو اعادہ واجب نہیں اور ایک طرف سلام پھیرا ہے تو چونکہ ایک واجب یعنی سلام ثانی ترک کر دیا اعادہ واجب ہوگا، نمبر ۳، اگر یہ شخص امام ہے تو اس کے ساتھ اگر کوئی مسبوق ہو اور اس نے بھی سجدہ سہوا اور اس کے بعد قعدہ میں اس کا اقتدار کیا، اس مسبوق کی نماز درمختار کے قول پر اور وہی مقتضای قواعد کا بھی ہے فاسد ہو گئی لیکن اگر اس مسبوق کو اس فضول سہو کا پتہ ہی نہ لگا، تو یہ معذور ہے، اور میرے نزدیک صاحب فیض اور ابواللیث کے حکم عدم فساد کا محل اسی کو قرار دیا جاوے تو بہتر ہو کہ جب مسبوق کو پتہ نہ لگے، پس دونوں قولوں میں تطبیق ہو جاوے گی،

**الجواب:** مکرّمی، السلام علیکم ورحمۃ اللہ، جناب کا والا نامہ موصول ہوا تھا، میں سفر میں تھا، اس لئے دیر ہوئی، پھر حضرت مولانا سے دریافت کا موقع نہ ملا، کہ آج آپ کا دوسرا خط موصول ہوا تو میں نے اس کی بابت حضرت مولانا سے عرض کیا، حضرت کے ارشاد کے بعد جو رائے میری قائم ہوئی وہ یہ ہے کہ الامداد میں قواعد کے موافق جواب دیا گیا ہے، اور احقر نے متاخرین کے قول مفتی بہ کے موافق جواب دیا ہے، رہا سلام کا مسئلہ تو الامداد میں ایک سلام کے بعد نماز کو ختم مانا ہے، اور دوسرا سلام گویا فوت ہوا اور میرا یہ خیال ہے کہ ایک سلام کے بعد جب سجدہ سہو کیا گیا پھر دونوں طرف سلام پھیرا گیا تو اس سلام سے سلام ثانی کی قضا ہو گئی، گویا کہ سلام ثانی فوت نہیں ہوا، بلکہ مؤخر ہوا، رہا یہ کہ اس تاخیر سے سجدہ سہو دوبارہ لازم ہونا چاہئے، اس کا جواب ظاہر ہے کہ ایک بار سجدہ سہو تمام سہوات کے لئے کافی ہے، یہ حال اس صورت میں اعادہ صلوٰۃ واجب نہیں، ہذا ما علمتہ واللہ اعلم، دو سر علماء سے بھی تحقیق کر لیں اور جو محقق ہو اس سے مجھے بھی اطلاع دیں فقط

۱۳ رمضان المبارک ۱۳۸۷ھ

مسبوق نے غلطی سے سلام پھیر دیا | سوال (۲) امام نے سلام پھیرا اور مسبوق نادانی یا سہو اور پھر کسی کے کہنے پر کھڑا ہو گیا | سے سلام پھیر دیا یا چپ بیٹھا رہا تب امام یا دوسرے مقتدی کے جواب خارج نماز میں ہی، بتلانے سے وہ خیال کیا کہ نماز باقی رہی باقی پڑھی یہ درست ہو یا نہ؟

**الجواب:** اس حالت میں سلام پھیرنے سے نماز فاسد نہیں ہوئی، اور مقتدی



خارج صلوٰۃ یا امام فارغ عن الصلوٰۃ کے بتلانے سے اگر مسبوق کو یاد آ گیا اور اپنی یاد پر کھڑا ہوا تو نماز فاسد نہیں ہوئی بشرطیکہ کوئی عمل منافی صلوٰۃ نہ کیا ہو، پس اگر امام کے سلام کے بعد فوراً بتلانے سے کھڑا ہوا تب تو سجدہ سہو بھی نہیں، اور تین سبحان اللہ کی مقدار دیر ہوئی تو سجدہ سہو لازم ہے، ۲ جمادی الثانیہ ۱۴۲۸ھ

مسبوق اگر امام کے ساتھ سوال (۳) اگر مسبوق نے امام کے ساتھ سجدہ سہو میں یہ سمجھ کر سلام پھیر دے تو کیا حکم ہے؟ سلام پھیرا کہ مجھ کو بھی دیگر مقتدیوں کی طرح سلام پھیرنا چاہی تو اس کا کیا حکم ہے، اور سہو اسلام پھیرا تو کیا حکم ہے؟

الجواب؛ قال فی الدرر ولسلم المسبوق، ساهیا ان بعد امامه لزمه السهو والا لا قال الشامی قوله ولسلم ساهیا قید به لانه لو سلم مع الامام علی ظن ان علیہ السلام معه فهو سلام عمد ففسد کما فی البحر عن الظہیری ۱۴۶۱ھ ص ۱۲۶ و فی الخلاصة المسبوق اذا سلم مع الامام علی ظن ان علیہ ان یسلم مع الامام فهو سلام عمد ایمنع البناء ۱۴۶۱ھ ص ۱۶۹، صورت اولیٰ میں جب کہ مسبوق نے سلام سہو میں امام کی متابعت عمداً کی ہے مسبوق کی نماز فاسد ہو گئی، اور صورت ثانیہ میں جبکہ سہو اسلام پھیر دیا تو حکم یہ ہے کہ اگر یہ سلام امام کے ساتھ پھیرا تب تو مسبوق پر کچھ نہیں، لکن مقتدیانی ہذا الحالتہ وسہو مقتدی لایوجب شیئاً، اور اگر امام کے بعد سلام پھیرا تو مسبوق کے ذمہ سجدہ سہو لازم آئے گا، لکن منفردانی ہذا الحالتہ وسہو المنفرد یوجب سجود السہو، میں کہتا ہوں کہ مقتضی قیاس کا یہ ہے کہ اس صورت میں بھی مسبوق پر سجدہ سہو لازم نہ آوے، کیونکہ اگر اس نے امام کے بعد بھی سلام پھیرا ہے جب بھی وہ شرکت سجود سہو کی وجہ سے حالت اقتداء کی طرف لوٹ آیا تو یہ سہو بھی سہو منفرد نہیں بلکہ سہو مقتدی ہے وھو لایوجب شیئاً قال الطحطاوی فی حاشیۃ مراقی الفلاح اما سلامہ بعد سلام الامام من سجود السہو فلا یلزم به سہو لانه لما سجد للسہو معہ عاد الی الاقتداء ولا سہو علی المقتدی قائل فیہ کلام (۲۶۹)، ۲ شعبان ۱۴۲۸ھ

امام کے ساتھ ایک رکعت پانیوالے مسبوق پر سوال (۴) در مختار کی اس عبارت فمدرک رکعتہ ایک رکعت ادا کر نیکی بعد قعدہ لازم ہے یا نہیں؟ من غیر فجر یاتی برکتین بفاختہ سورۃ وتہتم بینہما سے تو معلوم ہوتا ہے کہ ثلاثی اور رباعی نماز کی ایک رکعت پانے والے مسبوق ایک رکعت تسلیم



امام کے بعد پڑھ کر وجہاً قعدہ کرے اور تشهد پڑھے، اور اگر نہ کیا تو سجدہ سہو کرنا چاہئے، ورنہ کراۃ تحریمی ہوگی اور تشهد بینہما کے تحت میں علامہ شامی نے جو یہ تحریر فرمایا ہے کہ قال فی شرح المنیۃ ولولم یقعد جازاً استحساناً لا قیاساً ولم یلزمہ سجود السہو لکون الركعة الاولى من وجہ، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قعدہ اور تشهد مذکورہ واجب و ضروری نہیں، ورنہ سجدہ سہو یا اعادہ واجب ہوتا، اگر ترک کی صورت میں نماز مکروہ تحریمی اور واجب الاعادہ ہوتی ہے یا سجدہ سہو لازم ہوتا ہے، تو حضور تکلیف فرما کر اثبات مدعی کے لئے کوئی عبارت علاوہ ان عبارات کے تحریر فرما دیں تاکہ اطمینان ہو ورنہ متن و شرح کی عبارت کی توجیہ فرما دیں کہ بظاہر مختلف معلوم ہوتی ہیں،

الجواب؛ قال فی الدر فی احکام المسبوق ویقضى اول صلوة فی حق قرأة و آخرها فی حق تشهد ام فی رد المحتار هذا قول محمد کما فی مبسوط السرخسی وعلیه اقتصر فی الخلاصة وشرح الطحاوی والاسبیجانی والفتح والدر والبحر وغيرهم وذكر الخلاف كذلك فی السلاج لکن فی صلاة الجلابی ان هذا قولهما وتمامہ فی شرح الشيخ اسمعیل و فی الفیض عن المستصفی لو ادركه فی ركعة الرباعی یقضى ركعتین بفاتحة وسورة ثم یتشهد ثم یاتی بالثانیة بفاتحة خاصة عند ابی حنیفة ر و قال ركعة بفاتحة وسورة وتشهد ثم ركعتین اولاهما بفاتحة وسورة وثانیتهما بفاتحة خاصة وظاهر كلاهما اعتماد قول محمد ام ص ۲۲۳ و ۲۲۴ ج ۱، و فی کتاب الآثار لمحمد قال اخبرنا ابو حنیفة ر عن حسان عن ابراهیم ان مسروقاً وجند با و خلا فی صلوة الامام فی المغرب فادركا معه ركعة وسبقهما برکعتین فصلیامعه ركعة ثم قاما یقضیان فاما مسروق فجلس فی الركعة الاولى التي قضی واما جندب فقام فی الاولى وجلس فی الثانية فلما انصرفا قبل کل واحد علی صاحبه ثم انهما تساوتا الی عبد الله بن مسعود فقضا علیه القصة فقال كلا كما قد احسن وان اصلي كما صلي مسروق احب الی قال محمد و یقول ابن مسعود ناخذ یجلس فی الركعتین جميعاً اللتين فاتاه وهو قول ابی حنیفة ر ام ص ۲۷،



ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ درمختار میں جو قول نقل کیا ہے وہ افضل ہے، اور اگر ثلاثی درباعی نماز کی ایک رکعت پائے والا مسبوق تسلیم امام کے بعد ایک رکعت پڑھ کر قعدہ نہ کرے بلکہ دو رکعت کے بعد قعدہ کرے تو یہ بھی جائز ہے، اور سجدہ سہولاً لازم نہیں آئیگا واللہ اعلم، ۲۳ سوال ۱۳۴ھ

امام اگر چار رکعت کے بعد سہواً کھڑا ہو جائے | سوال (۵) چار رکعت والی نماز میں اگر امام قعدہ تو کیا مسبوق اس کی اقتدار کرے، | آخرہ کر کے سہواً کھڑا ہو جائے، اور دو رکعت اور منضم کر لے تو ان دو رکعت میں مسبوق اس امام کی اقتدار کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور در صورت جوازیہ دو رکعت مسبوق کے..... حق میں کیا ہوگی؟

الجواب: قعدہ آخرہ کے بعد اگر امام سہواً کھڑا ہو جائے تو مسبوق کو اس زائد نماز میں اقتدار جائز نہیں، اگر اقتدار کرے گا تو مسبوق کی نماز فاسد ہو جائے گی، قال فی الدرر لوقام امامہ لخامسة فتابعه ان بعد القعود تفسد والا لا اھ قال الشامی قوله تفسد ای صلوة المسبوق لانه اقتداء فی موضع الا افراد ۱۴ (ص ۶۲۶ ج ۱)، واللہ اعلم، ۲۴ ردی الحجۃ ۱۳۴ھ

مسبوق کی نماز کا حکم جبکہ امام کے ساتھ | سوال (۶) فرض نماز میں اگر امام نے سجدہ سہو کیا، اور سجدہ سہو کرے، حالانکہ امام پر سجدہ سہو واجب تھا | پھر معلوم ہوا کہ جس صورت میں سجدہ سہو کیا ہے، اس میں سجدہ سہو واجب نہیں تھا، یعنی کوئی واجب ترک نہیں ہوا تھا، تو اس صورت میں جو ایسے مقتدی ہیں جن کی کوئی رکعت جماعت سے جاتی رہی ہے، مثلاً ایک یا دو رکعت ہونے کے بعد شریک جماعت ہوئے ہیں، اور امام کے ساتھ انھوں نے بھی سجدہ سہو کیا ہے، تو ان کی نماز میں کچھ نقص تو نہ ہوگا؟

الجواب: اس میں دو روایتیں ہیں، ایک روایت میں مسبوق کی نماز فاسد ہے، اور دوسری میں فاسد نہیں، کما فی الخلاصۃ (ص ۱۶۳ ج ۱) اور عموم بلوٹی کی وجہ سے میں دوسری صورت میں فتویٰ دیتا ہوں، ۲۵ جمادی الثانیہ ۱۳۴ھ

نماز مغرب میں امام نے سہواً چوتھی رکعت ملا کر سلام پھیر دیا | سوال (۷) امام نے مغرب کی نماز اور دوبارہ نماز پڑھائی تو جو لوگ پہلی جماعت کی دوسری یا بعد قاعدہ کے موافق تین رکعت پوری کی رکعتوں میں شریک ہو کر دوسری جماعت میں شریک ہو سکے ہیں یا نہیں؟ | کر کے چوتھی رکعت سہواً اور پڑھادی



بعد سلام کے مقتدیوں نے یاد دلایا کہ چار رکعت ہوئی ہیں، امام نے یہ سن کر دوبارہ پھر نماز پڑھا دی، سو یہ نماز یقیناً ادا ہو گئی ہوگی، اب اس میں دو بات اور قابل تحقیق ہیں، (۱) پہلی نماز میں جو لوگ دوسری یا تیسری یا چوتھی رکعت میں آکر شریک ہوئے تھے وہ بھی اس اعادہ میں شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں (۲) جو لوگ اس اعادہ میں والی نماز میں از سر نو شریک ہوئے ہیں ان کی نماز بھی ہو جاوے گی یا نہیں؟

الجواب؛ اس کے متعلق جزئیہ تو نہیں ملا، لیکن قواعد سے اختلاف معلوم ہوتا ہے کیونکہ قاعدہ کلیہ ہے کہ امام کی نماز مقتدی کی نماز سے ادا ہونے کی صورت میں اقتدار صحیح نہیں، اور صورت مذکورہ فی السؤال میں اعادہ کیا جاوے تو اس میں یہ اختلاف ہے کہ دوسری نماز یا فرض واقع ہوگی یا نماز اول کے لئے جابر ہوتی ہے، اس لئے اعادہ مذکورہ کے وقت کسی نئے آدمی کی اقتدار میں اختلاف ہوگا، اور چونکہ مختار قول ثانی ہے، کما صرح فی الدر مع شرحہ ص ۴۷۶ ج ۱، اس لئے اقتدار نہ کرنا مختار ہوگا، اور جس شخص نے چوتھی رکعت میں اقتدار کی ہے چونکہ اس کی اقتدار صحیح نہیں ہوئی، رکما فی الشامی ص ۸۲ ج ۱، تتمہ، لواقندی بہ مفترض فی قیام الخامسة بعد القعود قدر التہدیم یصح ولوا عاد الی القعود اس لئے وہ اس شخص کے مانند ہو جو پہلی نماز میں بالکل شامل نہیں ہوا، اور دوسری تیسری رکعت میں شامل ہونے والوں نے اگر اپنی وہ رکعت جس میں یہ مسبوق ہیں ادا کر لی ہے تب تو جماعت ثانیہ میں شریک ہو جاویں، اور اگر دوسری جماعت کی تیاری سن کر انھوں نے نماز توڑ دی ہے تو وہ بھی نئے اشخاص کے حکم میں ہوں گے، کمالا یخفی، واللہ اعلم،

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

سوال (۸) اگر مسبوق نمازی جماعت میں ایسے وقت آکے ملے کہ وہ امام بوقت سلام امام کے سلام پھیرنے سے پہلے صرف نیت ہی باندھنے پایا یا قعدہ میں ملنے کے لئے کچھ تھوڑی ہی جھکا تھا، مگر قعدہ نہ مل سکا، اور امام نے سلام پھیر دیا، تو یہ فرمائیے کہ وہ مسبوق نمازی جماعت میں شامل ہوا یا نہیں، اگر جماعت میں شامل ہوا نہیں تو اس نیت سے اپنی نماز فردا پوری کرے، یا پھر سے علیحدہ نماز کی نیت کرے؟

الجواب؛ قال فی الدر لو کبر قائما فرکع ولم یقف صح لان ما اتی بہ الی ان یبلغ الركوع یکفیه قذیہ ص ۶۳ ج ۱ و فی الشر بن لالیة والثانی من شرط

یعنی جب کوئی واجب ترک ہوا ہو، ۱۲



صحۃ التحریمة الاتیان بالتحریمة قائماً او منحنیاً قلیلاً قبل وجود انحناء۔  
 بساھو اقرب للركوع قال فی البوھان لو ادرك الامام راكعاً فحنى ظهره ثم كبر ان  
 كان الى القيام اقرب صح الشروع ولو اراد به تكبير الركوع وتلغويته لان  
 مدرك الامام فی الركوع لا يحتاج الى تكبير مرتین خلافاً لبعضھم وان كان  
 الى الركوع اقرب لا یصح التحریمة اھ ص ۱۲ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تکبیر  
 تحریمہ کے لئے بقدر اللہ اکبر قیام کافی ہے، زیادہ کی ضرورت اس وقت ہے جبکہ مصلیٰ پر  
 تحریمہ کے بعد قیام بھی فرض ہو، صرف صحت تحریمہ کے لئے ادراک رکوع وغیرہ میں قیام  
 زائد علی قدر اللہ اکبر لازم نہیں، پس اگر سلام امام سے پہلے نیت صلوٰۃ کے بعد اللہ اکبر کہے  
 تو اقتدار صحیح ہو گئی، گو جھکنے بھی نہ پایا ہو، بیٹھنے بھی نہ پایا ہو، اور اللہ اکبر کے بعد وقفہ  
 بھی نہ ہوا ہو، واللہ اعلم، ۲۲/ صفر ۱۲۶ھ

مسبوق امام کے قعدہ اخیرہ میں تشہد درود | سوال (۹) مسبوق قعدہ اخیرہ میں تشہد اور  
 دونوں پڑھے یا فقط تشہد پر اکتفا کرے، درود شریف دونوں پڑھے یا فقط تشہد یا ساکت  
 رہے، اور دعاء ما توره پڑھے یا نہیں؟

الجواب؛ غالباً قعدہ اخیرہ سے مراد وہ قعدہ ہے جو امام کا قعدہ اخیرہ ہے، سو  
 اس میں مسبوق کو صرف تشہد پڑھنا چاہئے، خواہ تشہد کو آہستہ آہستہ پھڑا کر اس  
 طرح پڑھے کہ سلام امام تک ممتد ہو جائے یا تشہد کو کمزیر پڑھتا رہے، اس پر درود و  
 دعاء کا اضافہ نہ کرے، ۱۲/ رجب ۱۲۶ھ

امام قعدہ اخیرہ کے بعد سہو یا پانچویں رکعت | سوال (۱۰) مسبوق کا امام قعدہ اخیرہ میں تشہد  
 کے لئے کھڑا ہو جائے اور مسبوق امام سے | پڑھ کر سہو سے پانچویں رکعت کو کھڑا ہو گیا، مسبوق  
 علیحدہ اپنی نماز پوری کر دے تو سجدہ سہو میں | بعد کھڑے ہو جانے کے امام کے اپنی بقیہ نماز امام  
 امام کی تھانہ شریک ہو یا نہیں، اور شریک | سے علیحدہ ہو کر پڑھنی شروع کر دے، اور امام نے  
 ہو جائے تو اس کی نماز ہو جائے گی یا فاسد ہوگی؟ | ابھی تک پانچویں رکعت کا سجدہ بھی نہ کیا تھا مگر  
 امام پانچویں رکعت کا رکوع کر چکا تھا اور اس مسبوق نے اپنی بقیہ نماز کی امام سے علیحدہ ہو کر  
 مع رکوع سجدہ کے ایک رکعت پوری کر لی اور امام کو پانچویں رکعت کا رکوع کرنے کے بعد  
 پانچویں رکعت میں ہونا یا دایا اور امام سجدہ سہو کی طرف لوٹا تو یہ مسبوق ایک رکعت



علحدہ پڑھنے کے بعد سجدہ سہو میں امام کا شریک ہووے یا نہیں، اور اگر شریک ہو گیا ہو تو اس مسبوق کی نماز فاسد ہوگی یا نہیں، اور اگر شریک نہ ہو ا تو یہ مسبوق اپنی بقیہ نماز پوری کر کے قعدہ اخیرہ میں سجدہ سہو کرے یا نہیں، اور اگر شریک نہ ہو اور سجدہ سہو بھی نہ کیا تو مسبوق کی نماز فاسد ہو جاوے گی یا نہیں؟ مفصل تحریر فرمائیے گا،

**الجواب؛** قال فی الخلاصة الامام اذا قام الى الخامسة وتابعه المسبوق ان كان فعلا اماما على الرابعة تفسد صلوة المسبوق وان لم يكن فعلا تفسد حتى يقيد الخامسة بالسجدة فان قيد فسدت صلوة الكل ام، (ص ۱۶۲ ج ۱) وفي الدرر لو اقام امامه لخامسة فتابعه ان بعد القعود تفسد والا لا ام قال الشامي تفسد اي صلوة المسبوق لانه اقتداءه في موضع الانفراد ولان اقتداء المسبوق بغيره مفسد كما مر وقوله والا لا، لان ما قام اليه الامام على شرف الرفض ولعدم تمام الصلوة ام (ص ۶۲۶ ج ۱)

اس سے معلوم ہوا کہ امام اگر قعدہ اخیرہ میں تشہد پڑھ کر پانچویں رکعت کی طرف کھڑا ہو جائے تو اب مسبوق کو اس کا اتباع نہ کرنا چاہیے، بلکہ اس سے علحدہ ہو کر اپنی نماز پوری کر لینا چاہیے، اور اگر اس نے پانچویں رکعت میں امام کی موافقت کی تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی، اور عدم موافقت کی صورت میں مسبوق پر سجدہ سہو لازم نہ آئے گا، کیونکہ امام پر یہ سہو ایسی حالت میں لازم آیا ہے، جبکہ مسبوق منفرد ہو چکا ہے، اور اگر امام خامسہ کے سجدہ سے پہلے سجدہ سہو کی طرف لوٹ آئے جب بھی مسبوق اس کی موافقت نہ کرے بلکہ اگر موافقت کر گیا نماز فاسد ہو جائے گی،

۵ سوال نمبر

مسبوق کے شامل جماعت ہوتے ہی امام سلام پھیر دے تو وہ تشہد پڑھے یا نہیں؟ سوال (۱۱) مسبوق کے اقتدار کر کے بیٹھتے ہی امام سلام پھیر دیا، اب وہ مسبوق تشہد پڑھ کر

کھڑا ہو گا یا کیا کرے گا؟

**الجواب؛** مسبوق کے شامل ہوتے ہی اگر امام سلام پھیر دے تب بھی مسبوق کو تشہد پوری کر کے کھڑا ہونا چاہیے، کافی الدرر بخلاف سلامہ، اوقیامہ الی الثالثة (قبل اتمام التشهد) فانه لا يتابعه بل يمتہ لوجوبہ ولولم يتم جاز وقال الشامي اي ولو خاف ان تقوته الركعة الثالثة مع الامام كما



صرح به فی الظہیریۃ و شمل باطلاقہ ما لو اقتدی بہ فی اثناء التثہد الاول  
او الاخیر فحین قعد امامہ او سلم و مقتضاه انہ یتم التثہد ثم یقوم  
ولم ارہ صریحا ثم رأیتہ فی الذخیرۃ ناقلا عن ابی الیث المختار عن ابی انہ  
یتم التثہد وان لم یفعل اجزأہ اھ و لله الحمد (وقولہ جاز) ای صحیح مع  
کراہۃ التحریم کما افادہ ح و نازعہ ط والرحمتی الخ (ص، ۵) قلت و کذا  
قوله اجزأہ یحصل علی الاجزاء مع الکراہۃ کما لا یخفی، واللہ اعلم،  
الجواب صحیح، نظر احمد عنہ ۲، ج ۱، ۵، کتبہ الاحقر عبد الکریم، ۲، ج ۱، ۵

## فصل فی الحدیث فی الصلوة

سوال (۱) ایک شخص نے وضو کیا، بعد میں  
خون غیر سائل ناک سے نکلنے کے بعد اگر ہاتھ سے پونچھا  
اور آخر نماز تک ہاتھ پر رہا تو نماز ہو جائے گی؟  
اندر ناک کے اوپر سے خون نکلا اور جاری نہیں ہوا، اور اس نے نماز کے اندر ہاتھ سے پونچھا،  
اور ہاتھ پھر اخیر تک رہنے دیا، پھر نماز ختم کی، تو آیا اس صورت میں نماز ہو گئی یا نہیں؟  
اس کو مع کتاب کے حوالے کے جواب دیدیں،

الجواب: قال فی الدر المنثور غیر ہما لیس بحد فلیس بنجس، صورت مستولیہ میں نماز درست ہو گئی،  
کیونکہ جب خون بہا نہیں تو اس سے وضو نہیں ٹوٹا، اور جس چیز کے نکلنے سے وضو نہ ٹوٹے وہ  
پاک ہے، تو یہ خون پاک تھا، اس کے ہاتھ میں لگے رہنے سے نماز میں خرابی نہ آئے گی، ۲، ج ۱، ۵

## فصل فیما یفسد الصلوة وما یکرہ فیہا

سوال (۱) نماز میں چیخے، چلانے اور  
اچھلنے کودنے کا حکم،  
..... ضلع بریساں میں ایک فرقہ درویش چشتیہ طریقہ

کا ہے، ان لوگوں میں ایک عجیب حال یہ دیکھا جاتا ہے کہ یہ لوگ گاہ بگاہ چیخیں مارتے ہیں  
اور یہ حال نماز میں زیادہ ہوتا ہے، کبھی ہا ہا کبھی ہو ہو کر کے چیخ مارتے ہیں، مطلب یہ کہ  
رنگ برنگ کی چیخیں مارتے ہیں، اگر کوئی اجنبی آدمی ان لوگوں کے ساتھ نماز میں شریک ہو تو وہ  
ڈر کے مالے نماز کی اقتدار بھی چھوڑ دیتا ہے، کیونکہ وہ عجیب آواز ہوتی ہے، لوگ اس سے خوفزدہ



ہو جاتے ہیں، اور کوئی کبھی نماز میں سامنے کی طرف بڑھ جاتا ہے، اور کبھی پیچھے کی طرف ہٹ جاتا ہے، اور کبھی کود کر اوپر کی طرف اٹھ جاتا ہے، جس میں دونوں پاؤں زمین سے علیحدہ ہو جاتے ہیں، اور کبھی نماز میں تالیاں بجاتا ہے، اور کبھی التحیات یا قرأت میں سے چند لفظوں کو بلند آواز سے اور باقی خفی، ان لوگوں سے اگر دریافت کیا جائے تو جواب دیتے ہیں کہ یہ افعال ہم سے بلا اختیار ہوتے ہیں، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ افعال مذکورہ شریعت میں درست ہیں یا نہیں، اور ان لوگوں سے مرید ہونا اور ان لوگوں کے پیچھے نماز درست ہوگی یا نہیں، اور افعال مذکورہ میں سے کون کون مفسدِ صلوٰۃ ہیں، تحریر فرماویں؟

الجواب؛ اگر واقعی ان لوگوں سے یہ حرکات بے اختیار بحالت اضطرار صادر ہوتی ہیں جسکو اصطلاح صوفیہ میں غلبہ حال کہتے ہیں تو اس کا حکم حسبِ ذیل ہے:-

(۱) چیخنے اور چلانے اور قہقہہ مارنے سے نماز فاسد نہ ہوگی (۲) نماز میں آگے پیچھے ہٹنے سے بھی نماز فاسد نہ ہوگی، بشرطیکہ سینہ قبلہ ہی کی طرف رہے، قبلہ سے نہ پھرے اور بشرطیکہ ایک دفعہ میں مقدارِ صفت سے زیادہ مشی نہ ہوتی ہو، گو متفرقاً زیادہ ہو جاتی ہو، (۳) زیادہ کودنے سے نماز باطل ہو جائے گی، لائنہ کالاستدبار فی کونہ منافیاً (۴) تالیاں بجانے سے نماز فاسد نہ ہوگی، لائنہ کالتصیفح وہو مشروع للنسار (۵) التحیات یا قرأت میں سے اگر کسی قدر حصہ کو جہر سے پڑھ دیں تو نماز فاسد نہ ہوگی، لائنہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یحیر بالآیۃ احیاناً فی الظہر و فی الحدیث من السنۃ اخفاء الشہد قلت وھو لیس بواجب فاذا جہر بہ عمد لا تفسد فکیف اذا جہر بہ لعذر قال فی مرقا الفلاح ولا تفسد بحصولہا رای بحروف مسموعۃ من ذکر جنتہ او نار اتقا قال لا لیتھا علی الخشوع ام، قال فی الحاشیۃ لو اعجبته قراءۃ الامام فبکی وقال نعم او بلی لا تفسد ولو وسوسہ الشیطان فحوقل ان لامور الاخرۃ لا تفسد وان لامور الدنیا فسدت ام رص ۱۹۰ قال ویفسدھا التذنج بلا عذر لما فیہ من الحروف وان کان لعذر کمنعہ البلیغ من القراءۃ لا یفسد و فی الحاشیۃ للطحاوی ومحل الفساد بہ عند حصول الحروف اذا امکنہ الامتناع عنہ اما اذا لم یمکنہ الامتناع عنہ فلا تفسد بہ عند الكل کالمریض اذا لم یکنہ منع نفسه عن الانین والتاوی لانہ حیذ عن



کالعطاس والجشاء اذا حصل بهما حروف ام (ص ۱۸۹) ای ولم یمكنه دفعه  
وفیه ایضا و ذکر المحقق ابن امیر حاج ما حاصله ان المشی لا یخلو اما ان  
یکون بلا عذر او یکون بعذر فان کان بلا عذر فان کان کثیرا متوالیا یفسد  
صلوٰتہ سواء استند بر القبلة مع ذلك او لا لانه حین عن عمل کثیر لیس  
من اعمال الصلوٰۃ ولم تقع الرخصة فیه وان کان کثیرا غیر متوال بل تفرق  
فی رکعات او تخلله مهلات فان استند بر معه القبلة فسدت لوجود المنافی  
قطعا من غیر ضرورة وان لم یستند بر معه القبلة لم یفسد ولكن یکره لما  
عرف ان ما افسد کثیرا کره قلیله عند عدم الضرورة وان کان بعذر کان  
لاجل الموضوع من الصدق فی الصلوٰۃ اولاً نصل فیه الی وجه العذر واورجوه  
من صلوٰۃ الخوف لا یفسد ولا یکره مطلقا سواء کان قلیلا او کثیرا استند  
القبلة اولم یستند بر ام (ص ۱۸۹) والله اعلم، اور یہ جواب اس وقت ہے جبکہ  
یہ حرکات بالاضطرار صادر ہوتے ہوئے ان لوگوں کو ہوش باقی رہتا ہو، اور اگر ہوش بھی  
نہیں رہتا اور اس درجہ بے خبری ہو جاتی ہے کہ اگر ریح صادر ہو جائے تب بھی اُن کو خبر  
نہ ہو تو اس حالت میں نماز بھی فاسد ہو جائے گی اور وضو بھی، لانه کالغشی والنوم  
الثقلین و بہا تفسد الصلوٰۃ لمنظرة خروج الناقض، لیکن جب ان لوگوں کی ان حرکات  
نمازیوں کو تو حش اور خوف لاحق ہوتا ہے تو ایسے غلبہ حال کی حالت میں ان لوگوں کو عجت  
سے نماز نہ پڑھنا چاہئے، اپنے گھر میں پڑھنا چاہئے، لما قد ورد فی الحدیث من اکل الثوم  
فلا یقر بن مصلانا و علة النهی ایذارہ المسلمین فیدخل تحتہ کل ما حصل بہ الایذار،

رہا ان سے مرید ہونا تو اگر یہ لوگ متبع شریعت ہوں، اور کسی شیخ محقق نے ان میں  
سے کسی کو مجاز و خلیفہ کر دیا ہو تو اس سے بیعت ہونا جائز ہے ورنہ نہیں، واللہ اعلم،  
۵ ارذیقہ ۳۲۱ھ

سوال (۲) بنی ربنیا جو آجکل نہایت کثرت سے لوگ پہنتے ہیں مثل  
بغیر ضرورت کے صرف بنیان میں نماز پڑھنا مکروہ ہے، نیمہ کے کہنی کے اوپر ہوتا ہے اس کو پہن کر نماز بلا کراہت جائز  
ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جس شخص کے پاس گرتہ نہ ہو اس کی نماز گنجی ربنیان، پہن کر بلا کراہت



درست ہے، اور جس کے پاس آستین والا کرتہ ہو اس کی نماز گنجی پہن کر بکراہت درست ہو، کیونکہ نماز میں کہنیوں کا بلا غدر کھولنا مکروہ ہے، نیز عادتاً صرف بنیان پہن کر مجالس عامہ میں جانا معیوب سمجھا جاتا ہے تو صاحب استطاعت کو ایسے لباس میں نماز پڑھنا مکروہ ہے، جس کو پہن کر مجالس عامہ میں وہ نہ جاسکے، واللہ اعلم، ۲۲/ ذی الحجہ ۱۴۲۳ھ

نابینا کو نماز میں قبلہ رخ | سوال (۳) .....  
 کر دینا درست ہے یا نہیں؟ .... ایک نابینا آدمی نے نماز کی نیت باندھی اور اس کا رخ ٹھیک

قبلہ کی طرف نہیں ہے تو اس صورت میں دوسرا آدمی کو زبان سے بتلانا یا ہاتھوں سے پکڑ کر اس کو قبلہ رو کر دینا جائز ہے یا نہیں، بینوا توجروا،

الجواب؛ جائز ہے بشرطیکہ نماز شروع کرنے کے وقت کوئی بتلانے والا میسر نہ ہو، اور اگر میسر تھا اور پھر بدون پوچھ اندھے نے نماز شروع کر دی، تو وہ نماز اول ہی سے باطل ہے، بعد کا بتلانا اور قبلہ رو کرنا مفید نہ ہوگا، قال فی العالمگیریۃ ولو اشتهت القبلة فی المفاضة فوق اجتهاده الی جهة فاجبره عدلان اذا کان من اهل ذلك الموضع لا يجوز له الا ان یأخذ بقولهما کذا فی الخلاصة (ص ۳۹ ج ۱) وفیہا الا علی اذا صلی رکعة الی غیر القبلة فجاء رجل وحوله الی القبلة واقتدی به ان لم یجد الا علی (حین افتتح الصلوۃ) من یسئل جازت صلوۃ الامام (رای الا علی) وفسدت صلوۃ المقتدی (ص ۴۰ ج ۱) مختصل قلت ولكن دل الجزئیتان علی جواز نفس الاخبار والتحویل، واللہ اعلم، ۱۲/ رجب ۱۴۲۳ھ

منبر کی سیڑھی پر سجدہ کرنے کا حکم | سوال (۴) ایک مسجد میں امام کے خطبہ پڑھتے ہوئے منبر پر اس کی ایک سیڑھی کچھ زیادہ آگے کو ہے، جس کی وجہ سے جو صف اول نمازیوں کی ہوتی ہے اس میں دو نمازیوں کو سجدہ اسی سیڑھی کے اوپر کرنا پڑتا ہے، اور یہ سیڑھی فرش مسجد سے پانچ گز اونچی ہے، اگر مجبوری ہے تو صرف اسی قدر کہ ایسی صورت میں اندر کے دریں بجائے تین صف کے دو صف ہوتی ہیں، اور اگر منبر کے سامنے جو سیڑھی ہے اسی قدر جگہ کو چھوڑ دی جائے تو صفیں تو ضرور تین ہو جائیں گی، لیکن درمیان میں دو نمازیوں کی جگہ خالی رہتی ہے، اور سلسلہ صف شکستہ ہوتا ہے، اور یہ بات نہیں ہے کہ مسجد میں گنجائش نہیں ہے، بلکہ ضرورت سے زیادہ گنجائش ہے، لہذا اندر سے صورت اُن دو نمازیوں



کی نماز صحیح ہوتی ہے اور جائز ہے یا کیا صورت ہے ؟

**الجواب :** ایک بالشت اونچی سیڑھی پر سجدہ جائز ہے، اور وہ سیڑھی پانچ گرہ ہو، اس لئے نماز جائز نہیں ہوتی، فی العالمگیریۃ (ص ۴۴ ج ۱) اذ اکان موضع السجود ارفع من موضع القدمین بقدر لبنة اولینتین منصوبتین جازوان زاد لم یجز کذا فی الزاھدی واحد اللبنة ربع ذراع کذا فی السلج الوھاج، اور بلا ضرورت صفت میں جگہ چھوڑنا بھی مکروہ ہے، اس لئے اندر دو صف باندھی جائیں،

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۸ ربیع الثانی ۱۲۸۸ھ الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ  
**سوال (۴)** ایک شخص قعدۂ اخیرہ میں بیٹھا قعدہ آخرتی تشهد پڑھنے کے بعد امام سہوا کھڑا ہوا مقتدی کے قعدہ دینے پر بیٹھ گیا اور تشهد پڑھ کر سجدہ سہو کیا، اور پھر تشهد پڑھ کر سلام پھیرا، تو نماز ہو گئی یا نہیں؟

بیٹھا اور پھر التحیات پڑھ کر سجدہ سہو کیا، اور سجدہ سہو کرنے کے بعد پھر تشهد وغیرہ پڑھ کر سلام پھیرا، ایسی حالت میں اس کی نماز کیسی ہوئی؟

**الجواب :** قال فی الدر وان قعد فی الرابعة مثلاً قدر التشهد ثم قام عاد وسلم ولو سلم قائماً صح أم قال الشامي ای عاد للجلوس لما مرأت ملأ الركعة محل للرفض وفيه إشارة الى انه لا يعيد التشهد وبه صرح فی البحر قال فی الامداد والعود للتسليم جالساً سنة لان السنة التسليم جالساً والتسليم حال القيام غیر مشروع فی الصلوٰۃ المطلقة بلا عذر فیا تی به علی الوجه المشروع فلو سلم قائماً لم تفسد صلاته وكان تاركاً للسنة أم (ص ۸۲ ج ۱) قلت ومثال العذر ما اذا انتقض وضوءه وهو قائم فيسلم قائماً ولا ينتظر القعود فان المضي فی الصلوٰۃ بعد انتقاض الوضوء لا يحون والله اعلم وذكر هذه المسئلة استطراداً للحاجة اليها والله تعالى اعلم  
 اس صورت میں دوبارہ تشهد پڑھنے کی ضرورت نہ تھی، بلکہ بیٹھتے ہی سلام پھیر کر سجدہ سہو کر لینا چاہئے تھا، لیکن اگر بیٹھنے کے بعد دوبارہ تشهد پڑھ لیا، پھر سلام پھیر کر سجدہ سہو کیا، جب بھی نماز صحیح ہو گئی، اور سجدہ سہو اس تاخیر کا بھی جابر ہو گیا،



واللہ تعالیٰ اعلم وعلماہم واحکم، یکم محرم الحرام ۱۴۲۷ھ

**سوال (۵)** زید دعویٰ می کند کہ در حالت عقیص شعر نماز عورتوں کیلئے نماز میں عقیص شعر مکروہ یا نہیں ؟ ؛ گذاردن مردان را مکروہ است نہ زنان را زیرا کہ بریں کراہت

بحدیثی کہ صاحب ہدایہ وغیرہا استدلال کردہ اند، موردش مرد است نہ زن و نیز موتے ہر زن حکم عضوے میدارد و برین تقدیر اگر برائے سجدہ موتے زن موتے خود را بگذارد تا بوجہ برو شدن از پارچہ سر نمازش فاسد گردد، اما عمر می گوید کہ در کراہت آن عقیص شعر حکم مرد و زن یکسان است چرا کہ اگرچہ مورد حدیث مذکور خاص است لیکن حکمش عام لہذا فقہاء درجاء کہ حکم آن کراہت بمردان تخصیص نہ کردہ اند،

**الجواب**؛ قال فی الدر فی باب المکروہات وعقیص شعرہ ام قال الشافعی ای ضفرہ وفتلہ والمراد بہ ان یجعلہ علی ہامتہ ویشدہ بصمغ او یلف ذوائبہ حول رأسہ کما یفعلہ النساء فی بعض الاوقات او یجمع الشعر کلہ من قبل القفا ویشدہ بخیط او خرقة وجميع ذلك مکروہ لما روی الطبرانی انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام نہی ان یصلی الرجل ورأسہ معقوص ام (ص ۱۷۱ ج ۱) و فی نیل الاوطار عن العرائفی وهو مختص بالرجال دون النساء لان شعرهن عورة یجب ستورہ فی الصلوٰۃ فاذا نقضتہ ربما استرسل وتعد رستہ فتبطل صلاتہا ام (ص ۲۳۵ ج ۲) قلت وقول العرائفی لا تأبایہ قواعدنا بل ہی تعیدہ فان شعر النساء عورة عندنا ایضاً، پس درین مسئلہ ہم قول زید نزد ما صحیح است، نہ قول اللہ اعلم،

(تنبیہ) در یک بار زاید از سہ سوال را جواب دادن اینجا قاعدہ نیست پس از بقیہ سوالات دوبارہ استفسار کنند اگر خواہند، ۸ محرم ۱۴۲۷ھ

**سوال (۶)** در مطلب این عبارت بہشتی زیور کی ایک عبارت کی وضاحت کہ اگر جنت و دوزخ کو یاد کرنے سے دل بھر آیا، اور

زور سے آواز نکل پڑی تو نماز نہیں ٹوٹی، بحث شدہ است، کسے گوید کہ اس آواز خاص است و کسی گوید عام، پس اگر خاص باشد حد اوچہ و آن آواز اختیاری است یا نہ و مراد از دُل بھر آنا، چیست ؟ و امامت آن کس اگر متبع شریعت باشد درست است یا نہ،



لله فرمودہ اجرش عند الله امانت دارند و بس،

الجواب؛ مراد از این عبارت گریہ بے خستیا ری است کہ بر ضبط آن قدرت نباشد الا بالخرج، پس این چنین گریہ اگر از ذکر جنّت و دوزخ یا از غلبہ محبت خداوندی در حالت نماز طاری شود نماز فاسد نگردد و اگر چه با و از بلند و صیاح مزید باشد قال المحقق فی الفتح تحت قول الهدایة فان ان فیها اوتوا و اوبکی فارتفع بکاء فان کان من ذکر الجنة او النار لم یقطعها لانه یدل علی زیادة الخشوع اه، مانصه وان حصل به الحروف اه ص ۳۲۲ ج ۱ و فی موضع اخر و الصیاح ملحق بالکلام الذی بساطه ذلك الصیاح و سیاتی انه اذا ارتفع بکاء من ذکر الجنة و النار لا تفسد و ان کان یقال ان المراد اذا حصل به الحروف و لو صرح به رای بالجنة و النار بسواها و العیاذ منها، لا تفسد اه ملخصا ر ص ۳۲۲ ج ۱) پس گریہ را کہ بذکر آخرت باشد حدیث نیست بجز آنکہ از قصد و اختیار نباشد، واللہ اعلم، غره جمادی الثانی ۱۳۶۲ھ

مسجد کی چھت پر نماز اگر رمضان شریف میں ایک امام نیچے مسجد میں تراویح پڑھائے اور دوسرا امام مسجد کی چھت پر پڑھائے تو بلا کراہت جائز ہے یا نہیں، اگر مسجد میں دو بزرگ یعنی دو منزلیں ہوں تو دو سکر درجہ کا چھت میں شمار ہوگا یا نہیں، فتاویٰ قاضیخان مطبوعہ نوکشتور جلد اول صفحہ ۷۱ میں یہ عبارت ہے و کذا الوصلی علی السطح فی شدۃ الحر لقوله تعالیٰ قل نار جہنم اشد حرًا لوکانوا یفقهون، کیا اس عبارت سے چھت پر نماز پڑھنے کو مکروہ کہہ سکتے ہیں یا نہیں،

الجواب؛ قال فی الدر و کرہ تحریرا الوطأ فوقه و البول و التغوط لانه مسجد الی عنان السماء اه قال الشامی و بعد الصبح اقتداء من علی سطح المسجد بمن فیہ اذا لم یقدم علی الامام و لا یطل الاعتکاف بالصعود الیہ و احمل للجنب و الحائض و النفساء الوقوف علیہ و لو حلف لا یدخل هذه الدار فوقت علی سطحه یحنت اه (ص ۶۸۶ ج ۱) و ایضا فان الفقهاء لم ینکروا فی مکروهات الصلوٰۃ سوی ظہر بیت الله اه، مسجد کی چھت پر نماز پڑھنا مکروہ

عہ دل علیہ قولہ فارفع بکاء لم یقل رفع بکاء و القواعد تدل ایضاً،



نہیں کیونکہ وہ بھی مسجد ہی ہے، البتہ یہ جائز نہیں کہ جماعت، سقہ ہی پر ہو نیچے کے درجہ میں نماز ہی نہ ہو، کیونکہ اصل مسجدیت میں داخلی حصہ ہی ہے، سقہ کی مسجدیت تبعاً للتحۃ ہو پس داخلی حصہ میں نماز نہ ہونا صرف سقہ پر ہونا مکروہ ہوگا، الا للحاجة الشدیدیۃ بان کان المسجد منزلین ویتعذر الصلوة فی الداخل للحرج ونحوہ فہو عذر ولان المنزلة الثانية لیس فی حکم السقف بالکلیۃ بل لہ حکم المسجد والسقف ما کان فوق المنزلة الثانية، اور یہ صورت بلا کراہتہ جائز ہے کہ امام تحت میں داخل مسجد ہو اور کچھ جماعت اس کے ساتھ ہو، اور کثرت جماعت کے وقت کچھ آدمی اوپر چھت پر اقتدار کر لیں بشرط التخلف عن الامام وفی شرح المنیۃ للجلبی و کذا ریکرہ) لوصلی علی سطح المسجد من شدة الحر لقوله تعالى قل نار جهنم اشد حرا لوکانوا یفہقون<sup>۱</sup> وفی القنیۃ امام یصلی التراويح علی سطح المسجد اختلف فی کراہتہ والاولی ان لا یصلی فیہ عند العذر فکیف بغیرہ اھ (ص ۳۹۲)

اس سے معلوم ہوا کہ تحت مسجد کو چھوڑ کر سقہ پر نماز پڑھنا مکروہ ہے، یہ تو سقہ کا حکم ہے، اور دو منزلہ کے بارے میں یہ کہنا کہ بالائی منزل سقہ کے حکم میں ہے، صحیح نہیں بلکہ سقہ وہ ہے جو بالائی منزل کے اوپر ہے، پس دو منزلہ میں یہ جائز ہے کہ کسی وقت تحتانی منزل میں نماز نہ پڑھی جائے، صرف بالائی میں پڑھی جائے وہ اس کی نظر ہے کہ کسی وقت مسجد کے داخلی حصہ میں نماز نہ ہو، بلکہ صحن میں پڑھی جاوے کہ یہ بلا کراہت جائز ہے، رہی یہ صورت کہ دو منزلہ مسجد میں ایک امام تحتانی منزل میں ہو اور ایک امام بالائی منزل میں ہو، اور دونوں الگ الگ تراویح پڑھاویں، سو یہ صورت مکروہ ہے، کیونکہ فقہاء نے ایک مسجد میں تراویح کی دو جماعتوں سے منع کیا ہے، ولو صلوا التراويح ثم ارادوا ان یصلی ثانیاً یصلی فرادی کذا فی الخلاصۃ (ص ۶۲ ج ۱) وفی شرح المنیۃ (ص ۳۸۹) ولوام فی التراويح مرتین فی مسجد واحد کرہ وکذا لو صلا ہا مرتین ماموئانی مسجد واحد وان صلی فی المسجدین اختلف المشائخ فیہ اھ نیز تکرار جماعت ایک مسجد میں ایک وقت میں سلف سے ثابت نہیں، والخیر کلہ فی اتباع السلف ولا یغتر احد بما یفعلہ اہل الحرم من تعدد الجماعات فی التراويح فان الحرم یجوز فیہ تکرار الجماعۃ فانه لا یمصدق علیہ انہ مسجد محتل بل ہو کسی شارع وقد تقرر انہ لا کراہتہ فی تکرار الجماعۃ فیہ اجماعاً (شامی ص ۵، ۸) وبالجملة فکل مسجد یجوز تکرار الجماعۃ فیہ لا بأس بتکرار التراويح فیہ اذا کان الامام والمومنون فی کل علیحدتہم والا فلا، ۲۷ شعبان ۱۲۶۶ھ



حکم نماز بلا عمامہ و بلا قلنسوة سوال (۸) لوگ آجکل مختلف ہیں.....

(۱) سر پر کلاه اور کلاه کے اوپر عمامہ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں، (۲) صرف ٹوپی سے فریضہ ادا کرتے ہیں بمشکل ۵، ۱۰ فی صدی ہوں گے، (۳) سر پر صرف لنگی یا ملل وغیرہ کی..... پگڑی باندھے ہوئے نماز پڑھتے ہیں، پگڑی وغیرہ کے نیچے ٹوپی نہیں ہوتی، ایسے ۴۰، ۵۰ فی صدی ہوں گے،

دیگریہ کہ ایسا بھی دیکھا کہ نمبر ۲ سے اگر ضرورتاً امام بھی بن جائیں تو وہ ٹوپی اتار کر صرف گز دو گز یا کم و بیش رد مال وغیرہ باندھ کر جماعت کرا دیتے ہیں، پورے طور پر تمام سر بھی نہیں ڈھکا جاتا، نمبر ۳ کے سر تو بالعموم درمیان سے کھلے رہتے ہیں، لہذا با آداب التماس ہو کہ ہر سہ اقسام مذکورہ کے درجات نماز، نیز از روئے شریعت دیگر حالات پر نظر ڈالتے ہوئے نماز امام اور دو سکراشخاص نمبر ۳ میں تو کوئی اعتراض نہیں ہے؛ اگر ہی تو آگاہ فرما دیجئے،

الجواب؛ قال فی شرح الشائل ولا بأس بلبس القلنسوة للاصطفیٰ بالترأس والمرتفعة المضربة وغيرها تحت العمامة وبلا عمامة لان کل ذلك جاء عن المصطفیٰ و بذلك اید بعضهم ما اعتيد فی بعض الاقطار من ترك العمامة من اصلها لكن الافضل العمامة اه و لابی داود والترمذی فرق ما بیننا وبين المشركين العمامة علی القلانس قال الترمذی غریب واسنادہ لیس بالقائم اه (ص ۱۶۶ ج ۱) وفيه (ص ۱۶۸) وقال ميرك وروی عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يلبس القلانس تحت العمامة ولبس العمامة بغير القلانس اه وقد ورد انه صلى الله عليه وسلم نهى عن الاعتجار في الصلوة وفسره الفقهاء كافي مراقی الفلاح بانه شد الرأس بالمتدیل و تكویر عمامته علی رأسه وترك وسطها مكشوقا اه (ص ۲۰۴)

اس سے معلوم ہوا کہ صورت نمبر ۱ و نمبر ۲ و نمبر ۳ تینوں جائز ہیں، مگر افضل صورت نمبر ۱ ہے اور نمبر ۳ ایسی شرط سے جائز ہے کہ سر کا درمیان حصہ بھی عمامہ سے مستور ہو مکشوف نہ ہو ورنہ نماز مکروہ ہوگی، واللہ اعلم،

۱۵ ربیع الثانی ۱۴۲۵ھ



مجنونہ کی محاذات مفسد نماز نہیں | سوال (۹) مجنونہ عورت کی محاذات باعث فساد نماز

ہوگی یا نہیں؟

الجواب؛ نہیں، کیونکہ فسادِ صلوة بالمحاذات کے لئے اشتراک فی الصلوة والتحریم شرط ہے اور مجنونہ کی نماز ہی صحیح نہیں، صرح فی کتب الفقه کلمہا باشتراط اشتراکھا تحریمہ واداء وهو فرع صحة الصلوة والمجنون لا تعب علیہ الفرائض ولا تصح منه وهذا ظاهر، واللہ اعلم وفي الشامیة عن القسستانی قال وفيه اشارة الى ان محاذاة المجنونة لا تفسد لان صلاتها ليست بصلوة فی الحقيقة  
 اھ (ص ۵۹۹ ج ۱) ۱۸ جمادی الثانیۃ سکن

بلا ضرورت بنیان یا میل خوری میں جن کی | سوال (۱۰) بنیان یا میل خوری جن کی آستینیں  
 آستینیں مرفقین تک ہوں نماز پڑھنا مکروہ ہے | مرفقین تک ہو یا اس سے کچھ اور فقط اس کو پہن کر  
 نماز ادا کرنا مکروہ ہے یا نہیں؟

الجواب؛ مکروہ ہے، جبکہ اس کے پاس اور کپڑے بھی ہوں، کیونکہ اس کو پہن کر آدمی محافل و سوق میں نہیں جاسکتا، عادی، نیز مرفقین کا کھولنا خود مکروہ ہے، ارجب  
 بخوبی طوالت رکعت ثانی امام کو رکوع میں لیجانے کیلئے | سوال (۱۱) .....  
 سامع کا اللہ اکبر کہنا مفسد نماز ہے یا نہیں؟

..... ایک شخص تراویح میں قرآن عظیم سنا رہا ہے، دوسرا سماعت کرتا ہے، جبکہ سماعت کرنے والا یہ خیال کرے کہ پہلی رکعت سے دوسری بڑھی جاتی ہے، یا ایسا بھول گیا ہے کہ دونوں سے نہیں نکلتا، یا اس سامع کا منشاء آگے پڑھوایا نہیں ہے، ان صورتوں میں امام کو رکوع میں لانے کے واسطے سماعت کرنا اللہ اکبر کہہ کر رکوع میں لے آئے تو نماز ہو جاوے گی یا نہیں؟ اور سامع پر کوئی مواخذہ تو نہیں ہوگا  
 الجواب؛ اگر سامع کا اللہ اکبر کہتے ہی امام نے رکوع کر دیا، یعنی محض اس کے حکم کی تعمیل کی تو نماز فاسد ہو گئی، اور اگر امام نے اس کے اللہ اکبر سے متنبہ ہو کر اپنے اختیار سے اور اپنی رائے سے رکوع کیا، تو نماز صحیح ہو گئی، بہر حال سامع کا امام کو اللہ اکبر کہہ کر رکوع کی طرف لانا سخت خطرناک بات ہے، ایسا کبھی نہ کرنا چاہئے، واللہ اعلم، قال فی الدر  
 حتی لو امتثل امر غیرہ فقیل لہ تقدم فتقدم او دخل فرجة الصف فوسع له



فسدت بل يمكث ساعة ثم يتقدم برأيه قهستاني ام قال الشامي هذا الممثل  
بالفعل ومثل ما لو امتثل بالقول كما اذا امر رجل المؤذن ان يجب هو بالتكبير فجهز  
المؤذن ان قصد جوابه فسدت صلواته (ص ١٥٠ ج ١) ١٩ رمضان سنة ١٢٨٥

سوال (۱۲) نمازی نے مغرب کی نماز فرض میں تیسری رکعت میں الحمد کے بعد سہو سے قل ہو اللہ

کی سورۃ تمام یا اور کوئی سورۃ پڑھ لی اور لاعلمی سے یہ سمجھا کہ تیسری رکعت فرض میں سورت ملانے سے سجدہ سہو لازم ہو گیا، اور قعدۂ اخیرہ میں تہجد پڑھ کر سجدہ سہو کر کے پھر تہجد اور درود و دعا، ماثورہ پڑھ کر نماز کو ختم کر دیا، چونکہ فرض نماز کی تیسری رکعت میں سورت ملانے سے سجدہ سہو لازم نہیں ہوتا، اور اس نے بغیر سجدہ سہو لازم ہونے کے نماز میں سجدہ سہو کیا تو اس کی نماز درست ہوئی یا نہیں، اور اگر درست ہوئی تو کیسی ہوئی، مکروہ تحریمی ہوئی یا تنزیہی ہوئی اور اس نماز کا اعادہ لازم ہے یا نہیں، یا اعادہ بہتر ہے؟ تحریر فرمائیے گا،

الجواب؛ قال في الخلاصة اذا ظن الامام ان عليه السهو فسجد للسهو و  
تابعه المسبوق في ذلك ثم علم ان الامام لم يكن عليه سهو فيه روايتان <sup>شهرها</sup>  
ان صلوة المسبوق تفسد وقال الامام ابو حفص الكبير لا تفسد والصد والشهيد  
اخذ به في واقعاته وان لم يعلم الامام ان ليس عليه سهو لم يفسد صلوة  
المسبوق عندهم جميعاً (ص ١٢٢ ج ١) وفي رد المحتار عن الفيض قيل لا تفسد  
به يفتى وعن البحر قال الفقيه ابواليث في زماننا لا تفسد لان الجهل في القلاء  
غالب والله اعلم (ص ١٢٦ ج ١)



الجواب؛ چارپائی پر نماز پڑھنا خلافِ اولیٰ ہے فان الافضل ان یصلی علی مایشابہ الارض  
یہ اس وقت ہے جبکہ پلنگ خوب کسا ہوا ہو ورنہ نماز کی صحت میں ہی شبہ رہیگا، واللہ تعالیٰ اعلم  
۲۰ ردی الحجہ ۱۴۲۸ھ

سوال (۱۴) کراہت عقص شعر نماز پڑھنے  
عام ہر یا صرف مردوں کے لئے خاص ہے؟ کے وقت مرد و عورت کے لئے عام ہے، یا فقط  
مردوں کے لئے خاص ہے، اور عورتوں کو عقص شعر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہ؟ ہمارے ہاں عقص  
عورتوں کے لئے نہایت ہی پردہ ہے،

الجواب؛ قال العراقي وهو ای الكراهة مختص بالرجال دون النساء  
لان شعرهن عورة يجب استتره فی الصلوة فاذا نقضنه ربما استرسل و  
تعذر استتره فبطل صلواتها وايضا فيه مشقة عليها فی نقضه للصلوة و  
قد رخص لمن التبی صلی الله علیه وسلم فی ان لا ینقضن ضفائره من  
فی الغسل مع الحاجة الی بل جميع الشعرا ۲۳۵ ج ۲ نیل الاوطار اس  
سے معلوم ہوا کہ کراہت عقص شعر عورتوں کے لئے نہیں بلکہ مردوں سے مخصوص ہے  
فان قواعدنا تؤید ما قاله العراقي دلتا باہ ، ۲۴ محرم ۱۴۲۸ھ

نیم آستین واسکت میں نماز پڑھنا سوال (۱۵) آدمی یا نہوں کی واسکت سے بھی نماز  
ہو سکتی ہے یا مکروہ ہے،

الجواب؛ فقط نیم آستین پہن کر یعنی جب اس کے ساتھ کمرے وغیرہ نہ ہو تو نماز  
مکروہ ہے، البتہ اگر کسی عذر سے ایسا کیا ہو تو پھر کچھ مضائقہ نہیں ہے، واللہ اعلم،  
احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۴ ج ۲ ۱۴۲۸ھ ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۲ ج ۲ ۱۴۲۸ھ

سوال (۱۶) امام نے بجائے دو کے تین سجدے کئے، اتفاقاً سجدہ  
ثانیہ میں شرکت کا حکم سہو بھی ترک کر دیا، بعد میں نماز کا اعادہ کیا، اب کچھ مقتدری  
ایسے شریک ہوئے جو پہلے نہ تھے، ایسی صورت میں نو وارد مقتدیوں کا فرض ادا ہو گا یا نہیں  
جناب نے تتمہ امداد الفتاویٰ صفحہ ۲۱ میں تحریر فرمایا ہے کہ ”نو وارد کا فرض شریک ہونے میں  
ادا ہو جائے گا“ لیکن غایۃ الاوطار جلد اول ص ۲۱۱ میں مترجم نے وکن اکل صلوة اذیت  
مع کراهة التحريم تجب اعادتها والمختار انه جابر للاول لان الفرض لا يتكرر



کے تحت میں لکھا ہے کہ اس کلیہ سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی نیا مقتدی دوسری بار میں شریک ہوگا تو اس کی نماز نہ ہوگی کیونکہ جب امام کی نماز فرض نہیں تو اقتداء سے فرض والے کا اس کے پیچھے درست نہ ہوگا، بظاہر دونوں متعارض معلوم ہوتے ہیں، دفع تعارض کی کیا صورت ہوگی؟

الجواب؛ اس مسئلہ میں اختلاف ہے، راجح یہی ہے کہ نو وارد جماعت میں شریک نہ ہو، حضرت مولانا صاحب مدنیو ضہم العالی نے بھی اب اسی کو راجح فرمایا ہے، واللہ اعلم بالصواب، احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۳ رجب ۱۳۸۷ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ

مسئلہ تخفیف صلوٰۃ | سوال (۱۷)..... زید عمر کا

مزاج شناس ہے، اس کا ملازم ہے، اس کے حکم سے نماز پڑھتا ہے، اپنے اندر اہلیت امت نہیں پاتا، محض ہستال امر کرتا ہے، عمر کے ضعف کی بنا پر نماز میں تخفیف کرتا ہے، بلکہ صلوٰۃ فجر میں قرأت مسنونہ بھی نہیں پڑھتا ہے، باوجود اس اختصار اور رعایت کے عمر چاہتا ہے کہ اور تخفیف کی جائے، اول تو زید کی نمازوں میں اخلاص نہیں ہوتا، اگر قدرے قلیل برائے نام ہوا بھی تو اندیشہ ہے کہ عمر کی اس قدر رعایت اور خاطر داری سے نماز بھی عمر کی نذر نہ ہو جائے کہ قیام وقعود ارکان میں اس کی گرانی کا خیال رہے، اب بحال ادب زید عرض کرتا ہے کہ تخفیف نماز کا انتہائی درجہ جس کی رعایت بروئے حدیث شریف امام کو ضروری ہے، کیا ہے، اطلاع فرمانے پر اس کی پابندی کرے گا،

الجواب؛ فی الدر المختار و یکما تحریر ما تطویل الصلوٰۃ علی القوم زائد علی قدر السنۃ الخ، اس سے معلوم ہوا کہ تخفیف مامور بہ تو یہی ہے کہ مقدار مسنونہ سے زیادتی نہ کرے، البتہ ضرورت شدیدہ کے وقت تخفیف کے جواز کی حد یہ ہے کہ مقدار جواز ادا ہو جائے، کما ذکر فی البحر معزیاً الی المجتبیٰ ان الحسن روی عن الامام انہ اذا قرأ فی المکتوبۃ بعد الفاتحۃ ثلاث آیات فقد احسن ولم یستی ام (شامی ص ۵۹۰ ج ۱)

پس نمازیوں کی رعایت سے اگر قدر مسنون سے بھی کمی کرنا پڑے تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ امام کو اضعف قوم کی رعایت کا امر ہے، پس یہ رعایت خلوص کے منافی نہ ہوگی، جبکہ نیت اتباع سنت کی ہو، فقط واللہ اعلم، کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ ۲۲ رجب ۱۳۸۷ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ

لنگوٹ پر تہ بند یا پاجامہ پہن کر نماز پڑھنا | سوال (۱۸) لنگوٹ نیچے بندھا ہوا ہوا پر پاک



پانجام پہن کر یا تہبند باندھ کر نماز پڑھیں ادا ہو جائے گی یا نہ، بصورت عذریہ بلا عذر کے،  
الجواب: نماز ہو جاوے گی، لعدم ما يدل على الحرمة وفساد الصلوٰۃ، اور لوگوں میں جو اسکی  
ممانعت مشہور ہے وہ بے سند بات ہے، واللہ اعلم، عبدالکریم عفا عنہ ۳۰ رجب ۱۲۸۷ھ  
الجواب صحیح، ظفر احمد، یکم رجب ۱۲۸۷ھ

معذور کی نماز کی ایک صورت | سوال (۱۹) ..... ایک شخص کے

ہاتھ پر چوٹ لگی، سال بھر اس نے سخت تکلیف پائی، علاج معالجہ بہت کچھ کیا، اب  
اس کا ہاتھ کھائی کے جوڑے خشک ہو گیا ہے، دایاں ہاتھ ہے، یہ بھی تکلیف سے خالی  
نہیں، کسی نے بتایا ہے کہ گدھے کی لید پانی میں پکا کر اس جگہ باندھی جائے اور دس دن تک  
کھولی نہ جائے، بندھی ہی رہے، کیا اس صورت میں نماز پنجگانہ صحیح ہو جائے گی؟ اگر نہیں  
ہو تو بعد ازاں قضا کرے گا، لیکن اگر اس اثناء میں مر گیا تو وارثوں پر اس کی فوت شدہ  
نمازوں کا فدیہ واجب ہوگا؟ کتنا واجب ہوگا؟

الجواب: صورت مسئلہ میں یا وجود اس ناپاک چیز باندھنے کے بھی بصورت  
نماز صحیح ہو جاوے گی، ونظیرہ ما فی الدرر من تحت ثیاب نجسہ وکلمہ بسط شینا تجس من ساعۃ  
صلی علی حالہ وکذا ولم یتجنس الا انہ یلحقہ مشکۃ بتریکہ اہ (شامی ص ۹۹ ج ۱) واللہ اعلم  
بالصواب، ۳ رذی الحجہ ۱۲۸۷ھ، کتبہ عبدالکریم عفی عنہ

نماز میں پانجام ٹخنوں سے نیچے رکھنا | سوال (۲۰) .....

..... زید امامت کرتا ہے، اور اس کا پانجام ٹخنوں سے نیچا رہتا ہے، عمرو

نے کہا ٹخنوں سے نیچا پانجام رکھنا غیر مشروع ہے اور سخت گناہ ہے، اس سے نماز مکروہ  
ہوتی ہے، تو زید نے یہ کہا کہ غیر مشروع اور سخت گناہ بھی ہے، مگر نماز مکروہ نہیں ہوتی ہے  
اب سوال یہ ہے کہ نماز مکروہ نہیں ہوتی ہے، یہ صحیح ہے یا غلط ہے، بینوا و توجروا؟

الجواب: زید کا قول غلط ہے، عمرو کا صحیح ہے، یہ صورت سدل میں تو داخل نہیں  
مگر جس طرح سدل نماز میں مکروہ ہو اسی طرح غیر مشروع لباس میں بھی نماز مکروہ ہے

صرح بہ الفقہاء ومنہ کراہۃ الصلوٰۃ فی ثوب الحریر، قال العینی قال تاج

الشیعۃ الإصحح التفصیل لوصلی فی ثوب حریر او ثوب مغصوب لم تصح صلوٰۃ

فی احدی الروایتین عن احمد بن حنبل و فی اخروی تصح مع التحویم وعندنا



تصح ويكوه كذا في مطالب المؤمنين ام من فنع المفتي والسائل (ص ۳۸) قلت  
وكذا اكل لباس غير مشروع فهو في حكم ثوب الحرير والثوب المفصوب لان  
الكراهية بهما ليس للنجاسة ولا لفلة الستر بل لتعلق النهي بلبسهما فكذا  
كل لباس تعلق به النهي، والله اعلم، ثم رأيت اليه في قد عتد باب كراهية  
اسبال الاناء في الصلوة واخرج فيه حديث ابى هريرة مرفوعا ان الله عز وجل  
جل لا يقبل صلوة رجل مسبل ازاره ام (ص ۲۳۱ ج ۲) وهذا يدل على نقصان  
الصلوة بهذا الفعل صلحة واي نقصان اعظم من عدم القبول، وذليقة  
ساڑی میں نماز پڑھنے کا حکم | سوال (۲۱) اس ملک میں عورتیں جو ایک کپڑا تمام بدن میں  
دے کر نماز پڑھتی ہیں، جس کو ہمارے ملک میں ساڑھی بولتے ہیں، تھوڑی پہنتی ہیں، اور  
تھوڑی بدن میں ڈالتی ہیں، یا دھوتی بولتے ہیں،

الجواب: ساڑی میں نماز جائز تو ہے بشرطیکہ عورت کا تمام جسم مخفی رہے، مگر  
بدن کرتے کے نماز مکروہ ہے، جس کے پاس کرتہ ہو، پس عورتوں کو ساڑی کے نیچے کرتہ ضرور  
پہننا چاہیے، کہ بغیر اس کے ستر کھلنے کا بھی اندیشہ ہے، ۲۸ رزی الحجہ ۱۴۲۵ھ

## فصل فی القراءة ومسائل زلة القاری

فاتحہ خلف الامام | سوال (۱) حافظ صاحب نے یہ ایجاد کیا ہے کہ بلا سورۃ فاتحہ کے نماز نہ ہوگی  
نماز سری ہو یا جہری، کل مصلی سخت پریشان ہیں، اس کے بارہ میں جو ثبوت ہو مدلل ارقام فرمائیے  
اور جو کتاب دربارہ مسئلہ ہذا میں ہو اطلاع فرمادیں؟

الجواب: حنفیہ کے مذہب میں بدون سورۃ فاتحہ پڑھنے کے مقتدی کی نماز درست  
ہے، بلکہ حنفیہ کے نزدیک مقتدی کو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا مکروہ ہے، خواہ نماز سری  
ہو یا جہری، اس شخص نے جو مسئلہ بیان کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر مقتدی ہے،  
مسلمانوں کو اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے احتراز کرنا چاہیے، ۲۴ رجب ۱۴۲۱ھ

ضاد صحیح ادا کرنے والے کی ضاد غلط | سوال (۲) پیشتر جو کارڈ بندہ نے راولپنڈی سے خدمت  
پڑھنے والے کے پیچھے اقتدار کا حکم عالیہ میں روانہ کیا تھا، جس میں ضاد معجم کے متعلق استفتاء تھا  
اس کا جواب ملا تسلی ہو گئی، اب بندہ بغرض تعلیم وارد امر ہے، اسی کے متعلق



تھوڑی سی بات دریافت طلب ہے، لہذا جوابی کارڈ تحریر ہے، اگرچہ یہاں بھی مفتی صاحب د  
 دیگر علماء موجود ہیں، لیکن وہ ایسی باتوں کو چنداں اہم نہیں سمجھتے، اور ان کے عمل درآمد سے  
 بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ ضاد معجم کو مشابہ دال مہملہ پڑھنے کو اصح قرار دیتے ہیں، اس لئے ذیل  
 کا سوال ان سے نہیں کیا گیا ہے، سوال صرف یہ ہے کہ جو شخص ضاد معجم کو اپنے مخرج سے  
 کماحقہ بلحاظ صفات ادا کر سکتا ہو یا کماحقہ نہ ادا کر سکتا ہو، لیکن متوسط درجہ کا ضعیف  
 جیسا اس کے اپنے مخرج ہی سے ادا کرتا ہو، تو اس کی نماز ایسے شخص کے پیچھے جو ضاد معجم کو  
 خالص دال مہملہ یا طباق دے کر پڑھتا ہو صحیح ہے یا نہ؟ مثلاً امام ماہر تجوید نہ ہو عامی ہو یا ماہر  
 تجوید۔ سند یافتہ ہو لیکن غیر پانی پتی ہو، یعنی مشابہ دال پڑھنے والا ہو، پیچھے مقتدی جو ہو وہ  
 پانی پتی ہو سند یافتہ ہو، یا صرف مخارج کا جاننے والا ہو بے سند ہو، لیکن ضاد معجم کو اپنے مخرج  
 سے متوسط یا ضعیف جیسا پڑھ سکتا ہو، ان جملہ صورتوں کا کیا حکم ہے، ضاد معجم کو اپنے مخرج سے  
 ادا کرنے والا اگر معذور کے پیچھے اقتدار کرے تو اس کو نماز کا اعادہ واجب ہے یا نہ، اگر اعادہ  
 ضروری ہے تو نماز جمعہ کا بھی اعادہ ہو سکتا ہے یا نہ، چونکہ اس کا اعادہ تو کرنا ہی ہوتا ہے تو  
 توجہ امت سے قبل پڑھ کر پھر شامل جماعت ہو جایا کرے یا نہ، اگر بایں خیال اکثر جماعت  
 چھوڑ دیا کرے کہ میری اقتدار کسی کے پیچھے صحیح نہیں تو کس حد تک گناہگار ہوتا ہے، درنحائے  
 کہ وہ امام نہ بن سکتا ہو، جواب مختصر ہو، دلائل کی کوئی ضرورت نہیں ہے، صرف قلم مبارک  
 سے لکھ دینا ہی دلیل ہے، والسلام،

الجواب؛ قال فی مراۃ الفلاح والشمع بالثناء الثلاثۃ والتحریر وهو  
 واللغة بضم اللام وسكون الثاء تحريك اللسان من السين الى التاء ومن التاء  
 الى الغين ونحوه لا يكون اماما لغيره واذا لم يجد في القران شيئا خاليا عن  
 لغته وعجز عن اصلاح لسانه اثناء الليل والطراف النهار فصوله جائزة لنفسه  
 واذا ترك التصحيح والجهد فصلاته فاسدة اه قال الطحاوي قوله لا يكون  
 اماما لغيره الا مثله وفي الخانية ذكر الشيخ ابو بكر محمد بن الفضل انها تصح  
 امامته لغيره لان ما يقوله صار لغته واختاره ابن امير حاج وحمل قولهم لا  
 يوم اعلى منه على الاولوية خروجا من الخلاف وقوله اه قال في الخلاصة اذا  
 كان يجتهد اثناء الليل والنهار في تصحيحه ولا يهتد على ذلك فصوله جائزة



وان ترك جهده فصلاته فاسدة الا ان يجعل العسر في تصحيحه ولا ان يترك جهده في باقى عمره ام قال صاحب الذخيرة وهذا الشق الثانى مشكل لان ما كان خلقه لا يقدر العبد على تغييره ام وكذا اذا كان لعارض ليس مما يزول عادة واذا كان كذلك فلا يعول في الفتوى على مقتضى هذا الشرط ومن ثم ذكر في خزانة الاكمل عن فتاوى ابى الليث لو قال الهسد لله بالهاء بدل الحاء او كل هو الله احد بالكاف بدل القاف جازاذا لم يقدر على غير ذلك على لسانه لا تفسده فلم يرد هذا الشرط او يسأله قال الفقيه وان لم يكن بلسانه ولكن جرى ذلك على لسانه لا تفسده فلم يرد هذا الشرط الى ان قال قلت كلامه يفيد ان هذا الشرط فيه خلاف والاكثر لم يذكر لان فيه حرجا عظيما ام رثا، اكرام نے تصحیح حروف میں سعی کامل کی ہو پھر ضا صبح نہ نکال سکتا ہو یا اس کی زبان میں علت ہو جسکی وجہ سے وہ صحیح مخرج سے ادا کرنے سے بالکل عاجز ہو، اس کے پیچھے صحیح پڑھنے والے کی نماز درست ہو جائے گی، اور اگر باوجود قدرت کے بھی تصحیح حروف کی امام نے سعی نہ کی ہو تو اس کے پیچھے ماہر ضا و کی نماز درست نہ ہوگی، واللہ اعلم،

(۲) جمعہ کی قضا ظہر ہے، (۳) جماعت میں شرکت کر کے بعد میں اعادہ کر لیا جاوے، اور یہ بات جواب اول سے معلوم ہو جائے گی کہ اعادہ کب ضروری ہے، کب نہیں واللہ اعلم فرض نمازوں میں دو سورتیں کامل | سوال (۳) فرض نمازوں میں دو سورتیں کامل یا دو یا ان کے کچھ حصے پڑھنے کا حکم | سورتوں کے کچھ حصے پڑھ سکتے ہیں؟

الجواب، یہ سوال سمجھ میں نہیں آیا، کیا یہ مطلب ہو کہ ایک رکعت میں دو سورتیں کامل یا دو سورتیں کے کچھ حصے پڑھے، یا دو رکعتوں میں ایسا کرے کہ پہلی صورت میں فرض نمازوں میں مکروہ ہے، اور دو رکعتوں میں دو سورتیں کامل پڑھتے ہیں شبہی کیا ہے، ایسا ہی کرنا چاہئے کہ ہر رکعت میں ایک سورۃ کامل پڑھے، اور اگر ایک رکعت میں ایک سورۃ کا کچھ حصہ اور دوسری میں دوسری سورۃ کا کچھ حصہ پڑھ دیا تو یہ بھی جائز ہے مگر خلاف اولیٰ ہے، اس لئے گاہے تو مضائقہ نہیں مگر عادی نہ ہونا چاہئے، ۲۴ شعبان ۱۴۲۸ھ

نوافل میں جہر کا حکم جبکہ انھیں | سوال (۴) جس شخص نے نماز نفل آہستہ پڑھنی شروع کی سرآشروع کیا ہو، پھر زور سے پڑھنے کو جی چاہتا ہے تو درمیان نماز سے زور سے



پڑھنا درست ہو گیا یا نہیں؟ والسلام

الجواب، اگر نفلیں دن میں پڑھ رہا ہے تو جہر نہ کرے، اور اگر رات میں پڑھ رہا ہے تو جہر جائز ہے، خواہ ابتداء سے جہر کر رہا ہو یا وسط میں شروع کر دے، ہر طرح اجازت ہے، قال فی مراقی الفلاح والمنفرد بفضض الخیر فیما یجہی الامام فیہ کمتنفل باللیل فانہ مخیر ویکتفی بادی الجہر والحمد للفضل ما لم یؤذنا شأ ونحوہ کمریض ومن ینظر فی العلم اور اس کا قیاس اس صورت پر صحیح نہیں کہ نفل کو قیام کے ساتھ شروع کرنے سے پھر قعود جائز نہیں رہتا، کیونکہ وہاں قیام رکن صلوٰۃ ہے اور قعود سے اقویٰ ہے، اور قعود قائم مقام قیام کے رخصت ہے نوافل میں، اور یہاں نوافل لیل میں ہر یا جہر کوئی واجب نہیں، بلکہ دونوں مجزئہ اور مساوی ہیں، اور نہ ہر اقویٰ ہے جہر بلکہ بعض دلائل سے نوافل لیل میں جہر کی افضلیت معلوم ہوتی ہے، لہذا انتقال من الاقویٰ الی الادنی نہ ہوگا، بلکہ انتقال مساوی مساوی کی طرح یا غیر افضل سے افضل کی طرف ہوگا، پس صحت میں کیا شبہ ہے، اور ہدایہ وغیرہ میں جو یہ جزئیہ ہے تو ترک سورۃ اولی العشاء قرأ با وجوباً مع الفاتحہ جہراً فی الاخرین لان الجمع بین جہر ومخافتۃ فی رکعۃ شنیع، یہ جزئیہ جماعت امام کیساتھ مخصوص ہے، کیونکہ جہر اسی پر واجب ہے نہ منفرد پر، خصوصاً منفرد فی النوافل پر تو جہر واجب ہے ہی نہیں، وصرح فی الہدایۃ فی باب سجود السہوبان الجہر والمخافۃ من خصائص الجماعۃ پس جماعت میں جمع بین الجہر والسر فی رکعۃ مکروہ ہو نہ افراد میں، واللہ اعلم، ۸۱۲۲۲

ضاد کو دو اد پڑھنا یا ظاہر پڑھنا اور صحیح خوان کا سوال (۵) .....

غلط خوان کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم، ..... اس امر میں تو شک ہی نہیں معلوم ہوتا کہ حرف ضاد کو جو آجکل عوام دو اد پڑھتے ہیں وہ بالکل غلط ہے، البتہ دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس حرف کو جبکہ اس کے مخرج اور جمیع صفات کے ساتھ ادا کیا جاتا ہے تو اشتباہ بالظاہر ہوتا ہے اور اس پر عوام شور مچاتے ہیں، پس ایسی حالت میں اس کو کسی کے کہنے سے ..... دو اد پڑھنا درست ہے یا نہیں، اگر درست نہیں تو جو اشخاص اس کو دو اد پڑھتے ہیں ان کی اقتدار کرنا درست ہے یا نہیں، بندہ کے جو دو چار رسائل اور فتاویٰ اس کے بارے میں نظر سے گزرے ہیں یہ فہم ناقص میں آیا کہ نماز نہیں ہوتی، اور وہ یہ ہیں، مجموعۃ الفتاویٰ مولانا عبدالحی لکھنوی یوسفی استفقار نمبر ۱۱ جلد اول اور استفقار نمبر ۱۲ جلد دوم میں



نہایت قوی۔ سے دلائل۔ سے ثابت ہے اور قریب ۳۶ کتابوں کے حوالہ دیا ہے۔ اور رسالہ  
مرصاد فی قرۃ الضاد میں تراشی کتابوں اور چھپائی فتاویٰ سے ثابت کیا ہے کہ نماز نہیں  
ہوتی، جو مؤلف ہی مولوی محمد حسین تمنامراد آبادی کی مطبوعہ نیر اعظم پریس مراد آباد اور  
تفسیر اکسیر اعظم جلد اول میں بعد ختم ہونے تفسیر سورۃ فاتحہ کے دلائل قویہ سے ثابت کیا  
ہے، اور ان سب کا خلاصہ یہ سمجھ میں آتا ہے کہ فقہ کا قاعدہ ہے کہ جن دو حرفوں میں فرق  
بآسانی ممکن ہو وہاں تبدیل حرف بحرف سے نماز فاسد ہو جاتی ہے، اور جن میں فرق  
بمشقت ہو تو وہاں فاسد نہیں ہوتی، اور اسی قاعدہ کو مختار لکھا ہے، پس یہ تو جملہ کتب  
فقہ و تجوید و صرف و تفسیر سے ثابت ہے کہ ض اور ظ میں فرق بمشقت ہے، اور دواد کا  
کہیں ذکر نہیں کیا، اور یہ ذکر نہ کرنا قرینہ ہے اس کا کہ ان دونوں میں تباین ہے پس  
جب تبائن ہوا تو بقاعدہ مذکورہ بالا فاسد ہونا چاہئے، اور اگر ضاد کی جگہ ظ نکل گیا، تو  
وہاں فاسد نہیں ہونی چاہئے، کیونکہ وہاں تشابہ ہی، اور اس کا بھی بندہ کو تجربہ ہو گیا  
ہے کہ جو علماء اس کو دواد پڑھتے ہیں ان کے پاس کوئی دلیل نہیں اور محض ضد ہے، میں  
چند علماء کے پاس استفتاء لیکر گیا، لیکن جواب دیا تو یہ دیا کہ اس کو قاری جانیں یہ بات  
سمجھ میں نہیں آتی کہ جب یہ حضرات نہیں جانتے تو پھر مداخلت کیوں کرتے ہیں جب  
زیادہ کہا گیا تو فرمانے لگے کہ ہم نے تو ایسا ہی پڑھا ہے، اور اپنے باپ بھائی سے ایسا ہی  
سنا ہے (کتابی دلیل کوئی نہ دے سکے) نوبت بایں جا رسید کہ فرمانے لگے کہ تم تمام جہان  
سے فتویٰ منگالو، اگر میری طبیعت کے موافق ہوگا تو دستخط کروں گا ورنہ پھینک دوں گا  
دگو یا دین کے خود تالیف نہیں بلکہ دین کو اپنا تالیف بنا چاہتے ہیں، تو اب دو وجہ ہو گئیں ایک  
غلط خوانی، دوسری ضد خلاف وجہ شرعیہ،

اب جبکہ غور کرتا ہوں کہ رسائل مذکورہ کی طرف تو فسادِ صلوٰۃ لازم آتا ہے، پھر دل میں خیال  
آتا ہے کہ ترک جماعت ہوتی ہے تو پھر اس کا بھی جواب فوراً دل میں یہ گذرتا ہے کہ جب  
اول سے نماز ہی نہیں ہوتی تو جماعت کس کام کی، اور اگر کہا جائے کہ عموم بلوئی کی وجہ سے  
نماز فاسد نہ ہوگی تو حکیم رحیم اللہ صاحب بجنوری نے رسالہ الاقتصار فی الضاد میں لکھا  
ہے کہ یہاں پر عموم بلوئی معتبر نہیں، اور تمام شکوک جو اس حرف کے متعلق ہیں ان کا بھی  
جواب دیا ہے، (جو دراصل قائلین دواد کے نزدیک دلائل قویہ ہیں)،



امید کرتا ہوں کہ جملہ امور مذکورہ بالا کا جواب شانی مرحمت فرمائیں گے،  
 الجواب: آپ نے جو کچھ سمجھا ہے سب صحیح ہے، مگر ظ سے فاسد نہ ہونا علی الاطلاق  
 صحیح نہیں اور دو آد سے فاسد ہونا بھی محل تامل ہے،

ضاد کو دال یا مشابہ دال یا شایہ ظا، سوال (۶).....  
 پڑھنے والے کی اقتدار

آیا کوئی شخص سب حروف صحیح پڑھتا ہو یا قریب صحیح کے پڑھتا ہو، مگر صرف اس حرف  
 ضاد کو دال یا مشابہ دال کے پڑھتا ہے تو اس کے پیچھے بھی ایسے شخص کو جو اس حرف ضاد  
 کو مشابہ بالظاہر پڑھتا ہو اقتدار کر لینے سے اعادۃ صلوة تو واجب نہیں، اور اگر نہ لوٹاؤں  
 تو کوئی حرج تو نہیں متاخرین کے قول پر، اور اگر ایسا شخص نماز پڑھا ہے جو اور حروف میں  
 بھی تبدیلیاں کرتا ہے مثلاً قات کو چھوٹا کات بڑے شین کو سین، جیم کو زے اور حروف  
 بھی گھٹا بڑھا دیتا ہو جس سے بالکل معنی بدل جاتے ہوں، ایسے ائمہ کے پیچھے اگر اعادۃ صلوة  
 کی دقت سے بچنے کی غرض سے تنہا خفیہ نماز پڑھ لیا کروں تو ترک جماعت کی معصیت تو  
 میرے اوپر نہ ہوگی، اس میں شرعی حکم حضور والا سے معلوم کرنا چاہتا ہوں؟

الجواب: واللہ الموفق للتواب؛ قال فی الدرر ولا غیر اللغۃ ای باللغۃ  
 علی الاصح کہا فی البحر عن المجتبی وحررہ الحلبي وابن الشحنة انه بعد بذل  
 جہدہ دائماً حتماً کالای فی الامثلہ الی ان قال ہذا هو الصحیح المختار  
 فی حکم اللغۃ وکذا من لا یندر علی التلفظ بحرف من الحروف ام رضا و  
 ملج مع الشامی، وفی المختار تحت قوله علی الاصح، ای خلافاً لما فی  
 الخلاصۃ عن الفضلی من انها جائزۃ لان ما یقول صار لغۃ له ومثلہ فی  
 التارخانیۃ وفی الظہیریۃ وامامۃ اللغۃ لغيرہ تجوز وقیل لا ونحوہ  
 فی الخانیۃ عن الفضلی وظاہرہ اعتمادہم الصحۃ وکذا اعتمدہا صاحب  
 الحلیۃ قال لما اطلقہ غیر واحد من المشایخ من انه ینبغی لہ ان لا یعم  
 غیرہ ولسا فی خزانۃ الاکمل وتکرر امامۃ الفافا ولكن الاحوط عدم الصحۃ  
 ۱۱ ص ۶۰۸ ج ۱

ان عبارات کے امور ذیل مستفاد ہوئے: (۱) اللغۃ کی امامت کے جواز میں اختلاف ہے،



(۲) الشخ صرف وہی نہیں جس میں صحیح پڑھنے کی قابلیت ہی نہ ہو، کیونکہ حلی دابن شحنے نے اس پر بذل جہد واجب کیا ہے، اور وجوب جہد فرع ہے قدرت کی، پس الشخ سے مراد وہ الشخ ہے جو اس حالت موجودہ میں صحیح پڑھنے پر قادر نہیں (۳) جو شخص الشخ نہ ہو لیکن اس وقت ..... کسی حرف کے صحیح تلفظ پر قادر نہ ہو وہ بھی بحکم الشخ ہے، پس ہر چیز کہ صحیح مختار قول یہ ہے کہ الشخ کی امامت غیر الشخ کی لئے درست نہیں، اور اس کا مقتضاء یہ ہے کہ صحیح خواں کی اقتداء ایسے شخص کے پیچھے جائز نہ ہو جو حروف کو صحیح ادا نہیں کرتا، مگر اس وقت ضرورت کی وجہ سے امام فضلی کے قول پر فتویٰ دینے کو جی چاہتا ہے، خصوصاً حرف ضاد کے مسئلہ میں کیونکہ عام طور پر ترا تک اس کو غلط پڑھتے ہیں، لہذا قاری کی اقتداء کرنا غیر قاری کے پیچھے صحیح ہے، البتہ ایسے شخص کے پیچھے صحیح نہیں، جو بحالت موجودہ تصحیح حروف پر قادر ہے، مگر غفلت یا بے توجہی یا رعایت عوام کی وجہ سے کسی حرف کو مثلاً ضاد کو اصلی مخرج سے نہیں نکالتا، کیونکہ وہ بحکم الشخ نہیں بلکہ عمداً غلط پڑھنے والا ہے، واللہ اعلم، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۹ راج ۱۳۳۵ھ، صحیح الجواب، اشرف علی ۹ راج ۱۳۳۵ھ ولا الصنائین میں ضاد کے بجائے سوال (۷) اگر نماز کے اندر ختم تمام الحمد شریف میں تجا ذال پڑھ لیا تو نماز ہو جائے گی، ولا الصنائین کے اگر ذال کے ساتھ تلفظ ادا کیا جائے تو درست ہے یا نہیں اور نماز صحیح ہوگی یا نہیں؟

الجواب؛ نماز درست ہوگئی، لکونہ من الذلۃ فلم یفسد المعنی، باقی جو شخص صحیح تلفظ پر قادر ہو اس کو ذال پڑھنا عمداً جائز نہیں، ۸ ربيع الاول ۱۳۳۵ھ

تحقیق حرف ضاد | سوال (۸) یہ جو حرف ضاد مشابہ ظار کے پڑھتے ہیں صحیح نہیں ہے بلکہ ضاد کو مشابہ ذال کے پڑھنا چاہئے، کیونکہ ذال بہ نسبت ظار کے ضاد کے ساتھ قریب تر ہے، جیسا کہ حضرت تحفانوی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے بھی امداد الفتاویٰ جلد اول ص ۱۴۳ سطر ۳ میں فرمایا ہے کہ ”اسی طرح ضاد و ذال میں تقارب بلیغ ہے،“ اور سطر نمبر ۶ میں فرماتے ہیں ”بلکہ باعتبار مخرج کے ضاد کو ذال کے ساتھ زیادہ قرب ہے بہ نسبت ظار کے،

الجواب؛ حضرت مرشدنا سلمہ نے جو فرمایا ہے حق و صواب ہی، لیکن اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ ضاد کو ذال کے مشابہ پڑھنا چاہئے نہ ظار کے، دیکھو اس صفحہ کے حاشیہ پر مرقوم ہے ۷۵ یعنی باعتبار قربیت مخرج کے نہ کہ صفات و صوت کے، للعمہ منشا



مع تبدیل مخرج ہے ورنہ مخرج سے ادا ہونے سے مشابہت صورت لازم ہے ۱۲ منہ  
 دیکھو حضرت سلمہ صوت کا تشابہ تو ظاہر کے ساتھ ثابت فرمایا باقی باعتبار قربت مخرج  
 کے دال کو ضاد کے ساتھ زیادہ قریب لکھا بہ نسبت ظاہر کے، کیونکہ جب سائل نے حضرت  
 سلمہ کی خدمت میں یہ سوال کیا کہ ضاد کو اس کے مخرج سے ادا کرنے پر قدرت نہ ہو تو وہ شخص  
 حرف مذکور کو بصوت ظاہر منقوطہ کہ دونوں حرف مضامین اور متشابہ الصوت ہیں پڑھے یا بصوت  
 دال مہملہ جو کہ مرقق و غیر متشابہ الصوت ہی پڑھے، تو حضرت سلمہ نے سائل کو جواب میں فرمایا،  
 کہ ضاد کو ظاہر یا دال پڑھنا ایسا ہے جیسے بار کوتار، ثار کو جیم، حار کو خا و ہذا باطل بالاجماع،  
 پس اگر ضاد کی جگہ ظاہر کو پڑھنا بسبب اتحاد صفات اور تشابہ صوت کے جائز ہے، تو ضاد  
 کی جگہ دال پڑھنا بھی جائز ہو، کیونکہ بہ نسبت ظاہر کے دال قریب ہی باعتبار مخرج کے، اس لئے  
 حضرت سلمہ نے قربت مخرج ثابت فرمائی اور باعتبار ادا تعد کے دونوں یعنی ظاہر اور دال  
 کو ضاد کی جگہ جواز عدم جواز میں متساوی الاقدام فرمایا ہے، مطلب یہ ہوا کہ حضرت سلمہ  
 کی اس تحریر سے یہ ثابت نہیں ہے کہ ضاد متشابہ الصوت بدل ہے، بلکہ حضرت سلمہ نے  
 الزام فرمایا کہ اگر عدا ظاہر کو ضاد کی جگہ پڑھنا بسبب تشابہ صوت و اتحاد صفت استعلاء  
 کے جائز ہو تو ضاد کی جگہ دال پڑھنا بھی بسبب اتحاد صفت جہر و قربت مخرج کے جائز ہونا  
 چاہئے، حالانکہ دونوں ناجائز ہیں باقی یہ الگ بات ہے کہ ضاد کو اگر اپنے مخرج اور صفات  
 صحیح طور سے ادا کیا جاوے تو اس کا صوت دال سے مشابہ ہو گا یا ظاہر کے، اس کے متعلق  
 حضرت سلمہ کی تحریریں اسی جلد میں موجود ہیں، اور اسی تحریر کے حاشیہ پر بھی موجود ہے،  
 کہ ضاد کا صوت ظاہر سے متشابہ ہے نہ دال سے، اور یہ شبہ کرنا کہ جب ضاد اور ظاہر میں  
 تشابہ صوت پایا جاتا ہے اور ضاد کی ادا پر قدرت نہیں ہے، تو پھر اس کی جگہ وہی حرف  
 پڑھنا چاہئے، کہ جو اس کی صورت جیسی سنائی دے یا جو باعتبار مخرج کے قریب ہو مثل  
 دال کے، تو میں پوچھتا ہوں کہ ایسا تو ع اور ح اور خ اور ث اور ص اور ذ،  
 اور ت اور ط اور کاف اور قاف میں بھی تشابہ صوت پایا جاتا ہے، اگرچہ ہر متشابہ  
 الصوت حرف میں میسر موجود ہے، پھر بھی اتنا امتیاز نہیں ہے کہ عوام فرق سمجھ سکیں  
 تو چاہئے کہ بسبب عدم قدرت کے یہ ہر متشابہ الصوت حروف بھی ایک دوسرے کی  
 جگہ پڑھے جاویں، یعنی عین کی جگہ ح اور خ کی جگہ ہ اور ت کی جگہ س و امثالہا، بسبب



قربت مخرج کے آپس میں ایک دوسرے کی جگہ پڑے جاویں جیسے ء کی جگہ ؤ اور ع کی جگہ  
خ اور ث کی جگہ ذ اور ت کی جگہ ذ ہرگز جائز نہیں،

صاحب! سچی بات یہ ہے کہ غیر ماہرین فن تجوید کو ذال ظار، زار اور س، ص، ث اور ت  
ط کے تشابہ سے تو کیا بلکہ عمداً ایک کو دوسرے کی جگہ پڑھ دینے سے بھی اتنے قدر و حشت  
و نفرت نہیں ہوتی۔ ہے کہ جس قدر ظار و ضار کے خفیف تشابہ سے ہوتی ہے، اس کی وجہ  
یہ ہے کہ ضار چونکہ بمشکل ادا ہوتا ہے، اس لئے عرصہ بعیدہ سے بہ سبب عدم توجہی علم تجوید  
کے لگے دانتوں کے مسوڑھوں سے دال کے مخرج کے پاس سے ادا کرتے ہیں، اس لئے دال  
کی طرح صوت شدیدہ مسموع ہوتا ہے، اس لئے اس سے مانوس ہو گئے ہیں، اور اگر صحیح طور  
نکالا جاتا ہے تو وہ ظار کی صوت سے متشابہ ہو کر رخوہ ادا ہوتا ہے، اس لئے اس سے متوحش  
ہوتے ہیں، اب ایک بات اور ضروری عرض کرتا ہوں وہ یہ کہ قرب و اتحاد مخارج کی وجہ  
تشابہ فی الصوت پیدا نہیں ہوتا، اگر ایسا ہوتا تو ذال و تار میں اور ثار و ذال میں اور زار  
و سین اور ء وہ میں ہوتا، باقی یہ بات مسلم ہے کہ قرب و اتحاد مخارج کی وجہ سے وہ حرف  
آپس میں متقاربین و متجانسین کہلاتے ہیں، اگرچہ صوت میں بین امتیاز ہوتا ہے پس  
قرب و اتحاد مخرج ہی کی وجہ سے وہ آپس میں ادغام ہوتے ہیں، نہ تشابہ صوت کی وجہ  
سے، اور بُعد مخرج کی وجہ سے وہ متقارب نہ رہیں گے، اگرچہ صوت میں متشابہ ہوں،  
پس جب متقارب نہ رہے تو ادغام بھی نہ کئے جاویں گے، اس سے معلوم ہوا کہ متجانسین  
و متقاربین بھی ایک دوسرے کی جگہ جب کہ قاعدہ ادغام پایا جاوے تو ہر دو کو متماثل بنا کر  
آپس میں ادغام کر دیئے جاویں گے، تو یہ بھی گویا ایک دوسرے کی جگہ پڑنے کا جواز  
ثابت ہوا، باقی باوجود بُعد مخرج کے اور نہ پایا جانے قواعد ادغام کے محض تشابہ صوت کی  
وجہ سے وہ آپس میں ایک دوسرے کی جگہ کبھی نہ پڑھے جاویں گے، باقی یہ شبہ کرنا کہ جب  
تشابہ صوت موجب اتحاد و قربت نہیں ہے تو پھر یہ تشابہ صوتی کیونکر پیدا ہوتا ہے، اس  
کا جواب یہ ہے کہ تشابہ صوتی کا اصلی سبب یہ ہے کہ خاص کسی مخرج سے خاص کسی صفت ایک  
یا چند کے ادا ہونے سے پیدا ہوتا ہے، پس بتیس دانتوں کا مخرج عام ہے، یعنی بتیس دانتوں  
میں جتنے مخرج ہیں ان میں سے جو حرفت صفت ہمیں اور رخوہ سے موصوف ہو کر ادا ہونگے  
تو ان کا صوت متشابہ ہوگا مثل س، ص، ث کے، پس اس تشابہ کو یہ لازم نہیں ہے کہ یہ



تینوں ایک ہیں، یا یہ اعتراف کرنا کہ س، ص، ث آپس میں متشابه ہیں، ایسا ہی مخرج  
 حلق کو دیکھنے کہ جتنے مخرج حلق ہیں ان میں سے جو حروف صفت جہر و شدت سے موصوف  
 ہو کر ادا ہوں گے، تو وہ آپس میں متشابه الصوت ہوں گے، جیسا کہ ع اور عین اگرچہ بینہ و  
 لیقین بینیت، شدۃ اور رخوة کے ملنے سے پیدا ہوتی ہے، اور عین میں حصۃ شدۃ نے بالحق  
 صفت جہر کے حلق میں یہ اثر پیدا کیا، یعنی یہ سمجھو کہ جہر و شدۃ اگر ایک جگہ جمع ہو کر حلق سے  
 ادا ہوں گی تو ایسی صوت پیدا ہوگی، حالانکہ ہمزہ کے قریب، توہ تھی، لیکن چونکہ وہ صفت  
 ہمس سے متصف ہے، اس لئے متشابه ہمزہ نہ ہوئی، اور جو حروف صفت ہمس اور رخوة سے  
 متصف ہو کر حلق سے ادا ہوں گے تو وہ بھی آپس میں متشابه صوت ہوں گے جیسا کہ ع اور  
 ح اور اسی طرح جو حروف صفت رخوة اور جہر سے موصوف ہو کر حلق سے ادا ہوں گے  
 تو وہ بھی آپس میں متشابه ہوں گے، جیسا کہ ع اور غ، عین میں جب کہ صفت رخوة کے حصہ  
 کو کچھ زور دے کر ادا کیا جاوے گا تو عین مشابہ عین کے ہو جاوے گی، اور ازاں سوار غین  
 چونکہ مخفم بھی ہے، اس لئے بتن فرق ہے، اور ایسا ہی ح اور خ میں تغیم حمیز ہے، پس عین اور  
 حاء میں گٹانہ گھونٹنا چاہئے، ورنہ ع اور غ اور ح اور خ متشابه الصوت ہو جاویں گے،  
 یہاں فقط یہ بتلانا منظور تھا کہ حلق میں سے جب صفت رخوة اور جہر مل کر ادا ہوں گی  
 تو تشابہ پیدا ہوگا اگرچہ ادنیٰ ہی ہے، اسی طرح مخرج لعات میں سے جو حروف صفت  
 شدت سے موصوف ہو کر ادا ہوں گے تو وہ بھی متشابه الصوت ہوں گے، جیسا کہ ک اور  
 ق اگر ک کو رخوة پڑھا جاوے گا، جیسا کہ بعض کی رائے ہے تو پھر یہ تشابہ نہ رہے گا، ک  
 نبطی اسی کو کہتے ہیں جو کہ کہہ سے متشابه ہوتا ہے، اسی طرح پڑھنا صحیح نہیں ہے بلکہ  
 ک کو شدیدہ اور پست کر کے ہموسہ پڑھنا چاہئے تاکہ مجبور نہ ہو جاوے، جیسا کہ اکثر  
 پڑھتی ہے، اب دانتوں کے مخرج میں سے اگر صفت جہر و استعلاء اور طباق کے ساتھ جب  
 صفت شدۃ ملتی ہو کر ادا ہونے سے جو صوت پیدا ہوگی اس کے ساتھ وہ صوت بھی  
 متشابه ہوگی جو کہ صفت ہمس اور شدۃ کے الحاق سے پیدا ہوگی، جیسا کہ طاء اور تاء  
 اور جو حروف صفت جہر اور شدۃ سے بغیر استعلاء و طباق کے یا بغیر ہمس و شدت کے  
 ادا ہوگا تو وہ طاء و تاء سے متشابه نہ ہوگا، جیسا کہ دال، اب دیکھنا چاہئے کہ طاء سے  
 دال صفت جہر اور شدت اور اصمات اور قلقلہ میں متفق ہے، اور طاء سے تاء فقط شدت



اور اصمات اور ان دونوں صفتوں میں متفق ہے، اور تاء دال سے صفت شدت اور استقلال اور افتاح اور اصمات میں متفق ہے، چاہے تھاکہ تاء دال سے متشابه ہوتی، لیکن چونکہ اوپر بتایا گیا ہے کہ خاص دانتوں میں سے جس حرف میں صفت جہر و شدت و استعلاء و اطباء کے اجتماع سے جو صوت پیدا ہوگی اس کے ساتھ اس حرف کی صوت بھی متشابه ہوگی، جو کہ صفت ہمن اور شدت سے متصف ہو کر دانتوں سے ادا ہوگی، اب دیکھو کہ اگر صوت کو قربت میں دخل ہوتا تو طاء اور تاء قریب تر ہوتیں، بہ نسبت تاء اور دال کے اگرچہ یہ تینوں آپس میں متجانس ہیں، لیکن قربت صفائی کی وجہ سے دال تاء میں ادغام ہوتی ہے، نہ طاء میں، اس سے معلوم ہوا کہ دال اور تاء آپس میں زیادہ تر متقارب ہیں بہ نسبت تاء اور طاء کے، پھر بھی سابق کلیہ کی وجہ سے طاء اور تاء میں تشابه صوت پایا گیا، اور باوجود قربت صفائی کے دال اور تاء میں بہ سبب نہ پائے جانے کلیہ سابقہ کے تشابه نہ رہا، روسکر یہ کہ اگر مخرج دانتوں میں سے جو حرف صفت ہمن اور رخوة سے موصوف ہو کر ادا ہوں گے وہ سب آپس میں متشابه الصوت ہوں گے، مثل ث، س، ص کے جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں، حالانکہ ث اور ذ متجانس ہیں، پھر بھی بہ سبب نہ پائے جانے کلیہ مذکورہ کے ان میں تشابه صوتی نہ رہا،

ایسے ہی اگر صفت جہر سے اور رخوة سے جو حرف موصوف ہو کر دانتوں سے ادا ہوں گے وہ سب آپس میں متشابه الصوت ہوں گے جیسے زاء، ذال، ظاء ضاد، حالانکہ زاء بہ نسبت ذال کے سین سے قریب تر ہے، لیکن چونکہ سین میں جہر نہیں ہے اس لئے تشابه نہ رہا، اسی طرح ضاد باعتبار مخرج کے دال کی نسبت قریب ہی، بہ نسبت ظاء کے، اسی وجہ سے بعض قراء نے ہر دو کو متقاربین قرار دے کر قد ضلوا میں ادغام کیا ہے، پھر بھی بسبب سابق کلیہ کے ضاد اور ظاء اور ذال اور زاء میں تشابه ہی، نہ ضاد اور ذال میں، پس اگر محض تشابه سے وحشت ہوتی ہے تو پھر طاء اور تاء سے بھی متوحش ہوں، اور اگر ضاد اور دال کے تشابه کو پسند کرتے ہو بسبب قربت کے تو پھر تاء اور دال کو بھی متشابه پڑھو، بسبب قربت بلیغ کے،

میرے اس سارے معروض کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ خاص مخارج میں اثر رکھا گیا ہے، کہ اگر فلاں صفت مفردہ یا بالحق فلاں صفت کے خاص فلاں مخرج سے ادا ہوگی تو



اس قسم کی صوت پیدا ہوگی، یہی وجہ ہے تشابہ صوتی کی، پس جب دانتوں سے صفت رخوة دہر سے جو حروف ادا ہوں گے تو وہ آپس میں متشابہ ہوں گے، اگرچہ سب میں تمیز بین موجود ہوتی ہے، گویا یہ سمجھو کہ ہر حرف پست کلام ہوگا بسبب صفت ہمس کے یا بلند کلام ہوگا بسبب صفت جہر کے، پھر اس کی پست کلامی اور بلند کلامی جاری ہوگی بسبب صفت رخوة کے یا بلند ہوگی بسبب صفت شیت کے پس خاص دانتوں کے مخرج میں یہ خاصیت رکھی گئی ہے کہ اگر اس سے جو حرف پست کلام بسبب ہمس کے اور اس کی ہمس جاری ہو کر نکلے گی بسبب رخوة کے تو ان کی صوت سا، سا، سا، کی طرح مسموع ہوگی، یہی وجہ ہے ث، س، ص کے متشابہ الصوت ہونے کی، اور اگر دانتوں کے مخرج سے جو حروف بلند کلام بسبب صفت جہر کے اور اس کی جہر جاری ہو کر نکلے گی بسبب رخوة کے تو اس کی صوت زا، زا، زا کی طرح سنائی دے گی، یہی وجہ ہے کہ جو حروف صفت جہر اور رخوة سے موصوف ہو کر دانتوں کے مخرج سے ادا ہوتے ہیں تو وہ آپس میں متشابہ الصوت ہوتے ہیں جیسے زار، ذال، ظار، ضار، پس جس طرح اور حروف متشابہ الصوت کا امتیاز مانتے ہو جیسے س، ص، ث کا ایسا ہی ضار، اور ظار، ذال اور زار کا تصور فرمائیے، واللہ اعلم،

کتبہ شیر محمد

حضرت مرشدی سلمہ کی خدمت میں ملاحظہ کے لئے بھیجا گیا تو یہ الفاظ ارقام فرماؤ  
”خوب تحقیق اور نہایت مفید ہے“ اشرف علی

اور استادی قاری صاحب کی خدمت میں بھیجا گیا تو یہ ارقام فرمایا: ”مضمون متعلق تشابہ ضار و ظار دیکھ کر محظوظ ہوا ما شاء اللہ خوب لکھا ہے“ محمد یامین

سوال (۹) نفل نماز میں سب رکعتوں میں سورت نفل کی سب رکعتوں اور فرضوں کی پڑھنا فرض ہے، اور فرض نماز میں فقط دو رکعت در رکعتوں میں قرأت فرض ہے، اس کا کیا سبب ہے؟

الجواب؛ فرضیت قرأت آیت فَاَقْرَأْ وَاَمَّا تِيسِرَ مِنَ الْقُرْآنِ سے ثابت ہے اور فرض کی تیسری اور چوتھی رکعت میں فرض فرض نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ صحابہ سے روایا عدم وجوب قرینہ ہیں کہ یہ امر رکعت ثالثہ رابعہ کی بابت وجوب کے لئے نہیں، کما فی بحر الرقائق (ص ۵۶ ج ۲) وَاِنَّمَا لَمْ تَكُنِ الْقُرْآنُ فِي الْاٰخِرِيْنَ وَاجِبَةً فِي الْفَرْضِ كَمَا هُوَ



الصحيح من المذهب مع وجود الامر المذکور المقتضى للوجوب موجود صارف  
له عنه وهو قول الصحابة على خلافه كما رواه ابن ابى شيبه عن علي وابن مسعود  
قالا قرأ في الاوليين وسبح في الاخرين لكن ذكر المحقق في فتح القدير  
انه لا يصلح صارفا الا اذا لم يرد عن غيرهما من الصحابة خلاف والا فاختلاف  
في الوجوب لا يصرف دليل الوجوب عنه فالاحوط رواية الحسن رحمه الله  
بالوجوب في الاخرين انتهى وقد يقال ان مقتضاه لزوم قراءة ما تيسر في  
الاخرين وجوباً لا تعيين الفاتحة كما هو رواية الحسن فليس موافقاً  
لكل من الروایتين اھ قلت مقتضى الامر الوارد في الآية وجوب قراءة ما تيسر  
في الصلوة مطلقاً ولا تعرض له بالركعة ولا الركعتين ولا الاوليين و  
لا الاخرين وانما قلنا بفرضية القراءة في الركعتين من الفرض لقيام  
الاجماع عليه ولا اجماع في الاخرين واما تعيين الاوليين للقراءة  
فواجب لا فرض بدليل قضاءها في الاخرين اذا تركها في الاوليين و  
دليل الوجوب في ذلك مواظبة النبي صلى الله عليه وسلم على ذلك  
من غير ترك، والله تعالى اعلم، ۲۶، ذيقعدہ ۱۳۳۴ھ

**سوال (۱۰) مسئلہ: بہشتی گوہر (جدید) ص ۳۶، فجر،**  
مغرب، عشاء کے وقت پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور دوسری سورۃ اور سمح اللہ  
لمن حمدہ اور سب تکبیریں امام بلند آواز سے کہے، اور منفرد کو قرأت میں تو اختیار ہے،  
مگر سمح اللہ لمن حمدہ اور تکبیریں آہستہ کہے، اور ظہر کے وقت امام صرف سمح اللہ لمن حمدہ  
اور سب تکبیریں بلند آواز سے کہے اور منفرد آہستہ اور مقتدی ہر وقت تکبیریں وغیرہ  
آہستہ کہے (ص ۲۹۵ ج ۱ شامی) اس مسئلہ میں منفرد کو قرأت میں سر اور جہر کرنے کا  
اختیار دیا گیا ہے، تین وقتوں میں (یعنی فجر، مغرب، عشاء) مگر سمح اللہ لمن حمدہ اور  
سب تکبیریں آہستہ کہنے کو لکھا ہے، شبہ یہ ہے کہ پُرانے بہشتی گوہر میں تکبیر وغیرہ کا اختیاری  
مطلقاً لکھا ہے خواہ آہستہ کہو یا جہراً کہے، اور چونکہ اس مسئلہ کے الفاظ تغیر و تبدل  
کیا گیا، مگر حاشیہ میں کچھ نہیں لکھا کہ فلاں عبارت بڑھائی گئی ہے جیسا کہ شروع میں  
ہدایت کی گئی ہے کہ جو عبارت جدید بڑھائی جاوے گی اس کو حاشیہ میں تحریر کر کے



بتلاد یا جاوے گا کہ فلاں عبارت بڑھائی ہے، اس لئے تحقیق طلب ہے، فقط  
**الجواب**، ہاں اس مسئلہ میں بہشتی گوہر سابق سے کچھ عبارت بدلی ہوئی ہے،  
 اور اس کی اطلاع حاشیہ میں اس لئے نہیں دی گئی کہ اس اطلاع کا التزام صرف  
 بہشتی زیور میں کیا گیا ہے، بہشتی گوہر میں اس کا التزام نہیں کیا گیا، ملاحظہ ہو دیباچہ  
 جدید بہشتی گوہر ص ۲۴۴، بہشتی گوہر قدیم میں صرف اتنی عبارت تھی کہ منفرد کو اختیار  
 ہے جس سے جہر تکبیر و تسمیع و تحمید میں بھی اختیار کا ایہام ہوتا تھا، حالانکہ منفرد  
 کو صرف جہر قرأت کا اختیار ہے، تکبیرات و تسمیع وغیرہ کا جہر اس کے لئے مشروع  
 نہیں، اس لئے اس مرتبہ عبارت میں ترمیم کر دی گئی، اور دلیل اس ترمیم کی درمختار  
 مع الشامی بیان سنن الصلوة صفحہ ۲۹۵ ج ۲ مطبوعہ ۱۳۹۲ھ میں مذکور ہے و نصہ و  
 جہر الامام بالتکبیر بقدر حاجتہ للاعلام بالمدخول والانتقال و کذا  
 بالتسمیع والسلام و اما المؤتم و المنفرد فیسمع نفسه ام، اس میں صراحت  
 جہر و تکبیرات و تسمیع و سلام کو امام کے ساتھ خاص کیا گیا ہے، اور منفرد کو اس بارے  
 میں مقتدری کی طرح اخفاء کا حکم کیا گیا ہے، اور فصل قرأت جو کہا گیا ہے و یخیر  
 المنفرد فی الجہر و هو افضل ان ادى الخ وہاں صرف جہر بالقرأت میں تخییر مراد ہے  
 جیسا کہ سیاق سے ظاہر ہے فافہم، یکم محرم الحرام ۱۳۹۲ھ

قرأت خفی کی حالت میں سانس | **سوال** (۱۱) اثناء نماز قرأت خفی کی حالت میں سانس  
 لیتے ہوئے قرأت جاری رکھنا | لیتے ہوئے قرأت کا جاری رکھنا جبکہ کوئی فتور قرأت میں

نہ پڑے جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**، اگر قرأت میں فتور نہ آئے تو جائز ہے ورنہ مکروہ ہے، ۲۶ شعبان ۱۴۲۶ھ  
 قرأت فاتحہ کے بعد نماز میں سچا کسی اور سورۃ | **سوال** (۱۲) نماز میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کے  
 کے خود سورۃ فاتحہ کا قصد یا سہواً ضم کرنے کا حکم | بعد بجائے کسی اور سورۃ کے ضم کرنے کے خود  
 سورۃ فاتحہ ہی ضم کرنا عمدتاً یا سہواً کیسا ہے،

**الجواب**، قال فی شرح المنیۃ ولو کسر الفاتحة فی رکعة من الاولین  
 متوالیا و قرأ القرآن فی رکوعه اوفی سجوده اوفی موضع التشهّد یجب  
 علیہ سجود السہول للتمام تاخیر الواجب و هو السورۃ فی الصورة الاولى



والقراءة فیما لم یشرع فیہ فیما بعدہ والتحرز عن کل ذلک واجب ولو قرأ الفاتحة ثم السورة ثم الفاتحة لا یلزمہ السهو وقیل یلزمہ ام (ص ۲۳۳) وفي الدر فی واجبات الصلوة و یجب تقدیم الفاتحة علی کل السورة وکن اترك تکریرها قبل سورة (الركعتین) الاولین ام (ص ۱۷۰۴۹) وفيه ایضا وحفظ فاتحة الكتاب وسورة واجب علی کل مسلم ام قال الشامی ای اقصر سورة او ما یقوم مقامها من ثلاث آیات قصار ام (ص ۱۷۰۵۱۲) قلت فلو كان إعادة الفاتحة بنية الضم تنوب عن وجوب السورة لم یکن حفظ سورة ماعدا الفاتحة واجبا و قال الطحطاوی فی حاشیة علی مرقی الفلاح ولو قرأ الفاتحة علی قصد الدعاء تنوب عن القراءة كما فی الفتاوی الصغری (ص ۱۲۲) وفيه اشعار بان النية لا اثر لها، پس جس شخص کو فاتحہ کے علاوہ سورة یا آیات یاد نہ ہوں اس کو فاتحہ کا بنیت حکم پڑھنا مکروہ ہے، اس سے واجب ادا نہ ہوگا، کیونکہ ضم سورة علاوہ فاتحہ کے واجب ہے، اور جب کو یاد نہ ہو وہ بعد فاتحہ کے تسبیح پڑھے، تکرار فاتحہ سے سحرة ہو لازم ہوگا، واللہ اعلم، ۱۳ اشوال مسک

تراویح میں ختم قرآن کے موقع | سوال (۱۳) تراویح میں ختم قرآن میں تین بار قل هو اللہ کا پرتکرار قل هو اللہ کیسا ہے، پڑھنا کیسا ہے، پورے قرآن کو ایک مرتبہ اور قل هو اللہ کو تین بار پڑھنا اس امر کی بین دلیل ہے کہ قاری اس سورة کو دوسرے قرآن پر فضیلت دیتا ہے،

الجواب؛ قال فی شرح المنیة وقراءة قل هو الله احد ثلث مرات عند ختم القرآن لم یستحسنها بعض المشایخ وقال الفقیہ ابو الیث هذا شیء استحسنه اهل القرآن واثمة الامصار فلا بأس به الا ان یكون الختم فی المکتوبة فلا یزید علی مرة ام (ص ۲۶۲) لیکن اگر تکرار کا التزام ایسا ہو گیا ہے کہ اس کے ترک پر ملامت ہوتی ہے تو اس کا ترک کرنا ضروری ہے، کما ہو مقتضی التزام المباح والمستحب، ۱۳ اشوال مسک

دوسورتوں کے درمیان | سوال (۱۴) پہلی رکعت میں ایک سورة پڑھی، جیسے ترک سورة مکروہ ہے | لم یکن الذین اور دوسری رکعت میں درمیان میں سے ایک



سورۃ جیسے اذالزلت الارض چھوڑ کر اور ایک سورۃ جیسے العادیا پڑھو تو اس صورت میں نماز مکروہ ہوگی یا نہیں اور زیچ میں کتنی چھوٹی سورۃ چھوڑنے سے نماز مکروہ ہوتی ہے، اور اس کی مقدار کیا ہوتی ہے؟ تحریر فرمادیں الجواب: یہ صورت اگر قصداً کی جائے تو مکروہ ہے، سہواً ہو جائے تو کراہت نہیں، درمیان میں ایک سورۃ کا چھوڑنا اس وقت جائز ہے جبکہ وہ اتنی بڑی سورۃ ہو کہ اس کے پڑھنے سے رکعت ثانیہ رکعت اولیٰ سے بہت لمبی ہو جائے، اور قدرے طول کا مصافحہ نہیں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اولیٰ میں سبح اسم ربک اور ثانیہ میں سورۃ الغاشیہ پڑھی ہے، اور وہ سبح اسم ربک سے طویل ہے مگر اطول نہیں، پس ایسی صورت میں ترک مکروہ ہے، پس سورۃ القدر پڑھ کر سورۃ الزلزال پڑھنا جائز ہے، کیونکہ کلمات و حروف میں سورۃ لم یکن الذین کفرو ان دونوں کے برابر ہے، اس کے عدم ترک سے رکعت ثانیہ بہت طویل ہو جائے گی، پس اس کا ترک مکروہ نہیں، اور سورۃ لم یکن پڑھ کر والحدیث پڑھنا مکروہ ہے، کیونکہ سورۃ الزلزال اتنی لمبی نہیں کہ رکعت ثانیہ طویل ہو جائے، پس اس کا ترک مکروہ ہے، قال فی مل فی الفلاح مع الطحطاوی ویکرہ فصل بسورۃ بین سورتین قدر اھما فی رکعتین لما فیہ من شبهة التفضیل والهجرو قال بعضهم لا یکرہ اذا كانت السورۃ طویلة لانھا بمنزلة سورتین قصیرتین (کما لو کان بینھما سورتان قصیرتان اھ، وفي الشامیہ ص ۱۰۰) او یکرہ الفصل بسورۃ قصیرۃ اما بسورۃ طویلة حیث یلزم منه الحالة الركعة الثانية اطالة كثيرة فلا یکرہ شرح المنیۃ اھ قلت وهذا هو الذی قالہ سیّدی حکیم الامتہ بن وقہ وحاصلہ ان القاری معذور فی ترک مثل هذه السورۃ الطویلة شرعاً ولس بمعذور فی ترک القصیر فافہم، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۲ رجب سنہ ۱۲۸۵ھ

سورۃ بنی اسرائیل کی آیت ”سنة من قدارسلنا“ سوال (۱۵) ایک شخص نے سورۃ بنی اسرائیل سے قرأت کی ابتداء کرنا خلاف اولیٰ ہے، سے قرأت اس طرح کی کہ سنة من قدارسلنا قبلک من رسلنا سے ابتداء کی، اور اس کے بعد ختم رکوع تک پڑھتا چلا گیا، نماز کے بعد زید نے کہا کہ نماز فاسد ہو گئی، کیونکہ معنی متغیر ہو گئے، اگر وہ ان کا دوا لیستغفرونک سے ابتداء کی جاتی تو نماز درست ہو جاتی، عمرو نے کہا کہ نماز اب بھی درست ہو گئی ہے،



اعادہ واجب نہیں، پس فیصلہ فرمایا جائے کہ ان دونوں میں صحیح قول کس کا ہے؟  
**الجواب**؛ اس طرح قرارت کرنا خلاف اولیٰ ضرورت تھا لکن الوصل بین الحال و  
 ذی الحال احسن مگر نماز صحیح ہو گئی، اعادہ کی ضرورت نہیں، لان فوصل الاکافی انفسہما مقاطع  
 فاذا جاز الوقت علی قوله الا قلیلا جاز الابداع بقوله سنة من قد ارسلنا ایضا  
 لجواز الفصل بین الحال و ذی الحال کقولہ تعالیٰ صبغة الله و هو حال من قوله  
 بل ملة ابراهيم حنیفاد علی قول و هو کما تری منصوص (والله تعالیٰ اعلم)  
 ۱۸ رجب سنہ ۱۳۴۷ھ

قرآن میں قصار و ساط اور طوال کی رعایت | سوال (۱۶) فجر و ظہر میں طوال عصر و عشاء میں ساط  
 مسنون ہو یا مستحب اور ان کی تفصیل کیا ہے؟ اور مغرب میں قصار کی قرأت مستحب یا مسنون ہے؟  
 مگر کہاں سے کہاں تک طوال اور کہاں سے کہاں تک و ساط اور کہاں سے کہاں تک  
 قصار ہے؟

**الجواب**؛ یہ رعایت مسنون ہے، کیونکہ حضرت عمرؓ نے اپنے عمال کو بذریعہ خطوط  
 کے اس کی تاکید فرمائی ہے، اور احادیث مرفوعہ سے بھی اس کی تائید ملتی ہے؛

والطوال من قآلی البروج والواسط منها الی لم یکن والقصار منها  
 الی آخر القرآن ہذا هو المشہور بین الخفیة وفيہ اقوال اخر ایضا، ۲۰ شعبان ۱۳۴۷ھ

نماز میں سورۃ الشقاق پڑھنے کا حکم | سوال (۱۷) فرضوں میں اقرآن سورۃ الشقاق، یعنی

سجدہ والی سورۃ ارادہ پڑھنی کیسی ہیں، اور ان کے پڑھنے سے نماز ہو جاتی ہو یا نہیں؟

**الجواب**؛ اگر مقتدری زیادہ نہ ہوں تو سورۃ الشقاق پڑھنے میں کچھ کراہت نہیں

اور اگر زیادہ ہوں (جن کے اشتباہ میں پڑنے کا اندیشہ ہو) تو سورۃ الشقاق (اور اسی  
 طرح وہ سورتیں جن میں آیت سجدہ کے بعد تین آیتیں ہوں ان کا) پڑھنا مکروہ ہے،

حکم قرآن بسم اللہ بین الفاتحة والسورة | سوال (۱۸) قرآن بسم اللہ بین الفاتحة والسورة کو

علامہ شامیؒ نے حسن کہا ہے، (وقوله ولا تکرہ اتفاقا) ولہذا اسرہ فی الذخیرۃ  
 والمجتبیٰ بانہ ان سہی بین الفاتحة والسورة المقروعة سراً و جہراً کان  
 حسناً عند ابی حنیفۃ و رجحہ المحقق ابن الہمام و قلمیذہ العلیٰ بشمۃ  
 الاختلاف فی کونہا آیت من کل سورۃ، بحر (شامی ص ۳۶۲ ج ۳، مصری)



لیکن اسی کے اوپر جو عبارت ہر وہ یہ ہے کہ (قولہ لا تسن) مقتضی کلام المتن ان يقال لا یسنی لکنہ عدل عنہ لایہامہ الکراہۃ بخلاف نفی السنیۃ ثم ان ہذا قولہما وصحہ فی البدائع قال محمد تسن ان خافت لان جہر جرو نسب ابن الضیاء فی شرح الخزانویۃ الاول الی ابی یوسف فقط فقال وھذا قول ابی یوسف و ذکر فی المصنفی از الفتوی علی قول ابی یوسف انہ یسمی فی اول کل رکعۃ ویخفیہا و ذکر فی المحيط المختار قول محمد وھو ان یسمی قبل الفاتحۃ وقبل کل سورۃ فی کل رکعۃ وفی روایۃ الحسن ابن زیاد انہ یسمی فی الركعة الاولى لا غیر وانما اختیار قول ابی یوسف لان لفظۃ الفتوی اکد وابلغ من لفظۃ المختار ولان قول ابی یوسف وسط وخیر الامور اوسطہا کذا فی شرح عمدۃ المصلی ۱ھ، شامی جلد ۱ ص ۳۶۲ مہری اور عالمگیریہ کتاب الصلوة باب چہارم صفت نماز کی فصل نماز کی سنتوں اور اس کے آداب کے بیان میں ہے ”تعوذ کے بعد آہستہ بسم اللہ پڑھے اور بسم اللہ قرآن کی ایک آیت ہے“ سورتوں میں فصل کے واسطے اُتری ہے، یہ ظہیر یہ میں مکروہاتِ صلوة کے بیان میں لکھا ہے؛ صرف بسم اللہ سے فرض قرأت ادا نہیں ہوتا، یہ جوہرۃ النیرۃ میں لکھا ہے؛ بسم اللہ ہر رکعت کے اول میں پڑھے، یہ امام ابو یوسف کا قول ہے، یہ محیط میں ہے، اور حجتہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے، یہ تاتارخانیہ میں ہے، فاتحہ اور سورۃ کے درمیان میں بسم اللہ نہ پڑھے، یہ وقایہ میں اور نقایہ میں لکھا ہے، یہی صحیح ہے، یہ بدائع اور جوہرۃ نیرہ میں لکھا ہے، فتاویٰ ہندیہ ترجمہ فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۹۹ جلد ۱ مطبوعہ نوکشمور ۱۳۲۵ھ،

افسوس ہے کہ فتاویٰ عالمگیریہ اصل عربی میں یہاں موجود نہیں ہے، میں نے حوالہ میں کتاب الصلوة اور باب اور فصل درج کردی، حضور اصل عربی میں ملاحظہ فرمائیں، عبارت عالمگیریہ سے صاف واضح ہے کہ بین الفاتحۃ والسورۃ بسم اللہ نہ پڑھے، اور لفظ فتویٰ اور لفظ صحیح کافی دوانی طور پر اس کے دلائل ہیں، اور عبارت شامی میں وانما اختیار سے خط کشیدہ عبارت بین الفاتحۃ والسورۃ بسم اللہ نہ پڑھنے کے اوپر دلالت صریحہ کر رہی ہے،

اس کے باوجود کہ لفظ لفظۃ الفتوی اکد وابلغ کے مقابلہ میں قول مختار امام محمد کا بھی چھوڑ دیا گیا، اور امام ابو یوسف کا قول اختیار کیا گیا، بہشتی زیور میں بسم اللہ پڑھنا لکھا ہے



”بسم اللہ پڑھ کر الحمد پڑھے اور دلائل الضالین کے بعد آمین کہے، پھر بسم اللہ پڑھ کے کوئی سورۃ پڑھے، بہشتی زیور مدلل و مکمل حصہ دوم ص ۲۲) تو کیا فتویٰ کے مقابلہ پر حسن پر عمل کیا جائیگا۔ حالانکہ نہ پڑھنے کو صحیح کہا گیا ہے ”عالمگیری“ تو سوال یہ ہے کہ اول تو بہشتی زیور سے یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ بسم اللہ کا پڑھنا بطور مباح کے ہے یا بطور سنت کے پڑھنے کو لکھا ہے لیکن پھر بھی فتویٰ آکد و بالغ کے مقابلہ پر حسن کا اختیار کرنا سمجھ میں نہ آیا، حضور والا تسلی و تشفی فرما کر احسانِ عظیم فرمادیں، اب تک میرا عمل نہ پڑھنے پر ہے، اور یوں ہی دوسروں کو مسئلہ بتاتا ہوں، ہاں البتہ جب میں تراویح میں ختم کرتا ہوں تو بسم اللہ بین السورتین کر لیتا ہوں بسبب تضادم روایت عامہ کے کہ بروایت اُن کے ہر سورۃ کے شروع میں بسم اللہ سنت ہے، و بسم بین السورتین سنتہ و درایتہ و تخملاً، تاکہ قرآن کے نقص کا احتمال نہ رہے، اور ایسا ہی آپ نے فتاویٰ امدادیہ میں جواب دیا ہے اسی قسم کے ایک سوال کا، لیکن یہ بات عام نمازوں میں تو نہیں، پھر بھی فتویٰ کو چھوڑ دینا کیسا، بینوا بالذلال تو جروا بالفضل الجواب، قول ابی یوسف پر فتویٰ ہے، نے کا یہ مطلب کہ تسمیہ قبل سورۃ کو مسنون نہ کہا جاوے گا، لیکن بنا بر مزید حجت یا ط اس کو حسن سمجھ کر پڑھ لیا جاوے تو اس فتوے کے خلاف نہیں ہے، کمالاً یحقی،

اور بہشتی زیور میں جو ترکیب نماز کی بیان کی ہے، اس میں دو سر افعال کے مسنون وغیرہ ہونے سے بھی تعرض نہیں جو ان میں تصریح کی حاجت ہوتی، و فی الطحطاوی علی المراقی الفلاح (ص ۱۵۱) عن الکمال و تلمیذہ ابن امیر حاج ان الخلاف فی السنیۃ فلا خلاف انه لو سخی لکان حسناً لشبہۃ الخلاف فی کون ایثہ من کل سورۃ الخ، باقی رہا سوال تراویح میں ہر سورۃ کے شروع پر بسم اللہ پڑھنے کا، سو اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ مولانا مدنی و ضہم و نیز دیگر اکابر کا یہی معمول ہے کہ ہر سورۃ پر بسم اللہ نہیں پڑھتے، بلکہ تمام قرآن میں فقط ایک سورۃ کے شروع میں پڑھتے ہیں، کیونکہ تسمیہ آیت من القرآن ہے، نہ کہ آیت من کل السورۃ، اور احکام نماز میں ائمۃ الفقہ کے قول پر عمل کرنا چاہئے، اور امام عاصم کا قول خارج صلوٰۃ قابل عمل ہے، و نیز امام عاصم کی روایت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ بسم اللہ کو بحیثیت جزء القرآن ہونے پڑھتے تھے، لہذا ختم قرآن میں مشبہ نہ کیا جاسے، بیش بریں نیست کہ ان کے نزدیک جو چیز مسنون تھی وہ ترک ہو گئی،

۷۷ اور امداد الفتاویٰ میں،



سو اس کا مضائقہ نہیں، کیونکہ ہم فقہ میں اُن کے مقتد نہیں ہیں، اور نماز چہرہ میں امام محمدؒ بھی تسمیہ کے قائل نہیں، اس لئے تسمیہ بین السورتین کو جو حسن کہتے ہیں اُن کے نزدیک بھی تراویح میں ہر سورۃ پر بسم اللہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب،  
احقر عبد الکریم عفی عنہ الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۲۰ رمضان ۱۳۸۸ھ

**سوال (۱۹)** اکثر لوگ ضاد کی جگہ دال پڑھتے ہیں، اور ضاد کی جگہ کی اقتداء کا حکم، اور ثاء کی جگہ سین اور ظاء کی جگہ ذال اور زاء پڑھ لیتے ہیں، اور فقہاء

کی تحقیقات سے معلوم ہوتا ہے کہ جو حرف مشتبہ الصوت ہیں اور ان میں فرق بلا مشقت کے حاصل نہیں ہوتا ہے تو متاخرین کے نزدیک نماز ہو جاتی ہے، تو کیا ضاد اور دال میں بھی فرق مشکل ہے، بلا مشقت اس میں امتیاز نہیں ہو سکتا ہے، جو اکثر لوگ ایسا ہی پڑھتے ہیں، اس میں فرق نہ کرنے سے نماز ہو جائے گی، احقر اس میں بہت متردد رہتا ہے، کہ غیر المغدوب اور دال الدالین پڑھتے ہیں، یعنی ض کو دال کے مخرج سے ادا کرتے ہیں تو اس صورت میں قاضی خاں فرماتے ہیں ولو ترا الدالین بالدال تفسد صلوٰۃ، اور کبیری میں ہے لا تفسد صلوٰۃ، اور یہی تردد کا باعث ہے، تو کس کا قول معتبر مانا جائے البتہ شامی میں اس کی تصریح کر دی ہے، کہ متاخرین کا مذہب اوسع ہے اور متقدمین کا قول احوط ہے، اور اسی بناء پر جب مجھ کو تحقیق تمام ہو جاتی ہے کہ دال ہی پڑھا گیا ہو تو نماز کو لوٹا لیا کرتا ہوں، پس امید ہے کہ اس تردد سے احقر کی رہائی فرمادیں گے،

**الجواب:** اس مسئلہ میں احوط متقدمین کا قول ہے، مگر ابتداء عام کی وجہ سے فتویٰ اس پر دیا جاتا ہے کہ ضاد کو دال پڑھنے والے کے چھپے نماز صحیح ہو جاتی ہے، بشرطیکہ وہ اس وقت صحیح مخرج ادا کرنے پر قادر نہ ہو، اور اگر قادر ہو اور محض سستی کی وجہ سے غلط پڑھتا ہے تو نماز فاسد ہے، یہ تو نماز کا حکم ہے، اور خود اس شخص کے لئے یہ حکم ہے کہ اس پر تصحیح مخرج واجب ہے، اگر اس کی کوشش نہ کر گیا گنہگار ہوگا، واللہ اعلم، شوال ۱۴۱۰ھ

**سوال (۲۰)** امام سے قرأت میں حسب ذیل غلطیاں ہوں تو فاسد ہوگی یا نہیں؟ بصورت اولیٰ نماز دہرانا ضروری ہے یا نہیں؟  
(۱) اگر ماوِز عک کو ماوِز عاک پڑھے تو نماز فاسد ہوگی یا نہیں؟



(۲) من مَنیٰ یُحْتَشِیٰ بِنُفْسِهِ مِنْ رُتْبَتَانِیِّیْنِ پڑھنا موجبِ فساد ہے کہ نہیں؟  
 (۳) اِنَّمَا یُحْتَشِیٰ اللّٰهُ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ میں لفظ ”اللہ“ کو پیش سے پڑھنے سے فساد ہو گا کہ نہیں؟  
 (۴) عَصَىٰ فِرْعَوْنُ الرَّسُولَ میں فرعون کو زبرد اور الرسول کو پیش سے پڑھے تو نماز ہو گی نہ نہیں؟  
 (۵) وَلَا الضَّالِّیْنَ کو وَلَا الضَّالِّیْنَ، ض کے پیش اور ض کے بعد ۶ (ہمزہ) اور مد کیساتھ پڑھنا مفسد نماز ہے کہ نہیں؟

یہ آخری غلطی سام ہے، کیا اس صورت میں نماز دہرانا پڑے گی؟  
**الجواب؛** (۱) دال پر ضمہ پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی، کما فی رد المحتار تحت قول الدر (فلو فی اعراب الی قولہ لم تفسد) کسے قواما مکان فتح او فتح بار بعد اصر، لیکن جن کے بعد الف کے اسانہ میں تغیر فاحش پیدا کرتا ہے، یعنی مفرد کو تشنیہ بنا دیتا ہے، اور تشنیہ کا استعمال حق تعالیٰ شانہ کے حق میں کسی طرح جائز نہیں، اور اشباع کا یہ موقع نہیں اور فقہاء نے اس کی تصریح کی ہے کہ کسی حرف کے بڑھا دینے سے اگر معنی میں تغیر ہو جائے تو نماز فاسد ہو جاتی ہے، لہذا یہ غلطی فسادِ صلوٰۃ کا موجب ہے، البتہ اگر بکثرت اس قسم کی غلطی واقع ہوتی ہو تو عمومِ بلوی کے سبب فساد کا حکم نہ دیا جاوے گا، اور صلوٰۃ فاسدہ کا اٹھا ضروری ہونا محتاجِ بیان نہیں،

(۲) یہ غلطی بھی فی نفسہ موجبِ فساد ہے، لتغیر المعنی، لیکن عمومِ بدوی کے سبب عدمِ فساد کا فتویٰ دیا جاوے گا،

(۳) اس غلطی کو شامی نے متقدمین کے نزدیک مفسدِ صلوٰۃ فرمایا ہے، جبکہ ہمزہ علماء کو مفتوح بھی پڑھا ہو (اور اگر مفتوح نہ پڑھا ہو بلکہ مضموم یا موقوف پڑھا ہو تو مفسد نہیں، کیونکہ اس کا مفعول ہونا مشتبہ ہو گیا) لیکن غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس تغیر کو فاحش کہنا یعنی الذی یكون اعتقاده کفرًا صحیح نہیں، کیونکہ خشیت صرف خوف کے معنی میں منحصر نہیں، بلکہ دوسرے معانی میں بھی مستعمل ہے، چنانچہ قول خداوندی فحشینا ان یرہقہما میں اصل معنی مراد نہیں، بعض نے علمنا سے اس کی تفسیر اور بعض نے کرہنا سے، اسی طرح یحشی اللہ میں زحشری وغیرہ نے رفع کی قرأت (شاذہ) نقل کی ہے، اور صاحبِ روح المعانی نے خشیتہ کو تعظیم پر محمول کیا ہے، و نیز ایک قول یہ نقل کیا ہے کہ خشیت کے معنی اختیار (یعنی اجتناب) کے بھی آتے ہیں، پس جب اس غلطی کے



ہوتے ہوئے ایک صحیح معنی ہو سکتے ہیں تو متقدمین کے قول پر بھی نماز فاسد نہ ہوگی واللہ اعلم اور متاخرین کے قول میں تو بہت گنجائش ہے، کہ باوجود تغیر فاحش کے بھی فساد صلوٰۃ کا حکم نہیں کرتے، حاصل یہ کہ اس غلطی سے نہ متقدمین کے قول پر نماز فاسد ہوگی نہ متاخرین کے قول پر، واللہ اعلم بالصواب،

(۴) یہ غلطی متقدمین کے قول پر موجب فساد ہی، لیکن متاخرین کے نزدیک موجب فساد نہیں، اور قول متاخرین پر فتویٰ ہونا خلاصہ میں نوازل سے منقول ہے، لہذا عوام کے واسطے اسی میں سہولت ہے، لیکن اگر اس قسم کی غلطی بکثرت واقع نہ ہوتی ہو تو عادیہ نماز کا کر لیا جاوے، لیکن قول متقدمین احوط و اوفق بالقیاس ہے،

(۵) اس سے بھی نماز فاسد نہیں ہوتی، کیونکہ اس سے معنی متغیر نہیں ہوتے،

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ ۲۱ محرم ۱۳۵۲ھ

حکم چہر بسم اللہ در سورۃ اقرأ | سوال (۲۱) .....

..... زید نے رمضان شریف میں نماز تراویح میں بروز ختم قرآن شریف سورۃ اقرأ شروع کرتے وقت زور سے بسم اللہ الرحمن پڑھی تو عمر نے اس پر اعتراض کیا کہ نہ پڑھنا چاہئے، اور کہتا ہے کہ قرآن شریف تسلسل کے ساتھ پڑھا جا رہا تھا، بسم اللہ کو درمیان میں کیوں حائل کیا، زید کہتا ہے کہ بسم اللہ جزو قرآن ہے، اگر میں بسم اللہ جہر کے ساتھ نہ پڑھتا تو ایک جزو قرآن شریف کا رہ جاتا، لیکن عمر زید کی اس گفتگو پر یقین نہیں کرتا اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ زید کا یہ فعل کس حد تک صحیح ہے اور کس کی بات تسلیم کی جائے اگر دونوں راہ حق پر نہیں ہیں تو براہ شرع شریف جو حکم ہو اس سے آگاہی فرما کر طمانیت بخشی جائے،

الجواب: زید کا قول صحیح ہے، تمام قرآن میں ایک جگہ کسی سورۃ پر بسم اللہ کا جہر لازم ہے تاکہ ختم پورا ہو جائے، اور سورۃ اقرأ پر جہر کرنا ہمارے اکابر کا مختار ہے، کیونکہ یہ سورۃ نزول میں مقدم ہے، اور عمرو کا یہ کہنا کہ اس سے تسلسل قرآن جاتا رہا بالکل غلط ہے، کیونکہ بسم اللہ بھی تو قرآن ہی ہے، پس قرآن کی آیت سے تسلسل قرآن میں کیوں کمی آجائے گی، ۲ ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ

در کعتوں میں ایک چھوٹی سورۃ پڑھنا | سوال (۲۲) زید نے نماز تراویح میں آریٰ الذی



ہیں دو رکعت اس طور پر کہ پہلی رکعت میں لفظ ”مسکین“ تک اور دوسری رکعت میں ختم تک آیا یہ دو رکعتیں ہوں یا نہیں، اگر نہیں ہوں تو اب اس کی مکافات کیا ہو سکتی ہو؟  
الجواب: یہ دونوں رکعتیں صحیح ہو گئیں، مگر ایسا کرنا مناسب نہ تھا، ایسی جھوٹی سوزنوں میں دو رکعتیں ایک سورۃ کے اندر نہ کرنا چاہئے، کہ اس صورت ہر رکعت میں تین آیات نہیں ہوں  
حکم تکرار قل ہو اللہ احد | سوال (۲۳) قل ہو اللہ کے بارے میں مشہور ہے کہ تین مرتبہ پڑھنا مسنون ہے، اگر کوئی شخص صرف ایک مرتبہ تلاوت کرتا ہے تو اس پر اعتراض کیا جاتا ہے، اس بارہ میں جو شرع شریف کا حکم ہو اس سے آگاہی بخشی جاوے،

الجواب: تکرار قل ہو اللہ فی نفسہ مباح ہے، مگر جہاں ترک تکرار اعتراض ہوتا ہو وہاں ترک لازم ہے، تاکہ لوگ اس کو واجب نہ سمجھ لیں، واللہ اعلم، ۲ رذیقہ دہشاد  
مسئلہ قرآنہ | سوال (۲۴) ..... زید نے

مغرب کی نماز میں امام بن کر دوسری رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد سورۃ مزمل کی آخر کی آیتوں میں سے واقموا الصلوٰۃ و آتوا الزکوٰۃ و اقرضوا اللہ قرضاً حسناً و ما تقدروا لانفسکم من خیر تجدوه عند اللہ ہو خیر او اعظم اجراً و استغفروا اللہ، ان اللہ غفور الرحیم تک جہاں تین جگہ ط اور اخیر میں ہ علامت آیت موجود ہے، پڑھی، اور باقی رکعت کو حسب دستور ادا کیا، فاتحہ کے بعد اسی قدر آیت قرآنی پڑھنے سے اس کی نماز صحیح ہوئی یا نہیں، بینوا تو حیدروا،

ہو المصوب، صورت مسئول عنہا میں زید کی نماز مع الکرہتہ صحیح ہوئی، کیونکہ اس کو پہلی دو رکعت میں فاتحہ کے بعد ایک سورۃ یا چھوٹی تین آیتیں یا بڑی ایک آیت، پڑھنا واجب تھا، لیکن اس نے قصداً ایک آیت سے بھی کم پڑھ کر واجب کو ترک کیا، اس لئے اس پر نماز پھر پڑھنی واجب ہے، اور نماز کو اعادہ نہ کرنے سے وہ فاسق اور گنہگار ہوا، چنانچہ فتاویٰ عالمگیری وغیرہ کی عبارت اس پر شاہد ہے، عالمگیری میں ہے  
ویجب قراءة الفاتحة وسورة السورة او ما يقوم مقامها من ثلاث ايات قصار او اية طويلة في الاوليين بعد الفاتحة كذا في النهر الفائق انتهى، اور در مختار میں ہے، ولها واجبات لا تفسد بتركها وتعاد وجوباً في العمد والسهوان لم يسجد له وان لم يعد ها يكون فاسقاً اثماً انتهى، اور شامی میں ہے تحت



قلہ و تعداد وجوباً ای بترك هذه الواجبات او واحد منهما انتهى، اور ہدایہ کے مکرراً  
 الصلوة میں ہے والصلوة جائزۃ فی جميع ذلك لاستجماع شل أطها و تعداد علی  
 غیر مکروہ و هو الحکم فی کل صلوة ادیت مع الکراہة کما اذا ترك واجبا من  
 واجبات الصلوة انتهى، اور جامع الرموز میں ہے و واجبها قرأة خصوص الفاتحة  
 وضم مقدار سورة من آية طويلة او ثلث قصار، و فی الکلام اشارۃ الی انه  
 يجب تاخیر السورة عن الفاتحة والی انه يجب ان یقرأ مرة کما فی المحيط،  
 والی انها واجبة و لذلک ان تارکها یؤمر بالاعادة کما فی الفتنیة والی ان  
 نفس السورة واجبة ایضا کما قال القاضی فی الجامع راس کے بعد محیب نے اوقات  
 قرآن کی بحث طرڈا بھی ہے ہم نے اختصاراً حذت کر دیا، اس لئے صورت مسئلہ عنہا میں  
 امام مذکور کی قرأت میں بعد فاتحہ کے ایک آیت بھی نہیں پائی گئی، کیونکہ وہاں تین جگہ ط  
 اور اخیر میں ہ علامت آیت موجود ہے، اسی سبب وہ تارک واجب ہوا، اور پھر نماز کو  
 اعادہ نہ کرنے کی وجہ سے شرعاً فاسق اور گنہگار بھی ہوا، لہذا حکم الکتاب واللہ اعلم بالصواب  
 والیہ المرجع والمآب، حررہ المراجی رحمۃ ربہ الولی محمد مصطفیٰ علی لکوشا کالوی  
 اقول وبالله التوفیق وبینہ ازمة التحقيق، الجواب جواب لا یماثل جواب  
 والمنکر علی خلاف الصواب، لان البعض قد استشكل بعبارۃ الہندیہ والشامی  
 حیث حررت فی مقامہنا انه لو قرأ بعض آية الكرسي فی رکعة والبعض فی  
 رکعة اخرى لا یجوز عند الامام وعند العامة یجوز ویکتفی فلا تثبت من قول  
 الجواز والكفاية الصحة الكاملة لترك الواجب وهو قراءة الآية التامة  
 فی رکعة واحدة فعليه ان یعيد وجوباً فی العمد والسهوان لم یسجد له و  
 ان لم یعد ها یكون فاسقاً لئلا کما فی الوقایہ فرض القراءة آية ..... و  
 المكفی بہا مسمی لترك الواجب و فی القدوری یقرأ فاتحة الكتاب وسورة  
 او ثلاث آیات من ای سورة شاء، و فی الذخیرۃ قرأة ثلاث آیات قصاراً  
 او آية طويلة من واجبات الصلوة بالاجماع فلو قرأ مع الفاتحة آية قصیر  
 سهواً فعليه السهو و فی الہندیۃ لو قرأ اقل من آية وان كان حرفاً یکرہ و فی  
 الدر المختار کل صلوة ادیت مع کراہة التحريم تجب اعدتها واللہ اعلم، محمد تبارک



الجواب؛ حقیقت یہ ہے کہ جو مفسر قرأت کی فرض ہے وہی مقدار سورۃ فاتحہ کے بعد واجب ہے، کیونکہ فقہائے کرام جو الفاظ یعنی سورۃ اوما یقوم مقاہم وغیرہ فرض قرأت میں ذکر کرتے ہیں وہی الفاظ واجبات میں ذکر کرتے ہیں، کما لا یخفی، بس اب یہ دیکھنا باقی ہے کہ آیت طویلہ کا حصہ جو تین چھوٹی آیتوں کے برابر ہو وہ تین آیتوں کے قائم مقام ہے یا نہیں، سو عالمگیری شامی وغیرہ کتب فقہ میں مصرح ہے اذا قرأ آية طويلة في الركعتين نحو آية الكرسي وآية المداينة البعض في ركعة والبعض في أخرى عامة هم على أنه يجوز كذا في المحيط، اس سے ثابت ہوا کہ آیت طویلہ کا جزو مطلقاً کافی ہے، یعنی بدون فاتحہ کافی عن الفرض ہے، اور مع الفاتحہ کافی عن الواجب ہے، پس جواب مرسل کی تصدیق میں جو لکھا ہے فی الوقایة فرض القراءة آية والمكتفی بها میسئ لترك الواجب، اس میں اکتفاء علی الآیة بدون الفاتحہ کا ذکر ہے، اور ہندیہ سے جو لو قرأ اقل من آية وان كان حرفاً یکره نقل کیا ہے وہ عبارت اس وقت ملی نہیں، اگر اس میں ہو تو مراد کراہت تنزیہیہ لی جاوے گی، للجمع بین الروایات، اور عبارات فقہیہ جو واجبات صلوة میں ہیں کہ وضم السورة اوما یقوم مقاہم من ثلاث آیات قصار او آية طويلة یہ بر سبیل تمثیل ہے، آیت طویلہ کے حصہ کا اس میں ذکر نہیں نفیانہ اثباتاً، اور دوسری جگہ آیت کے جزو کا کافی ہونا مصرح ہے، تو اس محکم کو مقدم رکھنا ضروری ہے، اس تمثیل کی بنا پر اس محکم حزنہ میں کلام نہیں ہو سکتا، لہذا صورت سوال میں نماز بالکل درست ہو گئی، ترک واجب نہیں ہوا، البتہ عالمگیریہ کی روایت جس کے متعلق گذر چکا ہے کہ ہمیں نہیں ملی اس کی بنا پر خلاف اولیٰ کا حکم ضرور کیا جاوے گا لترك السنة، کتبہ عبد الکرم ۲۳ رجب ۱۳۵۳ھ

## فصل فی الوتر ودر عار قنوت

نماز فجر میں دعاء قنوت پڑھنے کا حکم | سوال (۱) موجودہ زمانہ میں نماز فجر میں دعاء قنوت پڑھنا کیسا ہے؟

الجواب؛ جائز ہے، واللہ اعلم، بلکہ ایک قول پر مستحب ہے، فافہم، ۳ رمضان ۱۳۵۳ھ

نماز وتر کے لئے مطلق وتر کی نیت | سوال (۲) ..... صلوة وتر میں مطلق وتر کی نیت کرنا چاہتے یا وتر واجب کہنا ضروری ہے؟



جائے یا واجب و ترک، عالمگیرہ فتویٰ ہندیہ میں باب نیت میں مطلق و ترک نیت کو لکھا ہے... وجوب کی بناء پر اختلاف روایت کے اور علامہ شامی نے خلاف اس کے درجہ وتر والنوافل میں لکھا قولہ لا الوتر الواجب الذی ینبغی ان یفہم من قولہ انہ لاینبغی انہ واجب لایلزم تعین الواجب... لا منعه من ذلک لانہ ان کان حنفیاً ینبغی ان ینویہ لیطابق اعتقاده وان کان غیرہ فلا تضرہ تلک النیت (بحر) لکھا ہے کہ اب قول فیصل در باب نیت اور علامہ شامی کی اس عبارت کا مطلب بیان فرما کر ہدایت فرما دیں، کیونکہ یہاں کے علماء میں بہت اختلاف ہو رہا ہے،

الجواب؛ علامہ شامی کی یہ عبارت اقتدار و تر خلف الشافعی کے متعلق ہے، کیونکہ در مختار کی عبارت بھی اس کے متعلق ہے کہ اقتدار بالشافعی کے وقت وتر واجب کی نیت نہ کرے، بلکہ صرت و ترک کی نیت کرے، تاکہ دونوں کی نیت یعنی امام اور مقتدی کی متحد رہے، اختلاف نہ ہو، علامہ شامی کہتے ہیں کہ اگر اس وقت بھی وتر واجب کی نیت کرے تو مضر نہیں، جائز ہے، باقی منفرد کے لئے ادا و ترک کے واسطے مطلق نیت و ترک بھی کافی ہے، اور نیت و ترک واجب بھی کافی ہے، اس میں یہی قول فیصل ہے کہ ہر دو طرح نیت و ترک درست ہے، اس میں اختلاف کرنا محض ایک لایعنی دلائل امری، واللہ اعلم ۲۲ ربیع ۴۲۳

وتر کا قعدہ اولیٰ فرض ہے یا واجب | سوال (۳) وتر کا قعدہ اولیٰ فرض ہے یا واجب، اس کے اور اس کے ترک سے نماز ہو سکتی ہو یا نہیں؟ ترک سے نماز ہو سکتی ہے؟

الجواب؛ قعدہ اولیٰ واجب ہے، اگر سہواً ترک ہو جائے تو سجدہ سہو سے نماز و ترک درست ہو جائے گی، قال فی الدر وہو ثلاث رکعات بتسلیمۃ کاملہ بحتی دونسی لقعود لا یعود ولو عاد ینبغی الفساد کما سیحی ام والراجح عدم الفساد و نقل عن البحر انہ الحق ۱۲ شامی، فقط، ۲۴ ربیع الاول ۱۳۵۳ھ

حکم اقتدار حنفی بالشافعی | سوال (۴) ماہ رمضان میں بعد تراویح کے و ترک نماز باجماعت در و ترک شرائط آں، ادا کرتے ہیں، اس وتر میں دو جماعت ہوتی ہیں، ایک امام حنفی، دوسرے شافعی....، الگ الگ اپنے اپنے امام سے پڑھتے ہیں، دوسری صف میں ایک ہی ساتھ ہوتے ہیں، اور اسی وتر میں الگ پڑھنا میرے خیال میں نہیں آتا، غرض کہ ہمارے مرشد نے بھی تاکید کی کہ ایک ہی جماعت سے پڑھ لیا کریں، ہمارے پیر بھائی تو پڑھتے ہیں



آئندہ بھی پڑھیں گے، کتاب شہابیہ مذہب شافعی کی اور شرائط المذہب میں بھی پڑھیں  
 کا طریقہ لکھا ہوا ہے، ان کتابوں کو دکھانے سے بھی نہ حنفی نہ شافعی کوئی نہیں مانتا اس لئے  
 اس وتر کی نماز کو ایک ہی جماعت سے پڑھیں یا نہ پڑھیں، حکم شرعی صادر فرماویں،  
**الجواب**؛ حنفی کو وتر میں شافعی المذہب کی اقتدار قول اصح کی بناء پر جائز ہی  
 بشرطیکہ وہ تین رکعت بدون فصل بالسلام کے پڑھے، اور بشرطیکہ امام نیت مطلق  
 وتر کی کرے، وتر تطوع یا وتر مسنون کی نیت نہ کرے قال فی الدرر صم الاقتداء فیہ  
 بشافعی لم یفصلہ بسلام لان فصلہ علی الاصح فیہما للاتحاد وان اختلف  
 الاعتقاد اھ قال الشامی خلافا لما فی الارشاد من انه لا یجوز اصلا باجماع  
 اصحابنا لانه اقتداء المفترض بالمتنفل اھ ثم قال تحت قوله للاتحاد و  
 واستشکل فی الفتح بانه اقتداء المفترض بالمتنفل وان لم یخطر بخاطره  
 عند النية صفة السنية او غیرها بل مجرد الوتر لتقرر التقلية فی اعتقاده  
 ردہ فی البحر بما صرح فی التجنیس ایضا من ان الامام ان نوى الوتر وهو یراہ  
 سنة جازا لا اقتداء کم صلی الظهر خلف من یری ان الركوع سنة وان  
 نواه بنية التطوع لا یصح الا اقتداء لانه یصیر اقتداء المفترض بالمتنفل  
 اھ (ص ۶۹۹ ج ۱) ہر چند کہ حنفی کی اقتدار شافعی کے ساتھ وتر میں قول اصح پر جائز ہی،  
 مگر مشائخ کا اس میں اختلاف ہی بعض مشائخ نے اجازہ نہیں دی اور جو تہ کر تہیں وہ بھی اس شرط سے جائز کرتے ہیں کہ  
 کہ شافعی امام وتر مطلق کی نیت کرے، وتر تطوع یا مسنون کی نیت نہ کرے، اور اس کی  
 رعایت کا علم قدسے دشوار ہی، اس لئے جو حنفی جماعت وتر حنفی امام کے ساتھ شافعی سے  
 الگ کرتے ہیں ان پر ملامت نہیں کی جاسکتی، ۱۷ شعبان ۱۳۳۳ھ

**سوال (۵)** ما قولکم یرحمکم اللہ فی القنوت النازل  
 کیف ہو هل قبل الركوع ام بعده وهل یرفع ید یہ ویکبر لہ ام لا، وهل  
 یضع فیہ ید یہ ام یرسلہما وهل یخافت بہ ام یجھر؟

**الجواب**؛ قال... الطحطاوی فی حاشیئہ علی مل فی الفلاح (رض)  
 تحت قول الماتن ولین وضع الرجل یدہ الیمنی علی الیسری ما نصہ ولا بد  
 فی ذلک القیام ان یكون فیہ ذکر مسنون وما لا فلا ما لا یطل فحین ذن



يضع كما في السجل ج وغيره وقال محمد لا يضع حتى يشرع في القراءة فهو عندهما  
 رأي الشيخين ١٢ منه سنة قيام فيه ذكر مشرع وعند سنة للقراءة فيرسل  
 عنده حالة الشناء والقنوت وفي صلاة الجنازة وعندهما يعتمد في الكل و  
 اجمعوا على انه يرسل في القومة بين الركوع والسجود وبين تكبيرات العيدين  
 بعدم الذكر والقراءة في هذه المواضع فان قيل في القومة من الركوع ذكر مشرع  
 وهو التسبيح والتحميد فينبغي ان يضع فيها على قولهما اجيب بان المراد قيام  
 له قرار وهذا لا قرار له اهل وهل يضع فيها في صلاة التسبيح لكون القيام  
 له قرار فيه ذكر مشرع وراجع ام وقال الشامي ومقتضاه ان يعتمد بيده  
 في القومة في النافلة ولم ار من صرح به تامل لكنه مقتضى اطلاق الاصلين  
 المارين ومقتضاه ان يعتمد في صلاة التسبيح ايضا ام (ص ٥٠٩ ج ١) قلت وقد  
 مرتصريح الطحاوي بالاعتماد في القنوت عند الشيخين فينبغي ان  
 يعتمد بيده في قنوت النافلة سواء قبل الركوع او بعد واما ان قبل الركوع او بعد فقال الطحاوي  
 في حاشية مراقي الفلاح واما القنوت في الصلوات كلها عند النوازل فلم  
 يقل به الا الشافعي وليس من ههنا قال الحموي وينبغي ان يكون القنوت  
 قبل الركوع في الركعة الاخيرة ويكبر له ام (ص ٢٢٠) قلت اراد الحموي  
 قنوت النافلة لذكره ذلك تحت قول الاشباه اذا نزل بالمسلمين نازلة  
 قنت الامام في صلاة الفجر ام (ص ٣٩٩) وقال الشامي وهل القنوت هنا قبل  
 الركوع ام بعده لم اراه والذي يظهر لي ان المقتدى يتابع امامه الا اذا جهر  
 فيؤمن وانه يقنت بعد الركوع لا قبله بدليل ان ما يستدل به الشافعي على  
 قنوت الفجر وفيه التصريح بالقنوت بعد الركوع حملة علمائنا على القنوت  
 للنازلة ثم رأيت الشربلالي في مراقي الفلاح صرح بانه بعدة واستظهر  
 الحموي انه قبله والظاهر ما قلناه والله اعلم ام (ص ٤٠٢ ج ١) قلت ولكن  
 الآثار تشهد لما قاله الحموي ايضا فعن طارق بن شهاب قال صليت  
 خلف عمر صلاة الصبح فلما فرغ من القراءة في الركعة الثانية كبر ثم  
 قنت ثم كبر فركع رواه الطحاوي واسناده صحيح وعن ابي عبد الرحمن



عن علي انه كان يقنت في صلوة الصبح قبل الركوع رواه الطحاوي ايضا وسند حسن وعن ابي رجاء عن ابن عباس قال صليت معه الفجر فقلت قبل الركعة رواه الطحاوي ايضا واسناده صحيح كذا في اثار السنن رص ١٩ ج ٢ فلا وجه لرد قول الحموي فكان الشافعي لم يركع قبل الركوع محلا للقنوت فلم يقل به في الفجر ولا في الوتر ورأه الحنفية محلا له فقالوا به في الوتر فكذا في قنوت النازلة ولكن الافضل هنا بعد الركوع لانه هو الثابت مرفوعا، ولما انه يرفع له ام لا فالدليل الذي استدل به الحنفية للرفع في قنوت الوتر لا يعم غيره بل يختص به وهو اثر ابراهيم النخعي عند الطحاوي بسند صحيح قال ترفع الايدي في سبعم مواطن في افتتاح الصلوة وفي التكبير للقنوت في الوتر وعن الاسود عن عبد الله كان يقرأ في آخر ركعة من الوتر قل هو الله ثم يرفع يديه فيقنت قبل الركعة رواه البخاري في جزء رفع اليدين واسناده صحيح ام اثار السنن رص ١٨ ج ٢ ولما روي من صرح بالرفع في قنوت النوازل وفي رحمة الامة والسنة ان يقنت في الصبح رواه الشافعي عن الخلقاء الراشدين الاربعة وهو قول مالك وقال ابو حنيفة لا يسن في الصبح قنوت وكان مالك لا يرفع يديه في القنوت واستحبه الشافعي ومجلة عند الشافعي بعد الركوع وقال مالك قبل الركوع ام رص ١٩ قلت وفي المدونة قال مالك في القنوت في الصبح كل ذلك واسع قبل الركوع و بعد الركوع قال مالك والذي اخذ في خاصة نفسي قبل الركوع رص ١٠٠ ج ١ قلت وقد صرح علماء نابان يؤخذ بقول مالك فيما لا نص فيه في المذهب لكون مذهبه اقرب المذاهب اليينا كما في رد المحتار ولم يظهر بهوضعه الآن، فينبغي ان لا ترفع الايدي في قنوت النوازل نعم اذا قنت قبل الركوع فلا يدع التكبير له، لقول الحموي ويكبر له ولثبوته في الآثار واذا قنت بعد الركوع فلم نر التصريح بالتكبير له في قول فقيه فاما ان يقاس على القنوت قبل الركوع واما ان يترك على الاصل ولكن الترك



هو الذي ينبغي لكون القياس فيهما مع الفارق فان التكبير للفتوت قبل الركوع  
لعله للفصل عن القراءة وانتقال من حال الى حال ولا كذلك بعد الركوع فان  
التميم هناك كاف للفصل والله تعالى اعلم، واما الجهر والاختفاء فلم  
يتعرض فقهاءنا بالبحث عنهما في فتوت النوازل ايضا واختلفوا في فتوت  
الوتر فقال في الدرر وقنت فيه مغا فتا على الاصح ولو اما ما الحديث خير  
الدعاء الخفي ام قال الشامي وفصل بعضهم بين ان يعلمه القوم فالافضل  
للامام الاختفاء والا فالجهر ام وفي المنية من اختار الجهر اختاره دون  
جهر القراءة ام (ص ۱۳۶۹۸) وقد تقدم قول الشامي في فتوت النوازل و  
الذي يظهر لي ان المقتدى يتابع امامه (اي يقرأ الفتوت اذا قنت) الا اذا  
جهر فيؤمن ام وفي المدونة لمالك قلت لابن القاسم فهل يجهر بالدعاء  
في الفتوت اما ما كان او غير امام قال لا يجهر قلت وهو قول مالك قال هو  
رأى ام (ص ۱۰۰ ج ۱) وفي الوجيز للغزالي الشافعي ثم الجهر بالفتوت  
مشرع على الظاهر والمأموم يؤمن فان لم يسمع صوته قنت على احد  
الوجهين ام (ص ۲۶ ج ۱) قلت ولكن العوام لا يعلمون فتوت النوازل  
فالافضل الجهر به كما هو مقتضى تفصيل بعضهم وهو تفصيل حسن و  
والله تعالى اعلم، ۲۲ ذيقعدة ۱۲۸۵

وتریں شافعیہ کی اقتداء سوال (۶) ..... یہاں زمانہ دراز سے حنفی شافعی  
درست ہے یا نہیں؟

رہتے ہیں، تقریباً پچیس تیس سال کے آگے حنفی امام مقرر تھے، کل حنفی و شافعی اس امام کے  
انباء میں نماز پنجگانہ و وتر و تراویح و جمعہ و عیدین وغیرہ ادا کرتے تھے، اب تقریباً  
پچیس سال سے دوسرے شہر کے حافظ شافعی امام مقرر ہیں، کل حنفی و شافعی ایک ہی  
امام کے پیچھے ایک ہی جماعت سے نماز پنجگانہ و وتر و تراویح و جمعہ و عیدین باتفاق تمام  
ادا کرتے آئے ہیں، وقت عصر و عشاء و صبح میں شافعی امام حنفی مسئلہ کی رعایت سے تاخیر سے  
ادا کرتے آئے ہیں، رمضان شریف میں وتر بھی حسب عادت قدیم شافعی و حنفی علماء  
کی صلاح پر ایک ہی سلام سے شافعی امام پڑھاتے ہیں، یک بیک ایک صاحب



کہیں سے آکر شافعی و حنفی میں پھوٹ ڈالنے کے قصد کہا کہ نماز وتر بہ مذہب شافعی ایک سلام سے جائز نہیں، حنفی و شافعی جدا جدا دو جماعت سے ہی پڑھنا جائز ہوگا، اہل عجمت سے ایک دو صاحب ان کی بات کا اتباع کر کے وتر دو سلام سے پڑھنا چاہتے ہیں، مگر باقی اہل جماعت حسبِ عادت قدیم ایک ہی سلام سے پڑھنا چاہتے ہیں، کیونکہ دو سلام کے پڑھنے سے حنفیوں کی دوسری جماعت کرنی ہوگی، یہی افراق آئندہ دوسرے اوقات میں بھی دو جماعت کا باعث ہوگا، پس ایک ہی مسجد میں دو جماعت ہونے سے ضرور فتنہ و فساد کا اندیشہ ہے، اسی لئے اتفاق کو بحال رکھنے کے لئے اکثر اراۃ مصمم ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق شرائط المذاہب اردو باب الوتر والنوافل میں ہے یعنی اور افضل ہے نزدیک ائمہ ثلاثہ کے وتر فصل سے پڑھنا لیکن مقتدی حنفی ہوں تو وصل سے پڑھے نہیں تو اقتداء حنفی کی درست نہ ہوگی، انتہی، چونکہ یہ عبارت اردو ہے، اس کی اصل عبارت کس کتاب میں ہے، معلوم نہیں، اور کتاب الاوطار ترجمہ در مختار میں ہے وصح الاقتداء فیہ ففی غیرہ اولیٰ ان لم یتحقق منہ ما یفسد فی اعتقادہ فی الاصح کما بسط فی البحر شافعی مثلاً لم یفصلہ بسلام لان فصلہ علی الاصح فیہا للاتحاد وان اختلف الاعتقاد، اور درست ہے وتر میں اقتداء حنفی کا پیچھے شافعی کے مثلاً جو وتر کو سلام سے جدا نہ کرے، یعنی دو رکعت پر سلام نہ پھیرے تو وتر کے غیر میں اقتداء بطریق اولیٰ درست ہے، بشرطیکہ امام سے کوئی ایسا امر متحقق نہ ہو جو نماز کا مفسد ہو، انتہی، باقی کتاب میں دیکھ لیں،

اور عمدة الرعاۃ حاشیہ شرح وقایہ مؤلفہ حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم میں ہے قوله خلافاً للشافعی ای فی احد اقوله الثلاثة احدہا قولنا وثانیہا یوتر ثلاثاً بتسلیمتین بان یشہد علی راس الركعتین ویسلم ثم یصلیٰ رکعة واحدة وثالثہا انه مخیر بین ان یوتر بثلاث بتسلیمتہ انتہی، اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ بمذہب امام شافعی وتر کے بارے میں تین روایت ہیں، جن میں ایک روایت موافق حنفیہ ایک ہی سلام سے تین رکعت، اور ایک روایت میں تین رکعت یا تین رکعت بیک سلام، ان روایات کی تفصیل سے اطلاع فرمادیں، اس مسئلہ کے متعلق مقام واقعہ یعنی کثر مور۔ اولاً، نون کے مذکورہ حالات کو مدنظر رکھتے ہوئے قول فیصل



کیا ہو سکتا ہے بحوالہ کتب مع عبارت عربی تحریر فرما کر اہل جماعت کو ممنون فرماویں، کیونکہ  
افتراق کا سخت اندیشہ ہے، مذکور نماز وتر شافعی کے پیچھے حنفی کو حنفی کے پیچھے شافعی کو جائز  
نہ ہو تو کتنے سال کی نماز قضا کرنی چاہئے، صاف صاف مع حوالہ کتب و مزین مہر و دستخط  
سرفراز فرماویں؟

الجواب؛ قال فی رحمة الامة و اقل الوتر رکعة و اکثرہ احدى عشر  
رکعة و ادى الکمال ثلاث رکعات عند الشافعى و احمد و قال ابو حنیفة الوتر  
ثلاث رکعات بتسلیمة واحدة لا یزاد ولا ینقص و قال مالک الوتر رکعة قبلها  
شفع منفصل عنهما ۱۵ (ص ۲۳) اس سے معلوم ہوا کہ امام شافعیؒ کے نزدیک وتر کی ایک  
رکعت جائز ہے، مگر کامل نہیں، وتر کامل ان کے نزدیک بھی تین رکعات ایک سلام کے ساتھ  
ہیں، کما هو مفہوم قولہ و ادى الکمال ثلاث رکعات الخ و لیس محملہ ثلاث بفصل  
بالسلام بینہن لکن کبر ذلک فیما بعد مذہب مالک و اللہ اعلم، اور زیادہ تحقیق  
مذہب شافعی کی علماء شافعیہ سے کی جاوے،

رہا یہ کہ حنفی کو شافعی کی اقتداء وتر میں جائز ہے یا نہیں، تو اصح قول حنفیہ یہ ہے کہ  
چند شرائط سے جائز ہے (۱) یہ کہ وہ تین رکعات بدون فصل بالسلام کے پڑھے اور  
درمیان دو رکعت پر قعدہ کرے (۲) یہ کہ وہ مطلق وتر کی نیت کرے، وتر کی نیت کرے  
وتر تطوع یا وتر مسنون کی نیت نہ کرے، صرح بہ فی التامیہ (ص ۶۹۹ ج ۱) واللہ اعلم  
۲۱ شعبان ۱۴۲۵ھ

رمضان میں وتر باجماعت افضل | سوال (۴) .....  
ہے یا بغیر جماعت بعد تہجد؟ ..... تہجد گزار کے لئے غیر رمضان میں افضل ہے  
کہ وتر بعد تہجد کے پڑھے، بشرطیکہ جاگنے پر اعتماد ہو، مگر رمضان میں وتر باجماعت افضل ہے  
یا بعد تہجد، جواب مع نقل عبارات و حوالہ کتب معتبرہ ارقام فرما کر عند اللہ باجور و عند  
الناس مشکور ہوں،

الجواب من بعض العلماء؛ تہجد گزار کو رمضان میں بھی افضل ہے کہ وتر تہجد  
کے بعد پڑھے، جبکہ جاگنے پر اعتماد ہو، و تراخیر شب میں پڑھنے کے متعلق حدیث میں فضیلت  
آئی ہے، عن جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ایکم خاف ان لا یقوم



من آخر الليل فليوتر ثم ليرقد ومن ثوب بقیام من آخر الليل فليوتر من آخره فان قرأه آخر الليل لمحضورة وذلك افضل من صلاة احمد مسلم والترمذي ابن حنبل يهكلم عام من رمضان او غير رمضان دون كوشايل اور يه عموميت درج ذیل اقوال مستفاد ہر؛ فلعل من تأخره عن الجماعة فيه واحب ان يصلي آخر الليل فانه افضل كما قال عمرو والقي ينامون عنها افضل وعلم من له عليه السلام اجعلوا آخر صلواتكم بالليل وترا فآخره لذلك فلا يدل ذلك على ان الافضل فيه ترك الجماعة من احب ان يوتر اول الليل كما يعطيه اطلاق جواب قول انتفى (كبیر شرح منیه ص ۲۰۱ ج ۱) وايضا جاء في شرح المنية انه بناء على استحباب تاخير مطلقا لمن يامن فواته واستحباب جعله آخر صلوة الليل الخ (ص ۳۸۵ ج ۱) وان من تأخر عن الجماعة فيه واحب ان يصلي آخر الليل فافضل كما قال والقي ينامون عنها افضل وعلم من قوله عليه السلام اجعلوا آخر صلواتكم بالليل وترا فآخره لذلك والجماعة اذ ذاك متعذر فلا يدل ذلك على ان الافضل فيه ترك الجماعة من احب ان يوتر اول الليل كما يفهم من اطلاق اختيارهم (شرح مختصر لوقاية للعلاء القاري ص ۱۹۶ ج ۱) البته جو شخص تراول شب میں پڑھنا چاہی اس کیلئے رمضان المبارک میں جماعت پڑھنا افضل ہے، اگر تہجد گزار رمضان میں وتر تہجد کے پڑھنا چاہی تو اسکو چاہی کہ اپنی مقام پر چلا جاو، وتر کی جماعت کچھ الگ بیٹھ رہنا مذموم ہے، بوجہ مشابہت و اعراض عن الجماعة کے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ سید عبد الرحیم ۲۳ رمضان المبارک ۱۴۲۶ھ

الجواب من جامع امداد الاحکام :- جواب مذکور ایک روایت کے موافق صحیح ہے، مگر دوسری روایت یہ ہے کہ رمضان میں تر جماعت مسجد میں پڑھنا افضل ہے تنہا گھر میں پڑھنا افضل نہیں، خواہ اول لیل میں پڑھے یا آخر لیل میں، قال الشافعی رحمہ اللہ لجماعت بانہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اوتر بهم ثم یلین العذر فی تأخره مثل ما صنع فی التراويح فالوتر كالترويح فكما ان الجماعة فيها سنته فكذلك الوتر، بجروفي شرح المنية والصحيح ان الجماعة فيها راي في الوتر افضل لان سنتها ليست كسنة جماعة التراويح اه قال لخيار الرملي وهذا الذي عليه عمل عاتق الناس اليوم اه وقوله المحشي ايضا بانہ مقتضى ما مر ان كل ما شرع بجماعته فالمسجد فيه اه (ص ۲۲) واللہ اعلم اور دليل سے بظاہر یہی دوسری روایت قوی ہے، اور اسی پر ائمت کا عمل ہے، فقط

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه از تھانہ بھون خالقہ امدادیہ ۱۲ ذیقعدہ ۱۴۲۶ھ

فصلیت تاخیر وتر آخر شب | سوال (۸) ..... افضل وقت وتر تراویح است و آنکہ عادت گذاردن وتر را در آخر شب دارد اگر اوقبل ادايش در خوا بمر دگناه ترک واجب بر ولازم آید یا نہ؟

الجواب؛ تاخیر الوتر الى آخر الليل افضل لمن يشق بالانتباه ولمن لم يشق ان يوتر قبل ان ينام هكذا روى العالم كيري ولا يلزمه بشي من الاثم ان مات قبل الصبح لان الوقت في حقه باق والمعتبر في الوقت والقضاء هو الآخر



الوقت فمن لم يدرك آخره لم يكن فائتاً للواجب الجواب صحیح، ظفر احمد عفاعنه ۲ صفر ۱۳۸۵ھ  
الجواب صحیح، اشرف علی، ۲ صفر ۱۳۸۵ھ

عشاء کی نماز جماعت سے نہیں پڑھی سوال (۹) .....  
تو وتر جماعت سے پڑھے یا تنہا؟

ایک مسئلہ میں اشکال پیدا ہو گیا، امید ہے کہ جواب با صواب ارشاد فرما کر عن اللہ  
ما جو رہوں گے، وہ یہ ہے کہ بہشتی گوہر میں صفحہ ۴۰ مسئلہ ۱۰ اگر کوئی شخص مسجد میں اس  
وقت پہنچے کہ عشاء کی نماز ہو چکے تو اسے چاہئے کہ پہلے عشاء کی نماز پڑھے پھر تراویح میں  
شریک ہو، اور اگر اس درمیان میں تراویح کی کچھ رکعتیں ہو جاویں تو ان کو بعد وتر پڑھنے  
کے پڑھے، اور یہ شخص وتر جماعت سے پڑھے (ص ۳۷ ج ۱ شامی)

اور غایۃ الاوطار میں ہے ولو لم یصلہای التواویح بالامام او صلہا مع غیر  
لہ ان یصلیٰ الترمیم، بعد ترجمہ کے تحریر فرماتے ہیں ۴ مراد اس سے یہ ہے کہ فرض  
کو جماعت کے ساتھ پڑھا اور تراویح کو جماعت کے ساتھ نہیں پڑھا تو وتر جماعت سے  
پڑھ سکتا ہے، لیکن اگر فرض تنہا پڑھے ہوں تو وتر کو جماعت سے نہ پڑھے، کذا فی الشامی  
موجب اشکال یہ ہے کہ شامی اور غایۃ الاوطار کی عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ  
جس شخص نے جماعت سے فرض نہ پڑھے ہوں وہ وتر جماعت سے نہ پڑھے، اور بہشتی گوہر  
سے معلوم ہوتا ہے کہ پڑھ سکتا ہے، اگر شامی میں کسی جگہ یہ مسئلہ نہ تو تحریر فرماتے  
بہت بڑا اشکال ہو رہا ہے، اور اکثر معمول بھی یہی ہے کہ اکثر نمازی دیر میں آتے ہیں،  
اور فرض جماعت سے نہیں پڑھتے ہیں، اور وتر پڑھ لیتے ہیں، لیکن شامی اور غایۃ الاوطار  
کی عبارت کچھ اور کہہ رہی ہے، ضرورتاً محض بغرض تحقیق تکلیف دی گئی ہے، امید  
کہ ازراہ کرم جواب جلد مرحمت ہوگا،

دیگر امر ضروری العرض یہ بھی ہے کہ احقر کو یہ مسئلہ اُسی طرح معلوم تھا جو بہشتی گوہر  
میں ہے، اسی طرح لوگوں کو بتا دیتا تھا، مگر مولوی حبیب اللہ صاحب مدرس مدرسہ قومیہ  
میرٹھ جو بریلوی خیال کے ہیں، انھوں نے آج میرے پاس شامی بھیجی ہے، اور کہلا کر بھیجا  
ہے کہ یہ مسئلہ اس طرح نہیں ہے، لہذا مکرر عرض ہے کہ بہشتی گوہر کے مطابق عبارت شامی  
کی ہو تو ضرور ارشاد فرمائی جائے،



الجواب؛ بہشتی گوہر کا مسئلہ اس صورت میں ہے جبکہ مسجد میں فرض نماز اور تراویح کی جماعت محلہ والوں نے کی ہو، مگر کسی ایک دو آدمی کو جماعت نہ ملی ہو تو ان بعد میں آنے والوں کے لئے وہی حکم ہے جو بہشتی گوہر میں ہے، اور عامۃ کتب فقہ میں اس کے موافق ہی ذکر ہے، درمختار میں ہے وقتہا ای وقت التراويح بعد صلوٰۃ العشاء الی الفجر قبل التراويح معہ ثم صلی ما فاتہ ام، قال الشامی بعد ذکرہ قولین مقابل الاصح الثالث، مشی علیہ المصنف تبعاً للکنز وعزاه فی الکافی الی الجمہور وصحہ فی المہدایۃ والخانیۃ والمحیط والبحرام (ص ۳۷، ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ بہشتی گوہر میں جس طرح مسئلہ مذکور وہی جمہور کا قول ہے، اور وہی اصح ہے، اسی کو ہدایہ، خانیہ، محیط وغیرہ میں صحیح کہل ہے، اور غایۃ الاوطار کی جس عبارت سے سائل کو دھوکہ ہوا ہے وہ اس صورت میں ہے جب کہ مسجد میں کسی نے بھی فرض نماز یا تراویح کی نماز عجم سے نہ پڑھی ہو تو اس صورت میں اگر وتر جماعت سے پڑھنا چاہیں تو بیشک ایک صورت میں مکروہ ہے (جبکہ فرض میں جماعت ترک کی گئی ہو) اور دوسری صورت میں محل تامل ہے (جبکہ فرض تو سب نے جماعت سے پڑھے ہوں مگر تراویح کی جماعت کسی نے مسجد میں نہ کی ہو) درمختار میں ہے ولو ترکوا الجماعۃ فی الفرض لم یصلوا التراويح جماعۃ لانہا تبع فمصلیہ وحدہ یصلیہا معہ ولو لم یصلہا ای التراويح مع الامام او صلہا مع غیرہ لہ ان یصلی الوتر معہ بقی لو ترکھا کلہا یصلون الوتر بجماعۃ فلیراہ ام، اور گوشامی نے اس مقام پر دو سکر الفاظ بھی نقل کئے ہیں، مگر صاحب درمختار اور اکثر اہل متون کا مختار وہ ہی ہے جو مسئلہ جماعت و منفرد کے بارے میں درمختار میں مذکور ہے

واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۵ رمضان ۱۳۸۷ھ

صلوٰۃ وتر سے قبل آیت ربنا ما خلقت هذا <sup>باطلاً</sup> سوال (۱) صلوٰۃ وتر سے قبل اکثر مصلین آیت ربنا کا پڑھنا ثابت ہے یا نہیں؟ ما خلقت هذا باطلا الخ پڑھا کرتے ہیں،

الجواب؛ اس کی کوئی اصل ہماری نظر سے نہیں گذری، ۱۱ رمضان ۱۳۸۷ھ

سوال (۱۱) ... کل بعد عشاء و تراویح مسئلہ بیان کیا گیا وتر جماعت سے ادا کرے یا تنہا، کہ جس شخص نے فرض نماز عشاء جماعت سے نہ پڑھی ہو

(یعنی منفرداً پڑھی ہو) وہ وتر بھی منفرداً پڑھے، اور جماعت کی شرکت سلام سے پہلے امام



سے مشارکت ہو جانے سے ثابت ہو جاوے گی، اس کے بعد بعض لوگوں نے بیان کیا کہ بہشتی زیور میں لکھا ہے کہ اگرچہ جماعت سے فرض عشاء نہ پڑھے ہوں تب بھی جماعت وتر میں شامل ہو اور وتر جماعت سے ادا کرے، اس کے بعد بہشتی زیور دیکھا گیا تو اس میں اس کے حصہ بہشتی گوہر میں مسئلہ عبارت ذیل درج ہے؛

تراویح کا بیان؛ مسئلہ؛ اگر کوئی شخص مسجد میں ایسے وقت پہنچے کہ عشاء کی نماز ہو چکی ہو تو اسے چاہئے کہ پہلے عشاء کی نماز پڑھے پھر تراویح میں شریک ہو، اور اگر اس درمیان میں تراویح کی کچھ رکعتیں ہو جاویں تو ان کو بعد وتر پڑھنے کے پڑھے، اور یہ شخص وتر جماعت سے پڑھے (شامی، ص ۳۷، ج ۱، مکمل و مدلل بہشتی گوہر، ص ۴۰)

اس مسئلہ سے معلوم ہوا کہ منفرداً فرض عشاء پڑھنے پر بھی وتر جماعت سے پڑھے، بہشتی زیور میں حوالہ مذکور شامی مطبوعہ سندھ ۱۳۹۲ھ سے ہے، مگر یہاں وہ شامی نہیں بلکہ مطبوعہ مصر ہے، اس میں جب (مبحث صلوٰۃ التراویح) ص ۵۲۳ و ۵۲۴ میں دیکھا گیا تو مندرجہ ذیل عبارت ملی «وَلَوْ تَرَكَوا الْجَمَاعَةَ فِي الْفَرْضِ لَمْ يَصِلُوا التَّارَويحَ جَمَاعَةً لَّانْهَاطَتْ فَمَصِيلُهُ وَحْدَةً يَصِلِيهَا مَعَ دَرْمَخْتَارٍ قَوْلُهُ لَّانْهَاطَتْ أَي لَانْ جَمَاعَتُهَا تَبِعَ لَجَمَاعَةِ الْفَرْضِ فَانْهَالَتْ قَتَمَ الْاِبْجَمَاعَةِ الْفَرْضِ فَلَوْ اِقِمْتَ بَجَمَاعَةٍ وَحْدَهَا كَانَتْ مُخَالِفَةً لِلْوَارِدِ فِيهَا فَلَمْ تَكُنْ مَشْرُوعَةً أَمَّا الْوَصْلِيَّتُ بَجَمَاعَةِ الْفَرْضِ وَكَانَ رَجُلٌ قَدْ صَلَّى الْفَرْضَ وَحْدَةً فَلَمْ يَصِلِيهَا مَعَ ذَلِكَ إِلَّا مَامَ لَانْ جَمَاعَتُهُمْ مَشْرُوعَةٌ فَلَمْ يَدْخُلْ فِيهَا مَعَهُمْ لِعَدَمِ الْمَعْدُودِ هَذَا مَا ظَهَرَ لِي فِي وَجْهِهِ وَبِهِ ظَهَرَ أَنَّ التَّعْلِيلَ الْمَذْكُورَ لَا يَشْمَلُ الْمَصْلِيَّ وَحْدَةً فَظَهَرَ صَحَّةُ التَّفْرِيعِ بِقَوْلِهِ فَمَصِيلُهُ وَحْدَةً الْخَ فافهم رشامی ص ۵۲۳ ج ۱ مصری عبارت محررہ سے واضح ہوا کہ اگر فرض باجماعت نہ پڑھے ہوں تب بھی تراویح کی جماعت میں شرکت کرے، جیسا کہ خط شیدہ عبارت..... اس کو واضح کر رہی ہے، اب آگے یہ عبارت ہے (وَلَوْ لَمْ يَصِلِيهَا، أَي التَّارَويحَ رَبَّالْاِمَامِ) اَوْصَلًا مَعَ غَيْرِهِ رَلَهُ (ان يَصْلِيَ الْوَتْرَ مَعَهُ) دَرْمَخْتَارٍ قَوْلُهُ لَوْلَمْ يَصِلِيهَا الْخَ، ذکر ہذا الْفَرْعُ وَالَّذِي قَبْلَهُ فِي الْبَحْرِ عَنِ الْقَنِيَّةِ وَكَذَا فِي مَتْنِ الدَّرِّ لَكِنْ فِي التَّارَويحِ عَنْ الثَّقَفِ أَنَّهُ سَأَلَ عَلِيَّ بْنَ أَحْمَدَ عَنْ صَلَاتِ الْفَرْضِ وَالتَّارَويحِ وَحْدَةً



اوالتراویح فقط هل یصلی الوتر مع الامام فقال لا اہ ثم رأیت القہستانی ذکر  
تصحیح ما ذکرہ المصنف ثم قال لکنہ اذا لم یصلی الفرض معہ لا یتبعہ  
فی الوتر اہ فقوله ولولم یصلہا ای وقد صلی الفرض معہ لکن ینبغی ان ینکون  
قول القہستانی معہ احترازاً عن صلاتہا منفرداً اما لو صلاھا جماعة مع  
غیرہ ثم صلی الوتر معہ لا کراہۃ تامل (ص ۵۲۲ ج ۱ شامی مصری)

اس عبارت مسطورہ سے صاف صاف واضح ہے کہ تراویح چاہے منفرداً پڑھی ہو  
چاہے اس امام جس کے پیچھے وتر پڑھنا ہے کے سوا دوسرا امام کے ساتھ پڑھی ہو، وتر  
اس امام کے پیچھے پڑھے، ہاں اگر فرض عشاء منفرداً پڑھے ہوں تو البتہ وتر امام کے ساتھ  
نہ پڑھے، یعنی جماعت سے نہ پڑھے،

باقی رہا یہ کہ ”بقی لو تر کہا اکل یصلون الوتر الخ در مختار (قولہ بقی الخ) الذی یظہر ان  
جماعۃ الوتر الخ (شامی ص ۵۲۲ ج ۱ مطبوعہ مصر) اس کو اس جزئیہ سے تعلق نہیں،  
اب معروض یہ ہے کہ اگر اس وضاحت میں بھی حق سے غلط فہمی ہوئی ہے اور مسئلہ  
اس طرح صحیح ہے جس طرح بہشتی گوہر (بحوالہ مذکور) میں ہے کہ اگر نماز عشاء منفرداً پڑھی  
تب بھی وتر جماعت سے پڑھے تو نہایت ادب سے عرض ہے کہ اس کی تصریح اور وضاحت  
فرمادی جاوے کہ احقر کے لئے شرح صدر کا باعث ہو، اور اس سے رجوع کر کے مصلیوں کو  
مسئلہ سنایا جاوے، یہ جو کچھ عرض کیا گیا محض رفع اشتباہ اور تحقیق حق کے لئے ہے نہ  
حضور والا کے انتباہ کے لئے، پس سوال یہ ہے کہ اگر فرض عشاء اور تراویح دونوں گھر پڑھے  
ہوں یا اکیلے کہیں اور پڑھے ہوں، اور وہ شخص ایسی جگہ مسجد یا اور کسی مقام پر حاضر ہوا  
کہ وہاں وتر جماعت سے شروع ہوئی، تو یہ شخص وتر جماعت سے پڑھے یا نہیں؟

الجواب: شامی ص ۳، ج ۱ مطبوعہ سندھ میں اس مسئلہ کا جزو اول یعنی  
”ان کو بعد وتر پڑھے“ تک ہوا، اور جزو دوم یعنی ”یہ شخص وتر جماعت سے پڑھے“ اس جگہ  
اس کا ذکر نہیں، بلکہ اس کا ذکر اسی عبارت میں ہے، جو سوال میں درج ہے، اور مطبوعہ  
سندھ کے ص ۴۱ پر درج ہے، مگر شامی میں صفحہ مذکور پر جو عبارت مندرجہ فی سوال  
ہے، اسی سے بہشتی گوہر کی تائید نہیں ہو سکتی، ولولم یصلہا الخ کا خلاصہ ہونا تو ظاہر ہے ہی  
لیکن لانه تبع فصلیہ الخ سے بھی تائید نہیں ہوتی، کیونکہ اس سے فاقد الفرض کے لئے جماعت



تراویح میں جواز شرکت ثابت ہوتی ہے، نہ کہ جماعت وتر میں، کما یظهر بآدنی التأمل، پس سائل کا استدلال صحیح ہے، مگر یہ ضرور نہیں کہ شامی اور درمختار میں عدم جواز شرکت ہو تو مسئلہ بہشتی زیور یعنی جواز شرکت فی الوتر صحیح نہ ہو، اب رہی یہ بات کہ جواز شرکت کہاں سے ثابت ہے، سو اس کے متعلق عرض ہے کہ فتاویٰ عبدالحی میں بعد نقل روایات عدم جواز لکھا ہی، لیکن کرائے وجہ قوی معتد بہ عدم جواز معلوم نمی شود حق جواز معلوم میشود واللہ اعلم، حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی، بعد ازاں مولوی محمد نعیم صاحب کی تصدیق اس طرح درج ہے، فی غنیۃ المستملی فی شرح منیۃ المصلیٰ واذا لم یصل الفرض مع الامام فحن عین الائمة الکراہیسی انه لا یتبعہ فی الوتر ولا فی التراویح وکن اذا المیتابعہ فی التراویح لا یتابعہ فی الوتر وقال ابو یوسف اذا صلی مع الامام شیئاً من التراویح یصلی معہ الوتر وکن اذا المیدرک شیئاً وکن اذا صلی التراویح مع غیرہ لہ ان یصلی الوتر معہ وهو الصحیح ذکرہ ابواللیث ام فی مختصر (ای الصغیری) واذا لم یصلی الفرض مع الامام قیل لا یتبعہ فی التراویح ولا فی الوتر وکن اذا لم یصل معہ التراویح لا یتبعہ فی الوتر والصحیح انه یجوز ان یتبعہ فی ذلك کلام واللہ علیم بالصواب وعندہ علم الکتاب، کتبہ ابوالاحیاء محمد نعیم، عفی عنہ ذنبہ العظیم، اب ایک خلجان اور باقی رہا وہ یہ کہ پھر بہشتی گوہر میں اس کو اس کو درمختار کی طرف کیوں منسوب کیا گیا جس میں بجائے موافقت کے مخالفت موجود ہے، سواصل واقعہ بعد کاوش بسیار یو معلوم ہوا کہ علم الفقہ جو اصل ماخذ ہے گوہر کا اس میں جزو اول کا حوالہ درمختار موجود ہے، اور گوہر میں جزو دوم کا اضافہ کر کے صغیری کا حوالہ بڑھا دیا گیا تھا، جو مطبوعہ قریم میں موجود ہے، اور مکمل مدلل میں صغیری کا نام غلطی کا تب کے باعث رہ گیا، واللہ اعلم، ۲۰ رمضان ۱۲۸۵ھ، کتبہ عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ وتر وہی شخص پڑھائے جس نے فرض عشاء سوال (۱۲) اگر فرض نماز عشاء ایک شخص نے پڑھائی پڑھائی ہو یا دوسرا شخص بھی پڑھا سکتا ہے؟ تو کیا وتر بھی وہی شخص ضرور پڑھائے، کیا دوسرے شخص کے وتر کا امام بننے میں کچھ کراہت ہے یا خلاف اولیٰ؟



الجواب؛ بظاہر قواعد سے اس میں کچھ حرج نہیں معلوم ہوتا، لیکن کوئی جسزنیہ نظر سے نہیں گذرا، البتہ عالمگیریہ میں سراج و ہاج سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمرؓ فرض اور وتر خود پڑھاتے تھے اور تراویح حضرت ابی ثنیہؓ سے پڑھواتے تھے اھ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام فرض کو امام و تربینا بہتر ہے، ہاں اگر امام فرض و ترکی جماعت میں شریک ہی نہ ہو (خواہ کسی عذر کے باعث یا خود قرآن شریف دوسری جگہ پڑھنے وغیرہ کے سبب) تو پھر کسی دوسرے کو امام و تربینا خلاف اولیٰ بھی نہیں ہرود اللہ اعلم، کتبہ عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ

نماز وتر میں شوافع کی اقتدار کا حکم [سوال (۱۹۱۳) شافعی مذہب کے امام.....

رمضان میں وتر دو سلام سے ادا کرتے ہیں، پہلے دو رکعت کی نیت کر کے سلام پھیرتے ہیں اس کے بعد ایک رکعت کی نیت کر کے سلام پھیرتے ہیں، اکثر مقتدی حنفی المذہب بھی شریک تراویح ہوتے ہیں، امام صاحب شافعی کا یہ کہنا ہے کہ تم لوگ بھی شریک و تر ہو جاؤ، جب ہم دو رکعت پر سلام پھیریں تم فوراً کھڑے ہو جاؤ، اور اپنی ایک رکعت پوری کر لو، حنفی المذہب مقتدی ایسا نہیں کرتے بلکہ اپنا دوسرا امام مقرر کر کے بہ جماعت و تر تین رکعت ادا کر لیتے ہیں،

الجواب؛ ایسی حالت میں اس کی اقتدار جائز نہیں ہے، اس طریقہ سے وتر صحیح نہیں ہو سکتے، کما فی الدر المختار (وصح الاقتداء فیہ بشافعی لم یفصلہ بسلام) لا ان فصلہ (علی الاصح) فیہما وقال الشامی قوله علی الاصح فیہما ای فی جواز اجل الاقتداء فیہ بشافعی وفي اشتراط عدم فصلہ الخ فقط واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ، ۸، سوال ۸۷، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ، ۱۰، سوال ۸۷

## فصل فی سنن و النوافل

سنن مؤکدہ کا ثبوت [سوال (۱) ہر پنج وقتی نماز فرض کے بعد جو نفل یا سنت زوائد پڑھی جاتی ہیں خاص کر ظہر میں دو رکعت اور مغرب اور عشاء میں دو رکعت سنت کے بعد یہ سب کسی صحیح حدیث سے ثابت ہے نہیں؟

الجواب؛ نماز فرائض کے قبل و بعد جو سنن زوائد ہیں، امام ابو حنیفہؒ نے ان کو سنت فرمایا ہے، اور سنت وہی ہے جو حدیث سے ثابت ہو، امام صاحب ہم سے زیادہ حدیث کو



جانتے تھے، انھوں نے کسی حدیث سے ان کا سنت ہونا معلوم کیا ہوگا، ہم کو حدیث ڈھونڈنے کی ضرورت نہیں، کیونکہ ہم مقلد ہیں، لیکن اس وقت محض تبرعاً حدیث صحیح لکھ دیتا ہوں، آئندہ ایسے سوالات کا جواب وہی ہوگا جو اوپر لکھا گیا ہے، اخراج البخاری عن نافع عن ابن عمر قال حفظت من النبی صلی اللہ علیہ وسلم عشر رکعات رکعتین قبل الظهر ورکعتین بعدھا ورکعتین بعد المغرب فی بیتہ ورکعتین بعد العشاء فی بیتہ ورکعتین قبل صلوٰۃ الصبح وكانت ساعة لا یدخل علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیما حدثنی حفصة انه کان اذا اذن المؤذن وطلع الفجر صلی رکعتین واخرج عن عائشة رضی اللہ عنہا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان لا یدع اربعاً قبل الظهر ورکعتین قبل الغداة، ان حدیثوں سے بارہ سنن مؤکدہ کا ثبوت کافی طور پر ہو رہا ہے، اور اگر سنن زوائد سے سنن مؤکدہ کے علاوہ مراد ہیں تو دوبارہ سوال کیا جاوے،

نماز تہجد سنت مؤکدہ ہر یا مستحب | سوال (۲) ایک لڑکا نام حبیب اللہ، مالائمنہ اردو پڑھتا تھا، ایک جگہ لکھا ہے کہ نماز تہجد سنت مؤکدہ ہے، اسی درمیان میں ایک حافظ صاحب تشریف لائے، اور کہنے لگے کہ سنت مؤکدہ نہیں بلکہ نفل ہے، اور تم کو معلوم نہیں، لڑکے نے کہا کہ جناب حافظ صاحب ہم نے تنبیہ الغافلین میں بھی یہی پڑھا ہے کہ نماز تہجد سنت مؤکدہ ہے، اور مالائمنہ میں بھی موجود ہے، بس جناب حافظ صاحب بہت غصہ ہو کر بولے کہ تم کو کیا معلوم، اور کون شخص ہمارے میں اتنا مسئلہ جانتا ہے اس بستی میں، تو لڑکے نے کہا کہ ہم کو تو یہی کتاب بس ہے، تو فوراً حافظ صاحب نے کہا کہ ہم اس کتاب پر وڑی کو نہیں مانتے،

الجواب؛ نماز تہجد کے بارہ میں علماء کا اختلاف ہے، بعض کے نزدیک سنت مؤکدہ ہے، بذیل مواظبت صلی اللہ علیہ وسلم علیہا من غیر افتراض علیہ قال فی رد المحتار ومفادہ اعتماد السنیۃ فی حقنا لانہ صلی اللہ علیہ وسلم واظب علیہ بعد نسیم فرضیتہ وکذا قال فی العلیۃ الاشبه انه سنۃ ام ص ۶۱۶ ج ۱، اور بعض کے نزدیک مستحب ہی، وحملوا مواظبتہ صلی اللہ علیہ وسلم علی کو نہا فریضۃ مختصۃ بہ اور اکثر علماء کا قول یہی ہے کہ امت کے حق میں صلوٰۃ تہجد مستحب ہے،



سنت مؤکدہ نہیں قال فی مراقی الفلاح و اکثر المثلثون علیہ و ندب صلوٰۃ اللیل خصوصاً آخرہ کما ذکرناہ، اور اس عبد ضعیف کا خیال یہ ہے کہ ابتداء تو صلوٰۃ تہجد مستحب ہی ہے، لیکن بعد شروع کر دینے کے اور عادی ہو جانے کے اس پر مواظبت کرنا سنت مؤکدہ ہے، و دلیل قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لابن عمر یا عبد اللہ لا تکن مثل فلان کان یقوم اللیل ثم ترک رواہ البخاری فی کتاب صلوٰۃ التہجد، چونکہ اس مسئلہ میں اختلاف ہے، اس لئے قاضی ثناء اللہ صاحب نے جو بہت بڑے محقق و محدث و عالم ہیں سنت مؤکدہ ہونے کو اختیار فرمایا، لقوة دلیلہ عندہ اس بناء پر ان پر اعتراض کرنا ہرگز جائز نہیں، اور کتاب مالا بدمنہ کو پید وڑی کتاب کہنا نہایت سخت کلمہ ہے، جس سے سلب ایمان کا اندیشہ ہے، جس نے یہ لفظ زبان سے نکالا ہو اسے فوراً توبہ و استغفار و تجدید ایمان کرنا چاہئے، اور احتیاطاً تجدید نکاح کر لینا بھی ضروری ہے، قال فی العالمگیریہ رجل عرض علیہ خصمہ فتویٰ الائمة فردھا وقال چه بارنامہ فتویٰ آوردہ قیل یکفر لانه رد حکم الشرع ۱ھ ج ۳ ص ۱۶۲، ۲ رجب ۱۲۸۱ھ

سنن مؤکدہ کے تارک کا حکم [سوال (۳)]

..... اکثر لوگ جمعہ کی فرض نماز کے بعد بغیر سنت پڑھے..... چلے جاتے ہیں نہ اپنے مکانوں میں جا کر پڑھتے ہیں، بازاروں میں جا کر بیٹھ جاتے ہیں، کتنا بھی تاکید کرو نہیں سنتے ہیں، نہ پسند و نصیحت قبول کرتے ہیں، ایسے لوگوں کے لئے کیا وعید آئی ہے، او مذکورہ لوگوں کے لئے کیا عذاب ہے، شرعاً بالتفصیل بیان فرما کر عند اللہ ماجور ہوں؟

الجواب، یہ لوگ تارک سنت مؤکدہ ہیں، اور ترک سنت مؤکدہ گناہ ہے بلا عذر ہو جائے تو صغیرہ ہے اور اس پر مداومت کرنا کبیرہ ہے، جس سے علاوہ سخت گناہ کے حرمان شفاعت نبویؐ کا اندیشہ ہے، رجل ترک سنن الصلوٰۃ ان لم یزال سنن حقاً فقد کفر لانه ترکها استخفافاً وان راها حقاً فالصحيح انه یأثم لانه جاء الوعيد بالترك عالمگیریہ واللہ اعلم قلت ومخافة حرمان الشفاعة رأیتہ فی مقام لا احفظ الآن موضعه واللہ اعلم ۲۵ شعبان ۱۲۸۲ھ

صلوٰۃ التہجد میں سمع اللہ من حمدہ کے بعد [سوال (۴)] مکمل و مدلل بہشتی زیور مطبوعہ قیام طویل میں ہاتھ باندھے یا کھلے رکھے اشرف المطابع ۱۳۲۲ھ درود سہرا حصہ ۲۴ پر

عہ ذکرہ فی الآلی المصنوعۃ للسیوطی ۱۲ منہ



صلوة التسبیح پڑھنے کا طریقہ درج ہے ”رکوع سے اٹھے اور سمع اللہ لمن حمدہ کے بعد پھر دس دفعہ پڑھے،“ حضرت صاحب اُس وقت ہاتھ باندھ کر تسبیح پڑھنی چاہتے یا کہ کھلے ہی رکھے جائیں مطلع فرمائیں،

الجواب؛ قال الطحاوی فی حاشیة علی مراقی الفلاح (ص ۱۵۰) تحت قول المصنف ولین وضع الرجل یدہ الیمنی علی الیسری ما نصہ ولا بد فی ذلک القیام ان یکون فیہ ذکر مستنون ومالا فلا مال یطل فحینئذ یضع کما فی السراج وغیرہ فان قیل فی القومة من الركوع ذکر مشروع وهو التسبیح والتحمید فینبغی ان یضع فیہا علی قولہما الجیب بان المراد قیام له قرار وهذا لا قرار له ام وهل یضع فیہا فی صلوة التسبیح لكون القیام له قرار فیہ ذکر مشروع یراجع ام قال الشاخی ومقتضاه ان یعتمد بید یہ (فی القومة) فی النافلة ولما رمن صرح به تامل لکنہ مقتضی اطلاق الاصلین الممارین ومقتضاه ان یعتمد فی صلوة التسبیح ام (ج ۵۰۹) ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صلوة التسبیح میں قومہ کے وقت ہاتھ باندھ کر تسبیح پڑھی جائے، فقط واللہ اعلم، ۱۴ صفر ۱۳۸۵ھ

تحت الوضوء در تحیۃ المسجد سنت ہی یا مستحب | سوال (۵) تحیۃ الوضوء تحیۃ المسجد یہ سنت ہے اور اس کے متعلق چند سوال کے جوابات | یا مستحب، ایک روز میں ان نمازوں کو کتنی بار اور کس وقت پڑھنا چاہئے، مسجد کو نماز کے وقت جاتے ہیں، ظہر کے وقت ظہر کو، عصر کے وقت عصر کو، ایسا ہی سب نمازوں کو کبھی اذان کے قریب اور کبھی اذان کے بعد اور کبھی نماز کے قریب جیسا اتفاق ہو، اب ان نمازوں کو کیسے ادا کرنا چاہئے، اور انہیں کونسی سورتیں پڑھنا مناسب ہے؟ ازراہ ہر بانی و بندہ پروری مفصل ترکیب اور اوقات سے مطلع فرما کر ممنون اور مشکور فرمادیں،

الجواب؛ تحیۃ الوضوء مستحب ہے، اور تحیۃ المسجد سنت ہے، مگر مؤکدہ نہیں، تحیۃ الوضوء ہر وضو کے بعد مستحب ہے، دن میں جتنی بار بھی وضو کیا جاوے، اور تحیۃ المسجد مسجد میں داخل ہونے کے وقت سنت ہی، جتنی بار بھی داخل ہو، لیکن جس کی آمد و رفت زیادہ رہتی ہو اس کو دن رات میں ایک بار تحیۃ المسجد پڑھنا بھی کافی ہے، اور تحیۃ المسجد



وتحتی الوضو سنن مؤکدہ اور فرائض سے بھی ادا ہو جاتی ہے، جبکہ وضو کے بعد فوراً یا مسجد میں جائے ہی سنت اور فرض میں معاً مشغول ہو جاوے اور بعد طلوع فجر کے طلوع آفتاب تک اور بعد عصر کے غروب تک مستقلاً اور عین طلوع شمس و غروب اور استواء شمس کے وقت مطلقاً تحتی الوضو اور تحتی المسجد پڑھنا جائز نہیں، باقی اوقات میں جس طرح چاہے پڑھے، خواہ مستقلاً خواہ سنت مؤکدہ وغیرہ کے ضمن میں، اور ان کے لئے کوئی سورت خاص نہیں جو سورۃ چاہے پڑھے، ۲۶ ربیع الثانی ۱۳۵۴ھ

سوال (۶) بہشتی زبیر دوسرا حصہ بیان نفل پڑھنے کے ایک مسئلہ پر شبہ کا جواب، میں لکھا ہے کہ نفل کھڑے ہو کر پڑھنا بیٹھ کر پڑھنے سے بہتر ہے، اور اس میں وتر کے بعد کی نفل بھی آگئی، مگر مجموعہ فتاویٰ عبدالحی جلد سوم صفحہ ۵۰ میں ہے کہ وتر کے بعد نفل بیٹھ کر پڑھنا چاہئے، ان دونوں مسائل کو کیسا سمجھنا چاہئے، جواباً باصواب سے مشرف فرمادیں، دیگر جائے مجموعہ فتاویٰ جلد اول صفحہ ۱۵۴ میں بھی بیٹھ کر پڑھنا بتلایا ہے، فقط

الجواب؛ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے فاذا اوتوا احدکم فلیرکم رکعتین (رواہ الدارمی عن ثوبان) ونیز ارشاد فرمایا ہے من صلی قاعداً فله نصف اجر القائم (رواہ البخاری عن عمران بن حصین) جو اپنے عموم کی وجہ سے نوافل بعد الوتر کو بھی شامل ہے، اور ابن ماجہ اور امام احمد نے کان یصلیہا و ہو جالس جو روایت کی ہے ہمارے نزدیک یہ جلوس تعبداً نہ تھا، بلکہ بوجہ تکان وغیرہ کے تھا، اور کان ہمیشہ استمرار کے لئے نہیں ہوتا جو دوام ثابت ہو، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم، عفی عنہ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۹، سوال ۱۳۳۴ھ

سوال (۷) جب ہر رکعت میں بعد الحمد شریف کے دوسری سورۃ نوافل میں مکروہ نہیں، سورۃ ملائے کی ضرورت ہو تو کیا اس میں دو یا تین رکعت کے بعد بھی بیچ میں ایک سورۃ چھوڑنا منع ہے؟

اس کا مطلب یہ ہے کہ جو نمازیں اس وقت میں پڑھنا جائز ہیں ان کے ضمن میں یہ بھی درست ہے ۱۲ حضرت مولاناؒ



الجواب؛ نوافل میں امر مذکور مکرر نہیں ہے، کما فی ہر اقی الفلاح و فی الخلاصة لا یکرہ هذا فی النفل قال الطحطاوی یعنی القرأۃ منکوسا و الفصل، والجمع کما هو مفاد عبارة الخلاصة حيث قال بعد ذکر المسائل الثلاث وهذا کلام فی الفرائض اما فی النوافل لا یکرہ (۱) ام، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح، طفاہ عمر عفا اللہ عنہ ۱۲ ذیقعد ۱۳۸۵ھ

سنن رواتب کے ترک کرنیوالے کا حکم | سوال (۸) سوال اول این کہ شخصے در اوقات خمس سنن رواتب علی سبیل الہتادون والتکاسل نمی خواند فقط برخواندن نماز ہائے فریضہ اکتفا می کند در حق آنکس شرعاً چه حکم است، و در آخرت بوجه ترک سنن رواتب معذور و ماخوذ خواهد شد یا نہ، و بایں سبب در زمرہ بے نمازاں محشور شود یا نہ؟

سوال دوم اینکه شخصے نماز ہائے پنجگانہ بجماعت میخواند بدین طور کہ ہر گاہ بجماعت شریک شود اقتدایت بہذا الامام اللہ اکبر گفتہ با امام اقتدار کند، و پسترد دعا، ثناء و تسبیحات رکوع و سجود و تکبیرات انتقالات و تشهد وغیرہ بیچ نمی خواند و بعد تکبیر تحریمہ تا آخر نماز بالکل ساکت می ماند اما در افعال دیگر یعنی قیام و قعود و رکوع و سجود و قومه و جلسہ با امام متابعت کرد و چوں نماز تمام شد با امام لفظات سلام علیکم و رحمۃ اللہ بہر دو جانب گفتہ از نماز بیرون شد، پس نماز این شخص کہ بطور مذکور فرائض بجماعت میگذارد صحیح شود یا نہ و از فرائض بری الذمہ گردید یا نہ،

الجواب؛ (۱) ترک سنن مؤکدہ بلا عذر بطریق اصرار و استمرار موجب عتاب و قدرے گناہ ہی، لیکن تارک سنن بے نمازی شمار نہ ہوگا، قال الشامی عن الکشف الکبیر معنی یا الی اصول الی الیسر حکم السنۃ ان یندب الی تحصیلها ویلام علی ترکها مع لحوق اثم یسیر و عن هذا قال فی البحران الظاہ من کلامہم ان الاثم منوط بتروک الواجب او السنۃ المؤکدۃ لتصریحہم باثم من ترک سنن الصلوات الخمس علی الصحیح و تصریحہم باثم من ترک الجماعة مع انها سنۃ علی الصحیح ولا شک ان الاثم وبعضہ اشد من بعض فالاثم لتارک السنۃ المؤکدۃ لا خف منه لتارک الواجب وظاہرہ حصول الاثم بالتروک مرۃ و یخالفہ ما فی شرح التحریر ان المراد التروک بلا عذر علی سبیل الاصرار و قال محمد فی المصرین علی ترک السنۃ



بالقتال و ابو یوسف بالتادیب اہم فیتعین حمل الترتک فیما مر عن البحر  
 علی الترتک علی سبیل الاصرار توفیقاً بین کلاہم اہم (ص ۹۳ ج ۱) اور اگر  
 احیاناً ترک ہو جائے یا عذر سے ترک ہو مثلاً سفر یا مرض یا تعب شدید کی وجہ سے تو موجب  
 عتاب و ملامت و گناہ نہیں،

(۲) اس شخص کے ذمہ سے فرض تو ساقط ہو جائے گا، لیکن ترک واجبات و ترک  
 سنن مؤکدہ کا گناہ ہو گا و ہوظاہر، ۲۲ ذیقعدہ ۱۲۸۷ھ

طالب علم، قاضی یا مفتی کو درس، فتویٰ اور  
 قضاء میں مشغول رہنے کی وجہ سے ترک سنن  
 رواتب جائز ہے یا نہیں؟

سوال (۹) طالب علم بوجہ قلت فرصت  
 بسبب کثرت اشتغال بمطالعہ کتب دینیہ  
 اگر برخواندن فرائض فقط اکتفا کند و سنن

رواتب ترک سازد، اس چنیں عمل کردن بعلمت مذکور در حق او شرعاً روا باشد یا نہ ؟  
 الجواب: طالب علم یا قاضی یا مفتی کو سنت فجر کے سوا دیگر سنن رواتب کا  
 ترک وقت اشتغال بالعلم یا بالقضاء و الفتویٰ جائز ہے، لیکن اگر وقت صلوٰۃ میں درس  
 فتویٰ و قضاء سے فارغ ہو جائے تو سنن کا بجالانا ضروری ہے و لا یجوز ترکھا ای سنتہ  
 الفجر لعل صار مرجعاً فی الفتویٰ بخلاف باقی السنن فلو ترکھا لی لحاجة الناس  
 الی فتواہ اہم قال الشامی معناه انه یتروک وقت اشتغاله بالافتاء لاجل  
 حاجة الناس المجتمعین علیہ و یشغی انه یصلیہا اذا فرغ فی الوقت و  
 ظاہر التفرقة بین سنتہ الفجر و غیرھا انه لیس له ترک الجماعة  
 لانہما من الشعائر فہی اکد من سنتہ الفجر و لذا جاز ترکھا لو خاف فوت  
 الجماعة و افاد طائفة یشغی ان یمکن القاضی و طالب العلم كذلك لا سيما المدرس اقول فی  
 المدرس نظر بخلاف الطالب العلم اذا خاف فوت الدرس او بعضہ اہم  
 (ص ۲۰۸ ج ۱) میں کہتا ہوں کہ شامی نے جو مدرس و طالب علم میں فرق کیا ہے اس کا  
 مقتضایہ ہے کہ طالب علم کو خوف فوت درس کے وقت تو ترک سنن غیر سنت  
 فجر و جماعت جائز ہو، لیکن معالیم کی وجہ سے اُن کا ترک جائز نہ ہو، کیونکہ درس  
 کے فوت کا قوبل نہیں اور وہ دوسرے کے قبضہ میں ہے، اور مطالعہ اپنی قبضہ

عہ یعنی عند المدرس کما سیأتی، ۱۲



میں ہے، دوسرے وقت بھی کر سکتا ہے، لیکن اگر ان لوگوں کے ترک سنن سے عوام الناس کو دینی ضرر ہو تو پھر اس کی اجازت نہیں، واللہ اعلم، ۲۴ رزی الحجہ ۱۳۳۷ھ

قبل عشاء چار رکعت کے قعدہ اولیٰ میں درود شریف | سوال (۱۰) عشاء کی چار رکعت سنت میں اور تیسری رکعت میں شمار و تعویذ پڑھنا جائز ہے، جب دو رکعت پڑھ کر قعدہ اولیٰ سے قیام میں کھڑا ہو تب شمار و تعویذ پڑھ کر قرأت شروع کرے، نیز قعدہ اولیٰ میں درود شریف و دعا پڑھے آیا یہ درست ہے؟

الجواب؛ قبل عشاء چار رکعت کے قعدہ اولیٰ میں درود شریف اور تیسری میں شمار و تعویذ پڑھنا جائز ہے، فی العالمگیریہ و فی الاربع قبل الظهر والجمعة وبعد ہا لا یصلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی القعدۃ الاولیٰ ولا یستفتح اذا قام الی الثالثۃ بخلاف سائر ذوات الاربع من النوافل (ص ۲، ج ۱) وھکذا فی الدر وقال ایضا ویتعوذ (ص ۱۰، ج ۱ مع الشامی) کتبہ عبد الکریم عفی عنہ ۱۳ رصفہ ۱۳۳۷ھ

نفل کی جماعت جیکہ مقتدی تین | سوال (۱۱) دو تین آدمیوں کی اقتدار بلاملائے نفل نماز سے زائد ہوں مکروہ ہے، میں درست ہے مگر جماعت کا ثواب نہیں ملتا، اور جب

جماعت کا ثواب نہیں ملتا تو دو تین آدمیوں کی جماعت بلاملائے بے سود ہے؟

الجواب؛ نفل کی جماعت کرنا جبکہ چار مقتدی ہوں تو اتفاقاً مکروہ ہے، اور تین مقتدی ہوں تو کراہت میں اختلاف ہے، اور جس صورت میں مکروہ نہیں اس میں ثواب نہ ملنے کی تصریح تو نہیں ہے، شامی نے قول بدائع ان الجماعۃ فی التطوع لیست بسنة سے استنباط کیا ہے، اور اس میں تامل بھی ظاہر کیا ہے (شامی ص ۱۲، ج ۱) بہر حال اہتمام جماعت نفل میں نہ کرنا چاہئے،

..... سوال (۱۲) عشاء و عصر کی چار سنت میں قعدہ اولیٰ پر درود شریف اور تیسری رکعت میں شمار و تعویذ پڑھنا جائز ہے،

اور دعا اور تیسری رکعت سبحانک اللہ سے شروع کرنی چاہئے؟

الجواب؛ فی الدر المختار و لا یزید، فی الفرض علی التثبوت فی القعدۃ الاولیٰ اجماعاً وقال الشامی (رقولہ فی الفرض) ای وما الحق بہ کالوتر



والسنن الرواتب وان نظر صاحب البحر فيهما رص ۵۳۲ ج ۱ اس سے معلوم ہوا کہ اس حکم میں عشاء و عصر کی چار سنتیں نوافل مطلقہ میں داخل ہیں، عبدالکریم عفی عنہ ۵، محرم ۵۵، الجواب صحیح : ظفر احمد عفی عنہ ۶، محرم ۵۵

سوال (۱۳)..... چھوٹی مسجد جو صرف ایک مکان پر مشتمل ہو جماعت فجر کھڑی ہونے کے بعد اس میں سنت فجر ادا کرے یا ترک کر دے؟

..... جو چھوٹی مسجد ایک مکانیت پر مشتمل ہو اس میں نہ صحن نہ حجرہ نہ برآمدہ نہ ستون نہ جگہ صیفی نہ شتوی، تو قیام جماعت مکتوبہ کی حالت میں سنتوں کا خصوصاً فجر کی سنت کا ترک کرنا ضروری ہے اور جماعت میں ملنا چاہئے، اور ادنیٰ و افضل سنن کے لئے مکان ہی ہر گھر سے سنت پڑھ کر آنا افضل ہے کیونکہ مسجد صلوٰۃ مکتوبہ کے لئے ہے نہ کہ سنت کے واسطے، اور افضلیت سنن و نوافل پڑھنے کی مکان میں مسجد سے حدیث سے ثابت ہے، خواہ سنت فجر ہو یا غیر، وعلیکم بالصلوة فی بیوتکم فان خیر صلوٰۃ المر فی بیتہ الا المکتوبہ، اور ترک کرنا اس وجہ سے بھی چاہئے کہ جب جماعت مکتوبہ قائم ہو جاوے تو اس وقت دوسری نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے، چونکہ یہ مسجد ایک ہی مکانیت پر مشتمل ہے، اس میں کوئی گوشہ یا دوسری جگہ نہیں ہے، لہذا بر بناء عبارات فقہیہ کے بھی ترک سنت فجر کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے، چنانچہ مجمع الانہر میں ہے ذکرہ خلف الصف بلا حائل، اور فتاویٰ امدادیہ جلد اول صفحہ ۳۵ کی اس عبارت سے بھی یہی مفہوم ہوتا ہے، فی رد المحتار باب ادراك الفريضة الحاصل ان السنة فی سنة الفجر ان یاتی بہا فی بیتہ والا فان کان عند باب المسجد مکان صلاھا فیہ والا صلاھا فی الشتوی او الصیفی ان کان للمسجد موضعان والا فخلف الصف عند سارية الخ، یہ قول زید کلہ ہے،

عمر کہتا ہے کہ سنت فجر کی قیام جماعت مکتوبہ کی حالت میں پڑھے، جبکہ تیقن ہو کہ رکعت ثانیہ قطعی فوت نہ ہوگی اور وقت میں بھی گنجائش ہو، البتہ صفوف سے ہٹ کر بُعْد اختیار کرے، جس قدر ممکن ہو والا فخلف الصف عند ساریۃ، عند ساریۃ سے مسجد کی جگہوں میں خواہ گوشہ ہو، خواہ محاذی صف یا خلف صف ہو بُعْد ہی مطلوب ہے، بحالت قیام جماعت فجر کی سنت کا ادا کرنا تعامل سے ہے، اور سنت فجر اشرف سنت مؤکدہ ہے، اور جماعت سنت مؤکدہ ہی، سنن کا ادا کرنا مکان میں مخصوص خواص کو ہے، عوام کے واسطے مسجد ہی



افضل ہے، بر بناء فضل حدیث ثواب کے مکان سے مسجد میں، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سنت پڑھنا مسجد میں وارد و ثابت ہے، ترمذی شریف کی حدیثوں سے، اب حضرت والا ہم لوگوں کو کیا حکم فرماتے ہیں کہ کس کا قول صحیح اور کس پر عمل کیا جاوے، بالدلیل جواب کلی عطا فرمایا جاوے، بینوا بالکتاب وتوجروا یوم الحساب،

**الجواب:** قال الشامی بعد العبارة المذكورة في الفتاوى الامدادية التي نقلها السائل مانصه لكن اذا كان للمسجد موضعان والامام في احدهما ذكر في المحيط انه قيل لا يكره لعدم مخالفة القوم وقيل يكره لانهما مكان واحد قال فاذا اختلف المشايخ فيه فالافضل ان لا يفعل قال في النهر فيه افادة انها تنزيهية (اص ۴۹، ج ۱) قلت هذا فيما اذا كان للمسجد موضعان واذا لم يكن سوى موضع واحد فالظاهر كراهة الاشتغال بالسنة هناك تحريماً الا اذا صلاها بعيداً عن الصفوف منعت لا عن القوم في جانب منه والله اعلم صورت مذکوره میں کہ مسجد میں بجز مکان واحد کے کچھ نہیں ہے، اقامت للمکتوبہ کے بعد مسجد کے اندر سنتیں فجر کی پڑھنا مکروہ ہے، بلکہ مسجد سے باہر دروازہ کے متصل پڑھنا چاہئے، یا اگر مسجد بڑی ہو اور جماعت قائم ہونے کے بعد ایک جانب گوشے میں سنتیں پڑھو ہوئے صفوف سے بعد کافی ہو جاتا ہو تو یہ بعد بھی قائم مقام حائل کے ہو جائے گا، کما یظهر من قول الطحاوی وغیرہ من مشایخ الحنفیة وقد ذکرته فی اعلاء السنن بالبط من ذلک واللہ اعلم، اور نوافل و سنن مؤکدہ کا گھر میں پڑھنا فی نفسہ افضل ہے، مگر چونکہ عوام نے اس فضیلت کو ترک سنن کا وسیلہ بنا لیا ہے اب سنن مؤکدہ کا مسجد میں پڑھنا افضل ہے، ورنہ ترک سنن کے ساتھ مہتمم ہوگا، اور تہمت سے بچنا لازم ہے، لما فی الحدیث من قوله صلی اللہ علیہ وسلم اتقوا مواضع التہم والامر للوجوب، واللہ تعالیٰ اعلم، ۸ رجب ۱۴۲۶ھ

سوال (۱۴) ہمارے یہاں مسجد میں تراویح کے قاری کے جو حافظ صاحب سامع ہیں وہ قبل تراویح دو رکعت نفل میں اپنا قرآن شریف قاری کو سناتے ہیں، مگر ان کے سنانے کے نفل میں شرکت کا حکم

وقت عشاء کا وقت بھی ہو جاتا ہے اور لوگ کچھ انکی جماعت میں شامل ہو جاتے ہیں کچھ علیحدہ ادا سنن میں مشغول ہو جاتے ہیں



پھر یہ حافظ صاحب جو نفل میں قرآن شریف سناتے ہیں بالکل اسی جگہ کھڑے ہو کر سناتے ہیں جو تراویح و فرض کے ام کی جگہ ہے، بظاہر مجھے یہ صورت پسندیدہ نہیں معلوم ہوتی، کیونکہ اس میں مشغولین یا سنن سے تراجم ہوتا ہے، اور ایسے وقت یا تو حافظ صاحب کے نفل موقوف ہوں یا سنن متروک، کیونکہ اذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا للآیۃ کا عموم موجودہ صورت کو جائز نہیں ٹھہراتا، پھر مجھے یاد ہے کہ مدینہ طیبہ میں میرے سامنے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے قاضی بلد سے یہ فرمایا تھا کہ لوگ مسجد نبویؐ میں تلاوت کرتے رہتے ہیں جس سے مصلّین کو تشویش ہوتی ہے، اس لئے اس کی ممانعت ہونی چاہئے تو قاضی صاحب نے وعدہ کیا تھا وہاں بھی تلاوت کرنے والے فرض نماز کی جماعت کے وقت نہیں کرتے تھے، کیونکہ اس وقت تو وہ بھی جماعت میں شامل ہو جاتے تھے، البتہ قبل جماعت و بعد اذان تلاوت بلند آواز سے کرتے تھے جس سے آراک سنن و رواتب میں تراجم ہوتا تھا،

الجواب: آپ کا خیال صحیح ہے، اس حافظ سامع کو ایسا جہر نہ کرنا چاہئے جس سے مصلّین کو تشویش ہو، بلکہ کسی الگ جگہ پڑھا کریں، اور اس کے ساتھ دوسرے لوگوں کو اقتدار بھی نہ کرنا چاہئے، کیونکہ نوافل مطلقہ کی جماعت میں تین چار سے زیادہ آدمی ہونا مکروہ ہیں، ۱۶ رمضان ۱۳۸۷ھ

اضطجاع بعد قیام اللیل | سوال (۱۵) میرا معمول یہ ہے کہ اگر کبھی تہجد کو اٹھ بیٹھا تو پھر سنت ہے یا نہیں؟ بغیر نماز فجر پڑھے نہیں لیٹتا، ایک صاحب نے جنھیں میں معتبر نہیں سمجھتا یہ کہا کہ تہجد کے بعد سو رہنا مسنون ہے اور فجر کے لئے پھر اٹھنا مسنون ہے

الجواب: اس قائل کا قول صحیح ہے مگر حنفیہ نے اضطجاع بعد قیام اللیل کی سنت عادت پر محمول کیا ہے، جس کا منشاء یہ تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم طول قیام لیل کے تعب رفع کرنے کے لئے اضطجاع فرماتے تھے، اور اگر یہ سنت مقصودہ بھی ہو تو اس پر عمل اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ قوت جماعت فجر کا اندیشہ نہ ہو ورنہ واجب فرض کا اہتمام ایسی سنت کے اہتمام سے مقدم ہے جس کا سنت مقصودہ ہونا ہی..... مختلف فیہ ہے، ۶ رمضان ۱۳۸۷ھ



خطبہ جمعہ شروع ہونے کے بعد آنے والا پہلی چار سنتیں ادا کرے، اور کب؟ یا یہ سنتیں ساقط ہو جاتی ہیں؟

سوال (۱۶) مسئلہ یہ ہو کہ جو شخص ایسے وقت

آکر کے شریک ہو کہ خطبہ جمعہ کا ہو رہا ہے تو فرضوں

سے پہلی جو چار سنت ہیں ان کو کب ادا کرے یا

نہ کرے، یہاں پر لوگ اصرار کرتے ہیں کہ وہ سنت خطبہ ہونے سے پہلے پڑھے تو پڑھ

اور بعد جمعہ کے وہ نہیں پڑھی جاتی ہیں، وہ معاف ہو جاتی ہیں،

الجواب؛ جمعہ کے بعد والی سنت مؤکدہ ادا کرنے کے بعد ان سنتوں کو پڑھو

جو جمعہ سے قبل والی فوت ہو گئی ہیں کما فی الدار المختار (بخلاف سنة الظهر)

وکن الجمعة (فانہ) ان خاف فوت رکعة ریت رکھا، ویقتدی رشم

یأتی بہا، علی انہا سنة (فی وقتہ) ای الظهر (قبل شفیعہ) عند محمد

وبہ یفتی وقال الشامی تحت (قوله وبہ یفتی) اقول وعلیہ المتون

لکن رجح فی الفتح تقدیم الركعتین قال فی الامداد فی فتاوی العتابی

انہ المختارونی مبسوط شیخ الاسلام انہ الاصح لحديث عائشة انہ

علیہ السلام کان اذا فاتتہ الرابع قبل الظهر یصلیہن بعد الركعتین

وهو قول ابی حنیفہ وکن فی جامع قاضی خان ام والحديث قال المتروک

حسن غریب فتم (شامی ص ۵۲، ج ۱)

اور بعض کتابوں میں ان سنتوں کا ساقط ہو جانا لکھا ہے، مگر شامی نے ان کے

ایک استدلال کا جواب دیدیا ہے، اور دوسرے استدلال کے بعد قائل فرمایا ہے،

اس سے معلوم ہوا کہ جمعہ کی پہلی سنتوں کا ظہر کی پہلی سنتوں کے.....

برابر ہونا راجح ہے، واللہ اعلم بالصواب، اور اگر بالفرض ان کے سقوط کو راجح

کہا جاوے تب بھی قصدا سے اصرار کے ساتھ منع کرنا ٹھیک نہیں، کوئی شخص احتیاط

کی بنا پر پڑھے تو اس کے روکنے کے کیا معنی، سنت نہ ہوں گی تو نفل کا ثواب

مل جاوے گا، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ

الجواب صحیح ظفر اعظمی، ۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ

سوال (۱۷) کسی خاص رسم کے معاملہ میں استخارہ کرنے کے

لئے دو رکعت نماز پڑھ کر دعا، اللہم انی استخیرک الخ پڑھنا

ہوں تو کیا کرنا چاہئے؟

استخارہ میں دونوں شقیں برابر

لے وقد صرح بہ ابن نجیم فی البحر، النظر الرائق باب الجمعة،



اس کے بعد دل میں غور کرتا پھر جس طرف ارادہ پختہ ہو جاوے اسے حکم سمجھنا اور اس پر کاربند ہونا لکھا ہے، مگر مجھ گنہگار شخص کی یہ حالت ہے کہ غور کرنے میں دونوں جانب خیال کی حالت یکساں رہتی ہے،

الجواب؛ دونوں میں خیر ہے جس پر چاہے عمل کرے، بشرطیکہ وہ دونوں شقیں جائز ہوں، اور اگر ان میں سے ایک شق ناجائز ہو تو استخارہ جائز نہیں ہے، کیونکہ استخارہ اسی وقت مشروع ہو جبکہ دونوں صلیتیں جائز ہوں، کتبہ العبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۵ رمضان ۱۴۲۸ھ

تہجد کی کتنی رکعتیں ہیں | سوال (۱۸) تہجد کی نماز کے متعلق مختلف روایتیں ہیں، کتنی رکعتیں پڑھنی چاہئے، اور دو رکعت کی نیت باندھنی چاہئے یا چار چار کی؟  
الجواب؛ آٹھ رکعتیں مختار ہیں، اور دو رکعت پڑھنا افضل ہے،

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ عبد الکریم عفا عنہ ۸ رمضان ۱۴۲۸ھ

صلوٰۃ التبیح کی دوسری رکعت کی تسبیحات میں راجح قول کونسا ہے، اور اس سے متعلق ایک ضمنی سوال،  
سوال (۱۹) صلوٰۃ التبیح کے بارے میں ترمذی شریف کے صفحہ ۶۳ پر ابو رافع کی حدیث اور مشکوٰۃ کے صفحہ ۱۱۱ پر ابن عباسؓ کی روایت

سے دوسری رکعت کے ختم کی تسبیحات بعد تشہد پڑھی جاسکتی ہیں، کیونکہ ان کی روایتیں پہلی کے ختم کی بھی جلسہ استراحت میں ہیں، مگر کہتے ہیں کہ حنفیہ کے نزدیک یہ صورت مرجوح ہے، راجح عبد اللہ بن المبارکؒ الیٰہی، جو ترمذی کے صفحہ ۶۲ پر ہے، اور اس میں جلسہ استراحت کی ضرورت نہیں، کیونکہ قیام ہی میں پچیس ہو جاتی ہیں، تو اس راجح صورت عند الحنفیہ پر دوسری رکعت کی تسبیحات کی کیا صورت ہوگی، یا جو عبد اللہ بن المبارکؒ نے سید الخ سے بیان فرمایا ہے یہی ہے، اور آنجناب کی معمول بہا کونسی صورت ہے؟

الجواب؛ ابن عباسؓ کی روایت میں اس کا کوئی ذکر ہی نہیں، کہ تسبیحات تشہد سے پیشتر پڑھی جاویں یا بعد تشہد، اور سوال میں بعد تشہد ہونے پر جو استدلال کیا گیا ہے اس سے مدعی ثابت نہیں ہوتا، پہلی اور تیسری رکعت کے جلسہ استراحت

عہ حکم کا مطلب یہ ہے کہ ایک جانب رجحان ہو نیکی کے بعد اس پر عمل کرنا بہتر ہے، لیکن اگر دوسری مروجہ شق پر بھی عمل کر لیا جاوے تو جائز ہے، ۱۲ عبد الکریم عفی عنہ



میں تسبیحات ہونے سے یہ کیسے لازم آتا ہے کہ دوسری اور چوتھی رکعت میں بعد تشهد ہو، البتہ اگر قرأت پر قیاس کیا جاوے تو ممکن ہے، یعنی یوں کہا جاوے کہ جس طرح قیام میں قرأت کے بعد تسبیحات ہیں اسی طرح قعود میں تشهد کے بعد پڑھی جاویں، لیکن ایک روایت میں قبل تشهد پڑھنے کی تصریح وارد ہوئی ہے، اس واسطے اس قیاس پر عمل نہ ہوگا، بلکہ روایت پر عمل کیا جاوے گا، والروایۃ قد اخرجہا الدارقطنی عن ابن عباس ہر فوعاً وفيہا انتک اذا جلس للتشہد قلت ذلک عشر ہرات قبل التشہد (اللائی المصنوعۃ ص ۲۰) وقال العلامة السیوطی رجالہ ثقات الا صدقۃ وهو الدمشقی کما نسب فی روایۃ ابی نعیم وابن شاہین وهو ابن عبد اللہ و یعرف بالسمین ضعیف من قبل حفظہ و وثقہ جماعۃ (ص ۲۲)۔

اور ابن المبارک کی روایت میں سجدہ ثانیہ کے بعد تسبیحات ہی نہیں جو ان کے محل کا سوال ہو، فافہم، اور عبد اللہ بن المبارک سے ترمذی نے جو روایت کی ہے وہ مرفوعاً بھی مروی ہے، رواہ البیہقی من حدیث ابی خباب الکلبی عن ابی الجوزاء عن عبد اللہ بن عمرو عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم (ص ۳۷۵۲) والکلبی مختلف فیہ ضعفہ کثیرون و ذکرہ ابن حبان فی الثقات وقال ابن نمیر صدوق کان صاحب تدلیس قال الفلابی قال ابو نعیم لم یکن بابی خباب بأس الا انه کان یدلس وکن اقال احمد وابن معین وابوداؤد عن ابی نعیم وقال احمد بن سلیمان الیروہاوی عن ابی نعیم مثل ذلک وزاد ما سمعت منہ شیئاً الا شیئاً قال فیہ حدثننا (تہذیب التہذیب) اور اللائی المصنوعۃ (ص ۲۳) میں ہے قال الحاکم ولا یتہم بعد اللہ انه یعلم ما لم یصح عنہ سندہ وایضافیہ (ص ۲۳) وقال البیہقی بعد تخریجہ کان عبد اللہ بن المبارک یصلیہا وتداولہ الصالحون بعضہم بعضا و فی ذلک تقویۃ للحدیث المرقوم، پس یہ روایت بھی ثابت ہے، اور جب دونوں طریق ثابت ہیں تو دونوں طرح پڑھنا جائز ہے، جس طریق سے چاہیں پڑھیں اور حنفیہ اگر طریق اول پڑھیں، یعنی جلسۂ استراحت کریں تو ان پر کوئی اعتراض نہیں



کیونکہ یہ ایک جداگانہ نماز ایک خاص طریق سے وارد ہوتی ہے، پس جس طرح اس میں تسبیح کا اضافہ ہے اسی طرح جلسہ استراحت کا اضافہ ہے، اس سے تمام نمازوں میں جلسہ استراحت ہونا لازم نہیں آتا، اور حنفیہ میں سے بعض نے دونوں طریق نقل کئے ہیں، اور بعض نے طریق اول پر اقتصار کیا، اور بعض نے طریق ثانی پر اور علامہ شامی نے کہا ہے: ”الذی ينبغي فعل هذه مرة وهذه مرة“ اور ملا علی قاریؒ نے بھی مرقات میں فرمایا ہے ”وینبغي للمتعب ان يعمل بحديث ابن عباس منارة وعمل بحديث ابن المبارك اخرى“ ولکن قنیہ میں روایت ابن المبارک کے متعلق ہے ”انہما المختار من الروایتین“ (شامی ص ۱۹، ج ۱) و نیز علامہ نوویؒ نے اذکار میں اس کی موافقت کی ہے (بذل المجہد، ص ۶، ج ۲) اور امام غزالی رحمہ اللہ نے احیاء العلوم میں فرمایا ہے ”ہذا هو الاحسن وهو اختیار ابن المبارک (ص ۱۸۶ ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ رائج طریق ابن المبارک کا ہی، اور نوویؒ و غزالیؒ کی موافقت سے معلوم ہوا کہ حنفیہ میں سے جن حضرات نے اس کو اختیار کیا ہے، ان کا مطمح نظر موافقت حنفیہ فی عدم الجلسۃ للاستراحتہ نہیں ہے، بلکہ کوئی اور وجہ ہے، اور اگر کوئی حنفی یہ بھی کہے کہ جب دونوں طریق ثابت ہیں تو ہمارے لئے وہ طریق اختیار کرنا بہتر ہے، جو اقرب الی المذہب ہو تو اس میں کچھ حرج بھی نہیں، ان پر اعتراض تو جب ہوتا.... جب غیر ثابت کو صرف موافقت مذہب کی بنا پر ترجیح دیتے، واللہ اعلم،  
، ارشوال شہدہ کتبہ عبد الکریم عفی عنہ

## فصل فی التراویح

تراویح کی چار رکعت میں اگر سوال (۱) امداد الفتاویٰ جلد اول صفحہ ۹۳ میں یہ مسئلہ لکھا ہے کہ تراویح میں قعدۃ اولیٰ کو سہواً ترک پر سجدۃ سہو کے بعد چار ہی محسوب ہوں گی“ اور قاضی خاں کی عبارت سے استدلال کیا ہے، حالانکہ کبیری ہندوستانی مطبع ص ۳۹۰ میں ہے ”وان صلی اربع رکعات بتسلیمۃ واحده ولم یقعد علی رکعتین تجزی عن تسلیمۃ واحده وهو المختار قال قاضی خاں وهو الصحیح و قال ابواللیث تنوب عن تسلیمتین والصحیح الاول انتہی مختصراً“ اور طحاوی مراقی الفلاح ص ۲۲۵ میں ہے ”وسلم علی کل رکعتین فاذا وصلها وجلس علی کل شفیع فالاصح انہ ان تعمد ذلک



کرہ وصحت واجزآئہ عن کلہما واذا لم یجلس الا فی آخر اربع نابت عن تسلیمۃ، اس پر طحاوی نے ایک خلجان بھی کیا ہے، مگر کچھ دقیق نہیں، بالجملہ اس کی تحقیق حضرت مولانا سے مراجعت کے بعد فرمادیں، انتظار ہے، اب تک کبیری وغیرہ ہی پر عامل تھا، مگر فتاویٰ کی عبارت سے تردد میں پڑ گیا، السائل محمد زکریا کاندھلوی،

الجواب؛ مکرمی المحترم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،۔ بجواب مسئلہ عرض ہے کہ فتاویٰ قاضی خاں کی عبارت میں نے دیکھی، اس میں بھی آگے چل کر دوسرے ہی قول کو صحیح لکھا ہے، جیسا کہ کبیری و طحاوی حاشیہ مرآۃ الفلاح میں ہے، قال قاضی خان وقال الفقیہ ابو جعفر والشیخ الامام ابوبکر محمد بن الفضل فی الدراویج ینوب الاربع عن تسلیمۃ واحدة وهو الصحیح لان القعدة علی رأس الثانیۃ فرض فی التطوع فاذا ترکها کان ینبغی ان تفسد صلوٰتہ اصلا کما هو وجه القیاس وانما جاز استحسنانا فاخذنا بالقیاس وقلنا بفساد الشفع الاول واخذنا بالاستحسان فی حق بقاء التحریمة واذا بقیت التحریمة صح شروعه فی الشفع الثانی وقد اتهمنا بالقعدة فجاز عن تسلیمۃ واحدة وعن ابی بکر الاسکاف الخ فذکر نحوه، ص ۱۱۵، میں نے یہ عبارت حضرت مولانا کو بھی دکھلائی فرمایا کہ میرا معمول تو عرصے دوسرے ہی قول پر فتویٰ دینے کا ہے، کہ یہ چار قائم مقام دو کے ہوں گی، جیسا کہ کلام مشائخ سے اس کی ترجیح ظاہر ہوتی ہے، لیکن امداد الفتاویٰ کا جواب غالباً اس بنا پر ہے کہ آجکل طبائع میں کسل غالب ہے، اگر چار کو قائم مقام تسلیمۃ واحدة کے مان کر دو رکعت کا اعادہ کیا جائے گا تو وہ اعادہ مع اس مقدار قرآن کے ہوگا، جو ان رکعتوں میں پڑھا گیا ہے، اور بعض دفعہ ان دو رکعتوں میں بہت زیادہ مقدار تلاوت کی جا چکتی ہے، ان کا اعادہ مع مقدار تلاوت نمازیوں پر بہت گراں ہوتا ہے حتیٰ کہ فرماتے تھے کہ میں نے بعض جگہ اس پر لڑائی ہوتے ہوئے دیکھا ہے، اس لئے تسہیل عوام کے لحاظ سے امداد الفتاویٰ میں فقیہ ابواللیث کے قول پر میں نے اکتفاء کیا، کہ جب مسئلہ میں دو قول موجود ہیں، اور ایک قول میں عوام کو سہولت ہے تو اس کو اس جہت سے ترجیح ہے، وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یسر ولا تعسر ولا تشرا ولا تنفرا، گو قواعد کے لحاظ سے دوسرا ہی قول صحیح ہے مہذا واللہ اعلم، پس جس جگہ دوسرے قول پر فتویٰ دینے سے لوگوں میں توحش اور تنگی کا



اندیشہ ہو وہاں میرے نزدیک پہلے ہی قول پر فتویٰ دینا چاہیے، واللہ اعلم، ۲۲ رمضان ۱۴۲۸ھ  
 حروف کاٹ کر تیز پڑھنے والے | سوال (۲) ایسا حافظ جو سال بھر قرآن مجید کی تلاوت نہ  
 حافظ کے پیچھے نماز مکروہ ہے کرتا ہو، اور حافظ بھی پختہ نہیں ہے، دنیا دار ایسا کہ تین چار قسم  
 کا روزگار کئے ہوئے ہے، مگر اتنا چاہتا ہے کہ سال بھر میں بذریعہ تراویح قرآن سنا دوں، انداز  
 اس کے سنانے کا یہ ہے کہ صاف لفظ نہیں ادا کرتا، کسی لفظ کا کوئی جزو پڑھا اور تیزی میں  
 اس لفظ کا کوئی جزو چھوڑ دیا، اور اسی تیزی میں کہی بلکہ آیت یا دو آیت یا کئی آیتیں چھوڑ گیا  
 تو ایسے حافظ کے پیچھے نماز تراویح درست ہے یا نہیں؟

الجواب؛ ایسے حافظ کے پیچھے تراویح پڑھنا مکروہ ہے، سوال نمبر ۲۲  
 ایک حافظ کا ایک رمضان میں | سوال (۳) ایک حافظ ایک رمضان میں مثلاً تین عشر  
 تین چار جگہ قرآن ختم کرنا، میں تین جگہ تراویح میں قرآن ختم کرتے ہیں اور ہر ایک جگہ مقتدی  
 غیر ہوتے ہیں، اب سوال ہے کہ ایسے ختم و تراویح جائز ہے یا نہیں، اگر اس کے جواز کی  
 ایک دلیل مرقوم ہو تو بہتر ہے؟

الجواب؛ جائز ہے قال فی نور الایضاح و شرحہ و سن ختم القرآن  
 فیہا ای مروتۃ فی الشہر علی الصحیح و ہو قول الاکثر قال الطحطاوی و مرتین  
 فضیلۃ و ثلاثا فی کل عشر مروتۃ افضل ام ص ۲۲۱، قلت والاطلاق یدل علی  
 افضلیۃ الختم ثلاثا مطلقا سواء کان فی مسجد واحد او فی ثلاث مساجد  
 فی کل مسجد مروتۃ، اور فتاویٰ قاضی خان میں جس صورت کو مکروہ لکھا ہے اس کا مطلب  
 یہ ہے کہ روزانہ ایک مسجد میں پوری تراویح پڑھائے اور پھر وہی امام دوسری مسجد میں جا کر  
 تراویح پڑھائے یہ مکروہ ہے، قال فی صفحہ ۱۱۲ ج ۱ اول وصلی امام واحد التراويح  
 فی مسجدین کل مسجد علی وجہ الکمال اختلف المشایخ فیہ حکى عن ابی بکر  
 الاسکاف رۃ انه لا يجوز وقال ابو بکر سمعت ابا نصر انه قال يجوز لاهل المسجد  
 جمیعاً کما لو اذن المؤذن واقام وصلی ثم اتی مسجد اخر فاذن واقام وصلی  
 معهم فانه لا یکرہ وانما یکرہ اذا اذن واقام ولا یصلی معهم کذلک فی  
 التراويح الی ان قال هذا اذا اتم للناس مرتین فان لم یکن اماما وصلی  
 التراويح فی مسجد بجماعة ثم ادرك جماعة اخرى فی مسجد اخر



فصلی لا بأس بہ، اھ، اور وجہ کراہت یہ ہے کہ جب ایک باریہ شخص تراویح پڑھ چکا ہے، تو دوبارہ اس کی نماز نفل ہوگی اور مقتدیوں کی تراویح ہوگی تو امام کی نماز مقتدی سے اضعف ہوگی، وذا لا يجوز بخلاف اس کے ایک مسجد میں ختم کر کے دوسری مسجدوں میں ختم کرے، اور ہر جگہ امام و مقتدی کی نماز تراویح کی ہو اس میں کوئی حرج نہیں، واللہ اعلم، ۳ شعبان روزہ اور تراویح لازم و ملزوم ہیں یا نہیں | سوال (۴) نماز تراویح اور روزہ لازم و ملزوم ہیں یا نہیں، بے روزہ نماز تراویح ہرگز نہ پڑھے یا پڑھ لے؟

الجواب؛ روزہ اور تراویح لازم و ملزوم نہیں ہیں، اگر کوئی شخص عذر کی وجہ سے روزہ نہ رکھ سکے لیکن وہ تراویح پڑھ سکتا ہے تو اس کو تراویح پڑھنا چاہئے، ۱۲ رمضان ۱۴۲۸ھ فصل کی کٹائی کی وجہ سے روزہ افطار | سوال (۵) فصل کٹائی یا کسی ایسے ہی سخت مشقت کرنے والے کی اقتدار کا حکم، والے کام کے لئے روزہ کا افطار جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اگر فصل کاٹنے میں تاخیر کرنے سے زراعت کے ضائع ہونے کا اندیشہ نہ ہو تب تو کاشتکار کو لازم ہے کہ فصل کو بعد رمضان کے کاٹے، اور اگر تاخیر سے زراعت کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہو اس لئے رمضان ہی میں کاٹنا پڑے، اور کٹائی کی حالت میں روزہ دشوار ہو تو کاشتکار کو اس حالت میں افطار جائز اور درست ہے، بعد رمضان کے ان ایام کی قضا کر کے، کفارہ نہ ہوگا، قال فی الفتاوی الکاملیۃ سئل عن حصاد لم یقعد علی حصاد زرعہ مع الصوم واذا اخرہ یهلك هل یجوز لہ الافطار حیث یجوز الجواب نعم یجوز لہ ذلک حیث یجوز فقد نقل المحقق ابن عابدین رحمہ اللہ فی حواشیہ علی الدر من الخیر الرمی مانصہ وعلی ہذا الحصاد واذا لم یقعد علیہ مع الصوم ویهلك الزرع بالتأخیر لا شک فی جواز الفطر والقضاء اھ واللہ اعلم، ص ۱۶۱، ۱۶۲ رمضان ۱۴۲۸ھ

نماز تراویح میں قرآن کی | سوال (۶) ایک شخص نماز تراویح کی چار رکعت کی نیت کرتا ہے سورتوں کی ترتیب حکم | اول رکعت میں سورۃ والعصر پڑھتا ہے، دوسری میں سورۃ اخلاص پڑھتا ہے، تیسری میں سورۃ الہمزہ اور چوتھی میں پھر سورۃ اخلاص پڑھتا ہے، اس صورت میں نماز تراویح ہوگی کہ نہیں، اگر ہوگی تو حوالہ کتاب اور استدلال حدیث کی ضرورت ہے اور اگر نہیں ہوگی تو بھی دلائل کی ضرورت ہے، بہر حال ہر حالت میں ثبوت اور حوالہ



کتاب کی ضرورت ہے، ایسا کرنے والے کو کیا کرنا چاہیے، اور اس کے لئے کیا حکم ہے، میرا ذاتی خیال تو یہ ہے کہ نماز نہیں ہوگی، کیونکہ ترتیب قرآن ٹھیک نہیں، اور ہر نماز کے لئے ترتیب قرآن کا ہونا ضروری ہے، بہر حال اس مسئلہ کے لئے جو کچھ ضروری ہو تحریر فرمائیے،

(۲) ایک شخص دو رکعت نماز تراویح کی نیت کرتا ہے پہلی رکعت میں سورۃ والعصر پڑھتا ہے دوسری میں سورۃ الاخلاص اسی طرح وہ نماز تراویح کی بست رکعتیں ختم کرتا ہے یا یہ طریقہ جائز ہے یا نہیں؟ دونوں صورتوں کے لئے دلائل کی ضرورت ہے،

الجواب؛ قال فی الخلاصہ رجل یصلی اربع رکعات بتسلیمۃ وقعد فی الثانیۃ قدر الشہد اختلف المشائخ فیہ اکثرہم علی انہ یجزی عن تسلیمتین اھ ص ۶۵ ج ۱، صورت مذکورہ میں نماز درست ہو جاوے گی، مگر تراویح میں چار رکعتیں ایک سلام سے پڑھنا خلاف سنت ہے، قال فی الخلاصۃ وان قرأ فی رکعۃ سورۃ وفی رکعۃ اخری فوق تذلک السورۃ او فعل ذلک فی رکعۃ مکروہۃ وان وقع ہذا من غیر قصدہ بان قرأ فی الركعۃ الاولی قل عوذ برب الناس یقرأ فی الركعۃ الثانیۃ ہذا السورۃ ایضاً وھذا کلھا فی الفرائض اما فی النوافل لایکرہ اھ ص ۹۷ ج ۱، اس سے معلوم ہوا کہ سورتوں کی ترتیب فرائض میں ضروری ہے، غیر ترتیب سے پڑھنے میں کراہت ہوگی، لیکن نوافل میں ہر طرح اختیار ہو گا..... نوافل میں بھی ترتیب کی رعایت افضل ہے، لیکن جو صورت سائل نے لکھی ہے اس میں تو کچھ بھی حرج نہیں، کیونکہ نوافل و تراویح کا ہر شفعہ صلوٰۃ مستقلہ ہے، اور ہر شفعہ کی قرأت میں الگ الگ رعایت ترتیب کی ہے، گو مجموعہ شفعتین میں ترتیب نہ رہی ہو اس کا مضائقہ نہیں، ۲۳ رمضان ۱۴۲۸ھ

سوال (۷) نماز تراویح میں ہر چار رکعت کے بعد دعا مانگنے کا حکم، یہاں کی مسجدوں میں دستور یہ تھا کہ رمضان المبارک

میں نماز تراویح کی ہر چار رکعت کے بعد امام و مقتدی کچھ وظیفہ پڑھتے تھے، پھر وظیفہ کے بعد امام ہاتھ اٹھا کر دعا مانگتا تھا، اور جملہ مقتدی آمین کہتے تھے، اس سال اتفاق سے مدینہ طیبہ زادہ اللہ شرفاً و تعظیماً سے خطیب مسجد نبویؐ ایک مسجد میں تشریف لائے، اور وہ اس مسجد موصوف کے امام مقرر ہوئے، یہ مدنی امام حافظ قرآن بھی تھے، لہذا اس سال رمضان المبارک میں آپ نے تراویح میں قرآن پاک پڑھا، لیکن ہمیشہ کے دستور کے خلاف ہر چار رکعت



تراویح کے بعد صرف ذکر و وظیفہ پر قناعت کی دعا نہیں مانگی، البتہ بیس رکعت تراویح کے ختم پر ذکر کر کے دعا مانگی، دو سکر روز جب اس واقعہ کی اطلاع دوسری مسجدوں میں ہوئی تو ایک مسجد میں اُس پر سخت اعتراضات کئے گئے، جب امام صاحب مدنی سے اس کی بابت دریافت کیا گیا تو انھوں نے فرمایا کہ ہمارے یہاں مسجد نبویؐ میں جس طریقہ سے تراویح پڑھی جاتی ہیں میں نے اسی طریقہ پر پڑھیں، چونکہ مدینہ پاک میں ہر چار رکعت کے بعد دعا نہیں مانگی جاتی ہے، لہذا اسی کے مطابق میں نے بھی کیا، مجھے یہاں کا دستور نہ تو معلوم تھا، اور نہ یہاں کے رواج کی تقلید میرے ذمہ ضروری تھی، اُس دوسری مسجد والوں نے نفسانیت کی بناء پر ایک صاحب سے اپنی مسجد میں وعظ کہلایا، واعظ صاحب نے کھلم کھلا ہر چار رکعت پر دعا نہ مانگنے پر بہت کچھ اعتراضات کئے، اور اپنے نزدیک یہاں کے اعتبار سے اس جدید فعل کی پوری تردید کر دی،

پس اب سوال یہ ہو کہ ہر چار رکعت تراویح کے بعد صحابہ کرام رضوانہمہ مجتہدین خصوصاً امام اعظم ابو حنیفہؒ کا عمل درآمد دعا کے متعلق کیا تھا، اور اگر ان کا دستور العمل نہیں تھا، تو آیا یہ دعا مانگنا بلا کراہت جائز ہے یا نہیں، اور یہ کہ محض جائز ہی ہے یا مستحب یا سنت اور امام کو اس دعا پر مجبور کرنا اور نہ کرنے پر شور و شر بھیلانا شرعاً درست ہے یا نہیں، در صورت جواز جب عوام کا اس قدر اصرار ہو کہ تارک کو موجب ملامت قرار دیں تو عوام کے عقیدے کی درستی کے لئے اس کا ترک کر دینا بہتر ہی یا نہیں؟ بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ اگر ہر چار رکعت کے بعد دعا مانگنا جائز بھی ہو تو بھی موجودہ حالات میں اس کا ترک کر دینا ضروری ہوگا، اس لئے کہ فقہاء نے تصریح فرمائی ہے کہ جب کسی غیر ضروری فعل پر مداومت عقیدہ عوام کے فساد کا باعث ہو تو خواص پر واجب ہے کہ عقیدہ عوام کی درستی کے لئے اس کو ترک کر دیں، پس سوال مذکور کا مفصل جواب ارشاد فرمائیں،

الجواب واللہ الموفق للصواب؛ قال فی الدرر یجلس ندباً بین کل اربعة بقدرها وکذا بین الخامسة والوتر ویخیرون بین تسبیح وقراءة وسکوت وصلوة فرادی الخ قال العلامة الشامی تحت قوله بین تسبیح قال القمستانی فیقال ثلث مرات سبحان ذی الملک والملکوت سبحان ذی العزة والجبروت



الی قولہ لا اِلٰه الا اللہ نستغفر اللہ نسألك الجنة ونعوذ بك من النار كما في منهم العباد  
 ۱۷، ۳۹، قلت وفي البدائع ومنها ان الامام كلما صلى ترويجة قعد بين الترويحتين  
 قدر ترويجة يسبم ويهلل ويكبر ويصلي على النبي صلى الله عليه وسلم ويدعو وينتظر  
 ايضا بعد الخامسة قدر ترويجة لانه متوارث من السلف ۱۷، ۳۹، ولعل  
 المراد بقوله يدعون يأتي بالدعية الماثورة لا الدعاء برفع اليدين لان المتوارث  
 من السلف في هذا الموضع انما هو مطلق الانتظار سواء كان بالجلوس او بالقيام او  
 بالسكوت او بالذكر ونحوه قال في شرح المنية وليس المراد حقيقة الجلوس بل  
 المراد الانتظار وهو مخير فيه ان شاء جلس ساكتا وان شاء هلل او سبم او قرأ  
 او صلى نافلة منفردا وهذا الانتظار مستحب لعادة اهل الحرمين فان عادة اهل  
 مكة ان يطوفوا بعد كل اربع اسبوعا ويصلوا ركعتي الطواف وعادة اهل المدينة  
 ان يصلوا اربع ركعات، وقد روى البيهقي باسناد صحيح انهم كانوا يقومون  
 على عهد عمر لعني بين كل ترويحتين ۱۷ (ص ۳۸۶)

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ ہر ترویجہ کے بعد مستحب مطلق انتظار ہے جس میں امام و مقتدی  
 کو اختیار ہے کہ خواہ خاموش بیٹھے رہیں یا اذکار وغیرہ میں مشغول رہیں، اور دعاء بہیت  
 متعارفہ خصوصیت کے ساتھ نہ درمیانی ترویجوں میں مسنون ہے نہ آخری ترویجہ میں، لیکن  
 اس میں شک نہیں کہ مطلق سکوت سے ذکر و ادعیہ میں مشغول ہونا بہتر ہے، پس اگر جائز و  
 اختیاری سمجھ کر تمام ترویجوں میں ہاتھ اٹھا کر دعاء کی جائے تو اس کا بھی مضائقہ نہیں، اور اگر  
 صرف ترویجہ خامسہ میں دعاء کی جائے تو اس کا بھی مضائقہ نہیں، اور اگر کسی ترویجہ میں بھی دعاء  
 نہ کریں یہ بھی جائز ہے، یہ تو اصل حکم ہے، لیکن ایک عارض پر نظر کر کے اولیٰ یہ ہے کہ درمیانی ترویجوں  
 میں دعاء نہ کی جائے، وہ یہ کہ ہر ترویجہ کے بعد بطریق متعارف دعاء کرنا موجب ثقل علی القوم ہوتا ہے  
 اگر تسبیحات و تہلیلات کے بعد خشوع کے ساتھ دعاء کی جائے گی تو اس میں ضرور کچھ دیر ہوگی،  
 اور اگر بدون خشوع و حضور قلب کے جلدی سے ہاتھ اٹھا کر منہ کو مل لے تو ایسی دعاء سے دعاء  
 نہ کرنا بہتر ہے، ان اللہ لا یقبل الدعاء من قلب لاه، اور فقہاء نے امام تراویح کو تعلیم فرمائی ہے  
 کہ صلوٰۃ تراویح میں بعد تشہد کے صرف اللہم صل علی محمد کہہ کر سلام پھیر دیا کرے، ادعیہ ماثورہ نہ  
 پڑھے، مخافة الثقل علی القوم، توجب دعاء مسنون کو فقہاء نے ترک کرنے کی تعلیم کی ہے تاکہ قوا



پر ثقل نہ ہو تو دعا، ترویج جو کہ مسنون بھی نہیں بلکہ جائز اور غایت سے غایت مستحب ہو اس کو ترک کرنا ثقل سے بچنے کے لئے کیوں افضل و اولیٰ نہ ہوگا، و یا قی القوم والامام بالثناء فی کل شفع ویزید الامام علی التشهد الا ان یمل القوم فیاتی بالصلوات ویکتفی باللہم صل محمد لانہ الفرض عند الشافعی ویتروک الد عوات ویمتنب المنکرات اھ کہ فی الد علی الشامیۃ (ص ۲۰، ج ۱) اور ہر چند کہ اصل حکم تخییر پر نظر کرتے ہوئے ترویج خامسہ میں بھی دعا بطریق متعارف کو کچھ ترجیح معلوم نہیں ہوتی مگر ایک علت پر نظر کر کے ترویج خامسہ میں دعا کرنا مستحب و اولیٰ ہو جاتا ہے، وہ یہ کہ ترویج خامسہ میں حزب قرآن پورا ہو جاتا ہے، اور بعد تلاوت حزب قرآن کے دعا کرنا مستحب ہے، اور وہ وقت اجابت دعا کا ہے، قال فی الاحیاء فی بیان اداب التلاوة الثامن ان یقول فی مبتدأ قراءته اعوذ باللہ السميع العليم من الشیطان الرجیم، الی ان قال ولیقل عند فراغه من القراءة صدق اللہ تعالیٰ وبلغ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہم انفعنا بہ وبارک لنا فیہ الحمد للہ رب العالمین استغفر اللہ الھی الیوم اھ (ص ۲۲۹، ج ۲) وقال فی الحصن فی احوال اجابة الدعاء مانصہ وعقوب تلاوة القرآن ولا سيما الختم طموس خصوصاً من القاری. ت ط اھ (ص ۳۰ و ۳۱) وفي الالتقان للسيوطی ناقلاً عن الشعب من حدیث انس مرفوعاً من قرأ القرآن وحمد الرب وصلى على النبي صلى الله عليه وسلم واستغفر ربه فقد طلب الخير مكانه اھ (ص ۱۱۶، ج ۱)، غرض تلاوت قرآن سے فارغ ہو کر دعا کرنا مستحب ہے، اور یہ وقت قبول دعا کا ہے، اس لئے ترویج خامسہ میں دعا کرنا مستحب و افضل و اولیٰ ہوگا، اور ہر ترویج میں دعا کرنا ایسا ہوگا، جیسے کوئی شخص تلاوت قرآن کے وقت ہر رکوع یا ہر ربع پر ہاتھ اٹھا کر دعا کیا کرے، اور یقیناً یہ صورت مستحذ ہے، سلف صالحین ضرر فراعن عن الحرب کے وقت دعا کیا کرتے تھے، اور یہی منصوص بھی ہے، وسط قرأت یا تلاوت میں دعا کرنا ثابت نہیں، لہذا گاہے گاہے تو مضائقہ نہیں، مگر اس پر مواظبت بدعت ہے، اور اگر مواظبت سے گذر کر اس کے خلاف سے مزاحمت ہونے لگے تو یقیناً یہ فعل ممنوع ہوگا، کیونکہ اصول شرع میں یہ بات منقح ہو چکی ہے کہ امر مباح و مستحب بلکہ



سنت کو بھی اگر اس کی حد سے بڑھا دیا جائے اور اس کے تارک پر ملامت ہونے لگے تو ایسے وقت میں اس مباح یا مستحب یا سنت کا ترک عوام و خواص سب پر ضروری ہو جائے گا،  
ہذا واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم ، ۸ رزی قعدہ ۱۴۲۸ھ

سوال (۸) اس مسئلہ میں مدت سے شبہ ہے لہذا حضرت والا  
ایک مسجد میں قرآن ختم کرنے کے بعد سے استفادہ کرتا ہوں، امید ہے کہ جواب سے تشفی خاطر فرما دیجئے  
دوسری مسجد میں قرآن مجید سنانے کا حکم اور اس پر ایک شبہ کا جواب  
ایک حافظ قرآن نے رمضان کے عشرہ اولیٰ میں ایک مسجد میں چند مقتدیوں

کو ایک محکم لوجہ اللہ سنایا، پھر عشرہ ثانیہ میں دوسری مسجد میں دوسرے مقتدیوں کو جنہوں  
نے ختم سنا نہیں ان کو دوسرا ختم سنایا، اب سوال یہ ہے کہ اس صورت میں بناء قوی علی  
الضعیف لازم آتا ہے، کیونکہ دوسرے مقتدیوں کو ایک ختم سنا سنت مؤکدہ ہے، اور حافظ  
صاحب کو دوسرا ختم سنانا مستحب ہی یہ تو بندہ کا شبہ ہے، باقی جو حضرت کی مرضی ہو وہی  
صواب ہے؟

الجواب: بناء القوی علی الضعیف یہ ہے کہ امام کی نماز مقتدی کی نماز سے اضعف  
ہو اور یہاں ایسا نہیں، کیونکہ عشرہ ثانیہ میں تراویح کی نماز امام و مقتدی دونوں پر علی السواء  
سنت مؤکدہ ہے، اس لئے یہ صورت جائز ہے، دوسرے یہ بھی مسلم نہیں ہے کہ امام کی قرأت  
مقتدیوں کی قرأت سے اس صورت میں اضعف ہے، کیونکہ گو نماز شروع کرنے سے پہلے تو  
امام پر قرأت واجب و سنت نہ تھی، بلکہ نفل تھی، لیکن نیت و افتتاح صلوٰۃ کے بعد  
اس پر قرأت بقدر صحت صلوٰۃ فرض ہو گئی، اور اب وہ جتنی بھی قرأت کرے گا، سب فرض  
میں داخل ہوگی، اگرچہ سارا قرآن ہی ایک نماز میں پڑھ جائے سب فرض ہی میں داخل ہوگی، ۹ شعبان ۱۴۲۸ھ  
فاسق امام کے پیچھے نماز تراویح سوال (۹) .....  
پڑھنے کا حکم اور اس کی تفصیل

بعض بعض حفاظ قرآن مجید بعد گزر جانے ماہ  
رمضان المبارک کے تارک الصلوٰۃ ہو جاتے ہیں، اور بعض بخیر وقت نماز میں سے ایک دو وقت  
کی نماز گاہے بگاہے ادا کرتے ہیں، یا ڈاڑھی بالکل منڈواتے ہیں، یا نہایت مبالغہ کے ساتھ  
کترواتے ہیں کہ ایک انگشت کے برابر بھی نہیں چھوڑتے، جب ماہ مبارک آتا ہے تو ایسے  
حافظ نماز تراویح میں امام بن کر کلام پاک سناتے ہیں تو ایسے حفاظ کے پیچھے نماز تراویح  
... پڑھنا مکروہ ہے یا نہیں، اور اگر مکروہ ہے تو تنزیہی ہے یا تحریمی، اور مکروہ تحریمی کی



کسی آیت قرآنی یا حدیث صحیح سے تشریح فرما دیجئے، اور نیز مکرر یہ ہے کہ مرتکب مکروہ تحریمی کا گنہگار ہوتا ہے یا نہیں، اور نماز بکراہت تحریمی ادا کی ہوئی واجب الاعادہ ہوتی ہے یا نہیں؟ بنیوا تو جروا،

الجواب؛ اگر یہ لوگ رمضان میں گزشتہ گناہوں سے توبہ کر لیں اور نماز پنجوقتہ کی پابندی شروع کر دیں، اور ڈاڑھی منڈانا یا کترانا چھوڑ دیں تب تو ان کے پیچھے تراویح مکروہ نہیں، اور اگر رمضان میں بھی وہ اپنے افعال فسقیہ پر باقی ہوں تو ان کے پیچھے نماز مکروہ ہے، اور اس میں اختلاف ہے کہ کراہت تنزیہی ہے یا تحریمی، شرب نلالی اور زلیعی نے کراہت تحریمیہ کو ترجیح دی ہے، اور طحاوی بھی اسی طرف مائل ہیں، باقی علماء نے تنزیہی کہا ہے، مگر یہ کراہت اُس وقت تک ہی جبکہ کوئی امام نیک دستیاب ہو سکے، اور اگر بجز فاسق کے کوئی حافظ نہیں ملتا، تو اہل محلہ کو چاہئے کہ اس صورت میں ختم قرآن کی طبع نہ کریں، کسی ناظرہ خواں نیک آدمی کو امام بنا کر الم تر کیف سے تراویح ادا کر لیں، اگر اہل محلہ ایسا نہ کریں اور حافظ فاسق ہی کو امام بناویں تو پھر جو کچھ گناہ ہوگا، اول امام بنانے والوں کو ہوں گا، دوسرے لوگوں کو بلا کراہت اس کے پیچھے تراویح پڑھنا جائز ہے، مگر اپنے افعال و اقوال سے اس امام کی عظمت و تعظیم نہ کریں، اور اگر محلہ میں کوئی دوسری مسجد ایسی ہو جہاں نیک امام تراویح پڑھاتا ہو تو وہاں جا کر تراویح پڑھنا چاہئے، فاسق کے پیچھے نہ پڑھنا چاہئے، اور اگر نیک امام کوئی نہیں ملتا، نہ حفظ نہ ناظرہ خواں تو پھر فاسق کی اقتداء بلا کراہت جائز ہے، قال فی نور الایضاح وکرة امامة العبد الی قوله وکرة امامة الفاسق اه قال الطحاوی افاد الحموی ان کراهة الاقتداء بالعبد وما عطف علیه تنزیہیة ان وجد غیرهم والا فلا هم وسیاتی ما یفید ان امامة الفاسق مکروهة تحریمًا ص ۱۷۵، قال فی نور الایضاح وکرة امامة الفاسق العالم لعدم اهتمامه بالدين فتجب اهانته شرعًا فلا یعظم بتقدیمه للامامة (قال الطحاوی قوله فتجب الخ تبع فيه الزلیعی ومفادہ کون الکراهة فی الفاسق تحریمیة ام) واذا تعذر منعه ینقل عنه الی غیر مسجدہ للجمعة وغیرها وان لم یقم

بہ قلت فامامة الفاسق الجاهل بالاولی الوجود السببین للمنع فيه ۱۲ منہ



الجمعة الاھوتصلی معہ ام قال الطحاوی وفي السراج هل الافضل ان یصلی خلف ہؤلاء ام الانفراد قيل اما فی الفاسق فالصلوۃ خلفہ اولی وھذا انما ینظر علی ان امامتہ مکروہۃ تنزیہا اما علی القول بکراہۃ التحريم فلا واما الآخرون فیمکن ان یقال الانفراد اولی لجهلہم بشروط الصلوۃ ویسکن اجراءہم علی قیاس الصلوۃ خلف الفاسق وجزم فی البحر بان الاقتداء بہم افضل من الانفراد (ص ۱۷۶) قلت بشرط ان لا یكون الامام لجانا یفسد الصلوۃ بلحنہ والا فالانفراد اولی بل هو المتعین اذ المریجہ اماما غیرہ ، واللہ اعلم

تنبیہ: چونکہ فاسق کے پیچھے نماز مکروہ ہونے میں دو قول ہیں، ایک قول میں کراہت تنزیہی ہے دوسرے تحریمی ہے، اس لئے اس میں شر و فساد نہ بڑھانا چاہئے، اگر سہولت کے ساتھ ایسے امام سے علیحدگی ممکن ہو تو خیر ورنہ اگر فتنہ یا عداوت کا اندیشہ ہو تو اسی کے پیچھے نماز پڑھتے رہیں، دوسرا امام کی طرف منتقل ہونے کی سعی نہ کریں، البتہ اگر امام فاسق ہونے کے ساتھ جاہل بھی ہو اور قرآن بھی غلط سلط پڑھتا ہو جس سے فساد نماز کا احتمال قوی ہو تو پھر اس کے پیچھے نماز نہ پڑھنا چاہئے، واللہ اعلم، ۶ رمضان ۱۴۲۲ھ

نابالغ بچے کے پیچھے تراویح کا حکم | سوال (۱۰) .....  
اور اس سلسلہ میں ایک حدیث کا بخوا ... ایک لڑکا نابالغ حافظ قرآن تراویح میں قرآن سنا دے، اور پیش امام مقرر شدہ الم ترکیف سے پڑھانے والا حاضر ہے تو آیا امام مقرر شدہ کی حاضری میں لڑکے نابالغ حافظ کے پیچھے اقتدار بالغ مقتدیوں کی جائز ہے یا نہیں، حالانکہ پیش امام مقرر شدہ کی ناراضگی بھی نہ ہو، اور نابالغ لڑکے کے پیچھے قرآن سنانے کی حالت میں تراویح بہتر ہے یا کہ پیش امام مقرر شدہ کے پیچھے الم ترکیف سے بہتر ہے، مفصل جواب آنا چاہئے، بالغ حافظ نہ ہونے کی وجہ سے ضرورتاً بھی نابالغ حافظ کے پیچھے تراویح جائز ہے یا نہیں، ایک مولوی صاحب نے فتویٰ دیا ہے اور حدیث شریف کا حوالہ دیا ہے، وہ پرچہ بھی ہمراہ اس سوال کے ہے، آیا یہ حدیث اس موقع پر ہے یا کہ اور موقع پر، اس کا خلاصہ مندر ما کر ارسال فرماویں،

(نقل فتویٰ) نابالغ لڑکے کے پیچھے تراویح ہوتی ہے، جیسے حدیث محمد بن مقاتل



سے واضح ہوتا ہے، حدیث ہکذا ان امامۃ الصبی فی التراویح تجوز لان الحسن بن علی رضی اللہ عنہما کان یؤم عائشۃ رضی اللہ عنہا وکان صبیاً حدیث کو ترجیح ہوتی ہے فقہ پر اگر نفل نابالغ کے پیچھے ضعیف ہوتی تو عائشہ رضی اللہ عنہا حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ کے پیچھے کیوں تراویح پڑھتیں، باقی غایۃ الاوطار والے کو حدیث مذکور نہیں ملی، اگر ملتی تو اختلاف بیان نہ کرتا، قاعدہ بنائے قوی علی الضعیف یہاں پر معتبر نہیں، دیکھو تراویح میں اگر پیش امام باوجود قدرت کھڑے ہونے کے بیٹھا ہو اور مقتدی کھڑے ہوں تو ثواب تراویح میں کچھ فرق نہیں آتا، حالانکہ بناءً قوی علی الضعیف پائی جاتی ہے، قاعدہ کا ثواب نصف ہی قائم ہے،

**الجواب:** نابالغ کی اقتدار نہ فرض میں جائز ہے نہ نفل میں، نہ تراویح میں، پس مقتدیوں کو لازم ہے کہ جب بالغ حافظ نہ ہو تو الم ترکیف ہی سے تراویح کسی ناظرہ خواں بالغ کے پیچھے پڑھ لیں نابالغ حافظ کے پیچھے نہ پڑھیں، ہذا ہوا الصحیح المفتی بہ وما جوزہ مشایخ بلخ ضعیف لا یلتفت الیہ واللہ اعلم، اور ایک جواب جو در سکر پرچہ پر لکھا ہوا ہے، جس میں محدث محمد بن قاتل سے نابالغ کی امامت کو جائز کیا گیا ہے تو اس کے متعلق یہ سوال ہے کہ یہ محدث محمد بن مقاتل کس کتاب میں ہے اور اس کی سند کیسی ہے، جب تک سند حدیث معلوم نہ ہو جائے اس وقت تک یہ قابل احتجاج نہیں، اور امامت نابالغ کی ممانعت نصوص صریحہ سے ثابت ہے، قال صلی اللہ علیہ وسلم الامام ضامن والمؤذن مؤتمن اخرجہ البزار ورجالہ موثقون واخرجہ الطبرانی الامام ضامن فما صنع فاصنعوا واسنادہ حسن (اعلاء السنن ج ۲ ص ۱۳۲) وظاہر ان الضامن لابد ان یکون اقوی من المضمون وقال صلی اللہ علیہ وسلم ولیؤمکمما اکبرکمما اخرجہ الشیخان وعن ابن مسعود قال لا یؤم الغلام حتی تجب علیہ الحدود وعن ابن عباس قال لا یؤم الغلام حتی یحتمل رواہما الاثرم فی سننہ کذا فی النیل (ص ۳۳ ج ۳) والاثران لیسابا نزل من الحسن والا لما سکت عنہما الشوکانی واللہ اعلم پس ان نصوص کے ہوتے ہوئے نابالغ کی امامت جائز نہیں ہو سکتی، ۱۹ رمضان ۱۲۲۲ھ

سوال (۱۱)..... تراویح میں ہر سورۃ پر بسم اللہ پڑھنے یا نہ پڑھنے میں امام عاصم کی تقلید کی جائے یا امام ابو حنیفہ کی؟

..... نماز تراویح میں بسم اللہ شریف امام ابو حنیفہ کے نزدیک سرّاً یا جہراً ہر سورۃ



کے شروع میں پڑھنا جائز ہے یا ناجائز، یا تمام قرآن شریف میں امام موصوف کے نزدیک صرف ایک ہی مرتبہ پڑھنا ستر یا جہراً کافی ہے، پھر ان میں کونسا عمل امام موصوف کے نزدیک اولیٰ ہے، اور نماز تراویح میں قاری کو کس امام یا راوی کی تقلید ضروری ہے، اور اگر نماز تراویح میں قرآن کے اندر قاری امام ابو حنیفہ صاحب کی تقلید کرے تو مشبہ یہ ہوتا ہے کہ قرآن تو پڑھا جاتا ہی راوی حفص کی روایت میں پھر امام موصوف کی تقلید کس طرح کرے گا، اور کیونکہ امام صاحب کی تقلید کے موافق یعنی ہر سورۃ کے شروع میں بسم اللہ شریف نہ پڑھی جائے تو حفص کی روایت کے مطابق قرآن مجید پورا نہیں ہوتا، کیونکہ بسم اللہ شریف کو آپ نے ہر سورۃ کا جزو فرمایا ہے، لہذا نماز تراویح میں قاری کو ان میں سے کونسا طریقہ اختیار کرنا چاہئے، اور کس کی تقلید ضروری ہوگی؟ بینوا تو جروا،

الجواب: امام عمام یا حفص کی تقلید صرف قرآن کی تلاوت اور وجوہ قرأت میں کی جاتی ہے، باقی احکام صلوٰۃ میں ان کی تقلید نہ ہوگی، بلکہ اس میں فقہاء کی تقلید ہوگی، سو ابو حنیفہ کے نزدیک بسم اللہ صرف ایک مرتبہ پڑھنا ختم قرآن کے لئے ضروری ہے اگر ایک دفعہ کسی سورۃ پر بسم اللہ پڑھ دی گئی تو قرآن پورا ہو گیا، اور بہتر یہ ہے کہ ایک دفعہ تراویح میں اس آیت کو جہراً پڑھا جائے، جیسا کہ تراویح میں سارا قرآن جہر سے پڑھا جاتا ہے، اگر امام کسی جگہ بھی بسم اللہ کو جہر سے نہ پڑھے، بلکہ کسی ایک جگہ ستر پڑھے تو امام کا ختم تو پورا ہو جائے گا، لیکن سامعین کے ختم میں ایک آیت کی کمی رہے گی، باقی سب سورتوں کے اول میں بسم اللہ کو جہر سے پڑھنا امام صاحب کے نزدیک مکروہ ہے، اور ہر سورۃ کے اول میں ستر پڑھنا جائز ہے، بلکہ اگر مقتدیوں پر تطویل کا خوف نہ ہو تو مستحب ہے، واللہ اعلم، ۲ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۷ھ

تراویح کے تردیح میں تمام جماعت کو سوال (۱۲) ..... یہاں کے پیش امام نماز تراویح میں چاک وغیرہ پلوانا خلاف سنت بدعت ہے

چار رکعت و دس رکعت کے بعد تمام جماعت کو مع امام مسجد کے برآمدے میں بلا کر چائے پلاتے ہیں، اور جب ان کو کہا گیا کہ یہ فعل اچھا نہیں ہے تو یہ جواب دیتے ہیں کہ مکہ شریف اور مدینہ شریف میں ایسا ہی ہوتا ہے، اور کتاب شامی اور درمختار میں یہ مسئلہ موجود ہے، علمائے کرام سے ہم مسلمانوں کی التجا ہے کہ اگر یہ فعل واقعی جائز ہے تو بھی اور اگر ناجائز



ہو تو بھی مح سند و مہر کے فی سبیل اللہ لکھ کر روانہ فرماویں نماز تراویح سے چھوٹی چھوٹی  
سورۃ سے پڑھی جاتی تھی،

**الجواب؛** قال فی الدرر مجلس ندباً بین کل اربعة رالاً و ضم قول اکثر بعد  
کل اربعة ۱۲ ش) بقدرها و کذا بین الخامسة والوتر والاستراحة علی خمس  
تسلیمات اختلف المشایخ فیہ و اکثرهم علی انه لا یستحب و هو الصحیح اھ  
مراده بخمس تسلیمات خمس اشفاع ای علی الركعة العاشرة كما فسر به  
فی شرح المنیة ۱۲ ش) ویخیرون بین تسبیح و قراۃ و سکوت و صلوٰۃ فرادی  
رونی النہر و اما الصلوٰۃ فقیل مکروہة و قیل سنتہ و هو ظاہر ما فی السراج  
واهل مکة یطوفون و اهل المدینة یصلون اربعاً ۱۲ ش) ص ۳۸، و ۳۹ ج ۱۔

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ چار رکعت کے بعد تراویح میں قدرے استراحت و انتظار  
مستحب ہے، جس میں تسبیح و قراۃ و سکوت کا اختیار دیا گیا ہے، اور بعض نے منفرداً نماز پڑھنی  
کی بھی اجازت دی ہے، اور بعض نے اس سے منع کیا ہے، لیکن کھانے پینے کا اختیار کسی نے  
نہیں دیا، اس لئے اکل و شرب کو اس جلسہ میں معمول قرار دے لینا یقیناً بدعت ہے، ہاں اس کا  
مضائقہ نہیں کہ کسی نمازی کو پیاس لگے تو وہ بوقت جلسہ پانی پی لے یا کوئی شخص کبھی ضرورت  
کی وجہ سے چائے پی لے، لیکن اس جلسہ کو چائے نوشی کا جلسہ قرار دے لینا کہ سب نمازی مح  
امام کے چائے نوشی میں مشغول ہو جائیں، خلاف سنت اور طریقہ بدعت ہے، اور اہل مکہ و مدینہ  
کا فعل زمانہ خیریت میں تو بوقت جلسہ ترویج طواف و صلوٰۃ تھا، اگر اس زمانہ شریعت میں معمول  
بدل گیا ہو تو ہمیں اس کا علم نہیں، اور نہ اُن کا یہ فعل حجت ہے، واللہ اعلم، ۲۲ سوال مشکم

نماز تراویح میں ہر چار رکعت کے بعد سوال (۱۳) تراویح میں جبکہ ہر چار رکعت کے بعد آرام  
امام کس ہیئت سے بیٹھے؟، کے لئے بیٹھتے ہیں امام کو کس ہیئت سے بیٹھنا چاہئے، یعنی

امام کو قبلہ رخ بیٹھ کر آرام لینا چاہئے، یا کہ فجر عصر کی فرض نماز کے بعد امام مقتدیوں کی طرف منہ  
کر کے بیٹھتا ہے اس ہیئت سے بیٹھنا چاہئے، سنت کے مطابق بہتر طریقہ ارشاد فرماویں،  
**الجواب؛** تراویح کے درمیان بیٹھنے کی کوئی خاص کیفیت منقول نہیں ہے، مگر  
فقہاء کے قول سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ اگر امام کو تھوڑی دیر بیٹھنا ہو جتنی دیر بعد نماز کے دعا  
کرتے ہیں عموماً ہوتی ہے تو اتنی دیر نمازیوں کی طرف پشت کر کے بیٹھنے کا مضائقہ نہیں،



اور اگر اس سے زیادہ دیر بیٹھنا ہو تو وائیں یا بائیں انحراف کر کے بیٹھنا چاہئے، واللہ اعلم  
قال الحافظ ويحتمل ان قصر زمان ذلك ان يستمر مستقبلا للقبلة من اجل  
انما اليق بالدعاء ويحتمل الاول على ما لو طال الذكر والدعاء، واللہ اعلم  
(ص ۲۷۸ ج ۲ فتح الباری) قلت وقواعدنا لا تباہ فقط  
الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۵/ ذی القعدہ ۱۳۳۷ھ، عبد الباقی عفا عنہ من رفعہ

نماز تراویح میں دو دور رکعت سوال (۱۴) حضور نے بہشتی زیور کے دو سر حصہ میں  
افضل ہی یا چار چار رکعت، تحریر فرمایا ہے کہ تراویح کی نماز اگر دو دور رکعت یا چار چار  
رکعت کی نیت باندھے دونوں طرح جائز ہے، لیکن کوئی عالم کہتا ہے کہ عربی عجم تک  
کوئی دیار میں نہیں دیکھا جاتا ہے، لہذا چار رکعت کی نیت ترک کر کے دو دور رکعت کی  
نیت کرنا افضل ہے اور چار رکعت کی نیت کرنا مکروہ کس کتاب میں اس کی دلیل ہے، اطلاع فرماویں؟

الجواب: فی البدائع (ص ۲۸۹ ج ۱) ومنها (ای من السنن) یصلی کل  
رکعتین بتسلیمة علیہما ووصلی ترویجیہ بتسلیمة واحدة وقد التفتی قدراً للتشہد لاشک انہ یجوز  
على اصل اصحابنا ان صلوات كثيرة تتأدى بتحریمية واحدة بناء على ان التحريم  
شرط وليست بركن عندنا خلافاً للشافعي لكن اختلف المشايخ انه هل  
يجوز عن تسليمتين او لا يجوز الا عن تسليمية واحدة قال بعضهم لا يجوز  
الا عن تسليمية واحدة لانه خالف سنته المتوارثة بترك التسليمية  
والتحریمية والثناء والقعود والتسمية فلا يجوز الا عن تسليمية واحدة  
وقال عامتهم انه يجوز عن تسليمتين وهو الصحيح اهـ،

وفی نور الايضاح وتویر الابصار وہی عشرون رکعة بعشر تسليمات  
فی السراجیة کل ترویجیة اربع رکعات بتسليمتين وفی الوقایة والقدری  
کل ترویجیة تسليمتان وفی بحر الرائق (ص ۶۷۷ ج ۲) مثل ما فی البدائع .....  
وفی البحر ایضاً ص ۵۲ (ج ۲) وفی المحيط وانما اخترنا فی التراویح مشنی  
مشنی لانها تؤدی بالجماعة وادأوها على الناس مشنی مشنی اخف وليس  
وفی ..... فتح القدیر تحت قول الهدایة (ولهما الاعتبار بالتراویح)  
فان الاجماع على الفصل فیها وفی العناية تحت قول الهدایة (والتراویح)



تؤدی بجماعة، جواب عن اعتبارهما بالتراویح فیراعی فیها جهة التیسیر  
بالقطع بالتسليم عن رأس الركعتین لان ما كان اذوم تحریمه كان اشق  
على الناس اه فتح القدیر (ص ۹۲ ج ۱)

ان روایات سے معلوم ہوا کہ تراویح میں دو رکعت پڑھنا سنت ہے، لیکن  
چار چار پڑھنا بھی بنابر مذہب صحیح جائز ہے، گو خلاف متواتر ہونے کی وجہ سے  
مکروہ تنزیہی ہو، البتہ بحر الرائق و ہدایہ کی تعلیل سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم یعنی دو رکعت  
کا افضل ہونا جماعت کے ساتھ خاص ہے، پس ممکن ہے کہ منفرد کے لئے اصل قاعدہ  
یعنی امام صاحب کے نزدیک چار چار نوافل افضل ہونے کی بنا پر تراویح بھی چار چار  
افضل یا کم از کم مساوی ہوں (وفیہ ان الحكم لا ينتفی بانتقار التعلیل فابقار الروایة علی  
العموم اولی للتوارث و يمكن ان یجاب بان التوارث ثابت فی الجماعة و اما اذا صلی  
منفرداً فلا دلیل علی توارثه فافهم) اور بہشتی زیور کی مخاطب مستورات ہیں، جو نماز تنہا  
پڑھتی ہیں، اس لئے بہشتی زیور پر شبہ نہ کیا جاوے، و نیز بہشتی زیور کی عبارت  
یہ ہے (چاہے دو رکعت کی نیت باندھے چاہے چار چار رکعت کی) اور اس میں یہ  
تصریح نہیں کہ دونوں فضل میں مساوی ہیں، بلکہ دونوں کے جواز پر بھی یہ عبارت  
محمول ہو سکتی ہے، فلا اشکال علیہ باقی حال،

جماعت ثانیہ تراویح کی ایک صورت | سوال (۱۵) ہمارے یہاں رمضان المبارک کے  
شروع سے یہ طریقہ ہو رہا ہے کہ ایک قرآن شریف بعد نماز عشاء تراویح میں سنایا جا رہا  
ہے، اور سامع جو کلام مجید سنتا ہے اپنی چار رکعت تراویح باقی رکھ لیتا ہے، یعنی امام کے  
ساتھ سولہ رکعت تراویح پڑھتا ہے، بقیہ چار رکعت تراویح اسی مسجد میں امام ہو کر  
جس میں ایک یا دو پارہ سناتا ہے پوری کرتے ہیں، مقتدی کل تراویح بعد نماز عشاء ختم  
کر لیتے ہیں، جو مقتدی سننے کے شائق ہیں ان کو گھر جا کر جگنہ کا اہتمام بھی ہوتا ہے، جو  
قریب ۱۲، ۵ کے ہو جاتے ہیں، ان مقتدیوں میں بعض کی نیت نفل نماز کی اور بعض کی

عہ اشارۃ الی ان لقائل ان یقول ان الثابت امر ان ادار التراویح بالجماعة و ادارہ مثنی امثنی ولا یتو  
سنیۃ احدہما علی الآخر ۱۲ منہ



تہجد کی ہوتی ہے، ایسی صورت میں یہ جماعت بلا کراہت جائز ہے یا نہیں، اگر نہیں تو اور کوئی صورت درست ہونے کی ہو سکتی ہے؟

**الجواب؛** جیسا کہ وہ حافظ صاحب چار رکعت تراویح میں شامل نہیں ہوتے اسی طرح وہ مقتدی بھی چار رکعت میں شامل نہ ہو کریں، اور پھر چار رکعت جماعت سے پڑھ لیں، کما ہوا ظاہر، لیکن احتیاطاً جگہ بدل دیں، یعنی جہاں پہلی جماعت ہوئی تھی اس جگہ سے الگ پڑھ لیں، کما سیاتی، اور پھر اس تراویح کی جماعت میں کچھ مقتدی نفل پڑھنے والے بھی شامل ہو جائیں، تو مضائقہ نہیں، لہذا اقتدار المتطور بمن لیسلی السنۃ وانہ جائز الخ، بدائع ص ۲۹۹، کیا ایک مسجد میں دو مرتبہ سوال (۱۶) ایک مسجد میں دو مرتبہ تراویح کی جماعت مکروہ ہے؟

**الجواب؛** تراویح کے تکرار فی المسجد کے متعلق کوئی چیز یہ نہیں ملتا، تراویح کی جماعت مکروہ؟

دوسری جگہ تحقیق کر لیا جاوے، محض رکن الدین پر اعتماد نہ کیا جاوے، البتہ مزید احتیاط کی بناء پر جگہ بدل لیا کریں، تاکہ تکرار مکروہ ہونے کی صورت میں بھی کراہت مرتفع ہو جاوے، اور باوجود تبدیل ہیئت تکرار جماعت فرض تو مکروہ ہے، لیکن تراویح میں بناء بر قول ابو یوسف تبدیل ہیئت سے تکرار مکروہ نہ رہے گا، عن ابی یوسفؒ انه اذا لم تکن الجماعۃ علی الہیئۃ الاولی لا تکرہ والا تکرہ وهو الصحیح وبالعدل عن المحراب تختلف الہیئۃ کذا فی البزازیۃ ام (شامی ص ۱۷۵، ۱۷۶) اور امام ابو یوسفؒ کا قول مذکور گو عام ہے، لیکن فرائض میں اس پر فتویٰ نہیں دیا جاتا، اور تراویح میں فرائض سے توسع ہے اس لئے تراویح میں اس پر عمل کی گنجائش ہے، اور یہ کلام اس تکرار میں ہے جو امام آخر اور مقتدین آخرین کے ساتھ ہو، اور اگر پہلا امام اور پہلے مقتدی ہی تکرار کریں تو وہ مطلقاً مکروہ ہے، خواہ مسجد میں ہو یا غیر مسجد میں، ہو صرح فی البدائع ص ۲۹۹، عبد الکریم عفی عنہ، رمضان، الجواب صحیح خفا احمد عفی عنہ

**سوال (۱۷)** بہشتی گوہر ص ۳۹ میں تراویح کا بیان وتر علی التراویح پر شبہ کا جواب، مطالعہ کر رہا تھا، وقت تراویح کے متعلق یہ عبارت

دیکھی گئی کہ وتر کا بعد تراویح کے پڑھنا بہتر ہے، اگر پہلے پڑھ لے تب بھی درست ہے (مراتی الفلاح ص ۲۴۰) اس سے مجھے شبہ پیدا ہوا، اس لئے کہ میرے علم میں اس کے برعکس ہے، یعنی وتر کا پہلے تراویح سے پڑھنا بہتر ہے، اگر بعد کو پڑھے تب بھی درست ہے، لیکن چونکہ حوالہ موجود تھا، خیال ہوا ممکن ہے کہ میری ہی معلومات غلط ہو دفع شبہ کے لئے مرآۃ الفلاح



نکالی گئی اس میں یہ عبارت ملی ہے کہ (وقتہا) ما (بعد صلوٰۃ العشاء) علی الصحیح الی طلوع الفجر (و) لتبیتہا للعشاء (یصح تقدیم الوتر علی التراویح و تاخیرہ عنہا) و ہوا فصل الخ پھر حاشیہ طحاوی میں لکھتے ہیں کہ (وقوله ویصح تقدیم الوتر علی التراویح الخ) وقیل وقتہا بعد العشاء وقبل الوتر وہ قال عائشہ المشائخ بخاری،

اس سے میری معلومات کی تائید ہوتی ہے، تاہم چونکہ میں ایک ادنیٰ طالب العلم ہوں کہ ارجاع ضمیر میں غلطی ہو، بنا بریں آپ سے درخواست ہے کہ مراقی الفلاح کی عبارت کا وہی مطلب ہے جو بہشتی گوہر میں مندرج ہے، یا نہیں، اگر نہیں تو معلوم کروں گا کہ یہ کاتب ہی کی غلطی ہے، صحیح کر لیا جائے گا، انشاء اللہ، اور اگر بہشتی گوہر کی عبارت کی تائید کرتا ہو، تو میں اپنے کو اس شبہ سے بچا لوں گا،

الجواب، بہشتی گوہر کا مسئلہ درست ہے، مراقی الفلاح میں وہ افضل کا مرجع تاخیرہ عنہا ہے، اور طحاوی میں قول مشائخ بخاری بعد العشاء وقبل الوتر کو قیل سے تعبیر کرنا خود اس کے ضعف کی علامت ہے، فافہم، ۲۷ رجب ۱۴۲۸ھ

جماعت ثانیہ تراویح کی | سوال (۱۷) یہاں پر تین چار سال سے متواتر رمضان شریف ایک صورت کا حکم میں بعد نصف شب کے اس طرح سے قرآن شریف پڑھا جاتا ہے کہ امام جو بعد نصف شب کے قرآن شریف سُناتا ہے، اول شب کی تراویح میں بجائے بیس رکعت کے ۱۶ رکعت پڑھتا ہے، چار رکعت تراویح میں بعد نصف شب قرآن شریف سُناتا ہے، لیکن کُل مقتدی تہجد کی نیت باندھتے ہیں، جن کی تعداد دس پندرہ کے قریب ہوتی ہے، اور ان میں سے بعض بعض کو بلانا اور جگانا بھی پڑتا ہے، کیونکہ اس جماعت میں جواز کی صورت تھی، اس لئے یہ عمل دوسرے قرآن شریف کا ثواب حاصل کرنے کے واسطے کیا جاتا تھا، کیونکہ تنہا پڑھا نہیں جاتا، اگر ایسا نہ کیا تو اس ثواب سے محروم رہیں گے، لیکن اس کے ساتھ حسب ذیل مفسدات بھی نظر آتے ہیں، یہ جماعت اس نام سے موسوم ہے کہ (تہجد میں قرآن شریف ہوتا ہے) دوسری مسجد والوں نے ہماری جماعت دیکھ کر تہجد کی نوافل میں جماعت شروع کر دی، جو مکروہ تحریمی ہے، یہ غلط فہمی جماعت مذکورہ بالا کی وجہ سے ہوئی، دوم ایک ہی مسجد میں ایک پوری جماعت تراویح کی ہو کر دوسری جماعت تراویح کی ہوئی، اور مقتدیوں میں کوئی تراویح پڑھنے والا نہیں ہوتا جو امور مختلف فیہ میں سے ہے،



توسیم جو مقتدی اخیر شب کو قرآن شریف سنتے ہیں، اور رات کو زیادہ جاگنے کے عادی نہیں ہیں ان کو حکایا جاتا ہے، بعض کی صبح کی نماز یا صرف جماعت جاتی رہتی ہے، ممکن ہے اس جماعت کی وجہ سے صبح کی نماز یا جماعت فوت ہوئی ہو، چہارم قصداً بیس رکعت ایک ساتھ نہیں پڑھی بلکہ سولہ رکعت اور چار رکعت کے درمیان وقفہ دیا گیا، پنجم جہاں تک خیال ہے سلف میں بھی ایسا عمل نہ ہوا ہوگا، ایسی صورتوں کا خیال کرتے ہوئے کہ مفسدات بھی نظر آتے ہیں اور پابندی کے ساتھ کئی سال سے جماعت ہو رہی ہے، جناب والا سے گزارش ہے کہ جناب ایسی جماعت کے واسطے اجازت دیتے ہیں یا نہیں؟

**الجواب:** قال الطحاوی فی حاشیئہ علی مروی الفلاح وکرہ ان یؤم فی التذاریع مرتین فی لیلۃ واحدة وعلیہ الفتوی لان السنۃ لا تتکرر فی الوقت الواحد فتقع الثانیۃ نفلاً مضمراً بخلاف ما لو صلاہا موما مرتین حیث لا یکرہ کما لو ام فیہا ثم اقتدی بآخر فی تلك الصلوۃ وکما لو صلی العشاء اماماً او مقتدیاً ثم اقامت ثانیاً فانہ لا یکرہ لہ ان یدخل فیہا ثانیاً بل یمتثل بہ (ص ۲۳۹) یہ صورت عمل فی نفسہ تو جائز تھی، جیسا کہ عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا، مگر ان مفسد کے انضمام سے جو سوال میں ہیں کہ عوام اس کو جماعت تراویح نہیں بلکہ جماعت تہجد سمجھتے ہیں اور دوسرے لوگوں نے اس کو دیکھ کر جماعت نوافل محضہ بھی شروع کر دی، یہ قابل ترک بلکہ واجب ترک ہے، فان المباح والمستحب اذا دلی الی مفسدۃ یجب ترکہ صرح بہ الفقہاء قاطبہ، والذاعلم، غرہ رمضان ۱۴۵۸ھ

**تراویح کی بین رکعت ہونے کے دلائل | سوال (۱۹) رمضان کی بین تراویح کی اصل حدیث سے تحریر فرمائیں، اور ایک حدیث سے نہیں بلکہ کئی ایک حدیثیں تحریر فرماویں، کیونکہ اس جگہ پر آٹھ تراویح پڑھی جاتی ہیں، ان کو بین تراویح کا ثبوت اور یقین دلانا بھی ضروری ہے اور اس کے اندر اور بات خیال نہ فرماویں،**

**الجواب:** عن یزید بن حنیفۃ عن السائب بن یزید رضی اللہ عنہ قال کانوا یقومون علی عہد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان بعشرین رکعۃ، رواہ البیہقی واسنادہ صحیح، وعن یزید بن اومان انه قال کان الناس یقومون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان بثلاث وعشرین رکعۃ رواہ النسائی رواہ



مالک و اسنادہ ہر مسل قوی، وعن عبد العزیز بن رفیع قال کان ابی بن کعب یصلی بالناس فی رمضان بالمدينة عشرین رکعة ویوتر بثلاث اخرجہ ابو بکر بن ابی شیبہ فی مصنفہ و اسنادہ مرسل قوی اہم من اثار السنن للنیہوی ص ۵۵ ج ۲، ان سب احادیث سے تراویح کی بین رکعات کا ثبوت ظاہری اور اثار السنن میں ان کے علاوہ اور بھی بہت احادیث مذکور ہیں، اور اگر ان احادیث میں حضور کا عمل مذکور نہیں بلکہ صحابہ کا عمل مذکور ہے، مگر ظاہر ہے کہ حضرات صحابہ اپنے عمل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے متبع تھے، پس ان کا ایسا عمل جس پر بعد میں سب نے اتفاق کر لیا ہو یقیناً حجت ہے، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ ان کے پاس اس عمل کی کوئی دلیل ضرور موجود تھی، قال بن قدامة فی المغنی ولنا ان عمرو لما جمع الناس علی ابی ابن کعب کان یصلی لہم عشرین رکعة وعن علی انه امر رجلاً یصلی بہم فی رمضان عشرین رکعة وھذا کالاجماع الی ان قال ما فعل عمرو اجمع علیہ الصحابة فی عصرہ اولی بالاتباع اہم (ضبط) پس ان اثار موقوفہ سے اس حدیث مرفوعہ کی تقویت ہو گئی جس کو ابی شیبہ نے مصنف میں روایت کیا ہے، حد ثنائیز بن ہارون قال انا ابراہیم بن عثمان عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یصلی فی رمضان عشرین رکعة والوتر اہم من اثار السنن ص ۵۶ ج ۲) و ابراہیم بن عثمان جد الامام ابی بکر بن ابی شیبہ ضعیف، اس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی یہ نفس نفیس بین رکعت پڑھنا معلوم ہوا، مگر اس میں صرف ایک راوی ضعیف ہے جس کا ضعف اثار قویہ مذکورہ سابقہ سے منجر ہو گیا، واللہ اعلم، ۲۲ رمضان شریف ۱۳۵۵ھ

المفاتیح لا بواب التراويح | سوال (۲۰) بعد الحمد والصلوة، غیر مقلدین کی طرف سے ایک شہار شائع ہوا ہے، جس میں تراویح کی گیارہ بجواب اشتہار رکعت کے سنت ہونے پر زور دیا گیا ہے، اور بین رکعات کی سنیت سے انکار کیا گیا ہے، اور ستم ظریفی دیکھو کہ حاشیہ اشتہار میں حنفیہ کو

عہ اشتہار کا عنوان "التحقیق فی اعداد التراويح" تھا، اور شہر کا نام حافظ محمد عمر ٹھیکہ دار لوہا منڈی اکبر آباد لکھا ہوا تھا، یہ بواجبی دیکھئے کہ ٹھیکہ دار بھی مجتہد بننے کا دعویٰ کرتے ہیں، کیونکہ حدیث سے ایک مسئلہ کو ثابت کرنا اور دوسرے عالموں کے مسئلہ کو رد کرنا مجتہد ہی کا تو کام ہے ۱۲ منہ



اعلا دیا ہو کہ جو کوئی حدیث صحیح جو اپنے معنی میں صریح ہو پیش کر دے اس کو دس روپیہ انعام فی حدیث دیا جائے گا۔

اس کے جواب میں مجھے صرف اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ پہلے جماعت غیر مقلدین حدیث صحیح کی تعریف کسی حدیث ہی سے بیان کر دیں، اور حدیث رسول ہی سے یہ ثابت کریں کہ حدیث حسن اور ضعیف و مرسل و معضل و شاذ و منکر و مدلس وغیرہ کی یہ تعریف ہے، اور ان میں سے فلاں قابل قبول ہے اور فلاں قابل قبول نہیں، بلکہ قابل رد ہے، تو ہم اُن کو فی حدیث مرفوع بجائے دس کے دہ چند دینے کو تیار ہیں، اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول صریح سے ان امور کو ثابت نہ کر سکیں تو پھر وہ ہم کو بتلائیں کہ حدیث صحیح کے معنی جو کچھ بھی اُن کے نزدیک ہیں انھوں نے کہاں سے اخذ کئے، کتاب اللہ اور سنت رسول سے تو یقیناً ماخوذ نہیں، پھر کہیں قیاس و اجماع سے تو ماخوذ نہیں، جس سے غیر مقلدین کو سوں دور بھاگتے ہیں، اگر قیاس و اجماع سے ماخوذ ہو تو براہ کرم یہ بھی بتلا دیں کہ قیاس و اجماع صحابہ کا ہے یا تابعین کا، اور تابعین میں سے فقہاء کا ہے یا محدثین کا یا دونوں کا، اور یہ کہ فقہاء یا محدثین کا قیاس و اجماع غیر مقلدوں کے نزدیک اس بارے میں حجت کیونکر ہو گیا، جن کے یہاں تقلید علماء شرک ہے، کیا براہ عنایت وہ کسی آیت یا حدیث سے یہ ثابت کریں گے کہ حدیث کی تعریف و تصحیح تضعیف وغیرہ میں فقہاء یا محدثین کا قیاس و اجماع حجت ہے، اور اس کی تقلید حنفیہ اور غیر مقلدین سب پر فرض ہے، اور باقی مسائل میں تقلید حرام اور شرک ہے، جب تک جماعت غیر مقلدین ان سب مسائل کو حدیث ہی سے ثابت نہ کر دیں اُس وقت تک اُن کو کسی مسئلہ میں نہ خود حدیث صحیح پیش کرنے کا حق ہے نہ حنفیہ سے مطالبہ کا حق ہے، کیوں کہ جو حدیث وہ پیش کریں گے ہم کو ان سے اس سوال کا حق ہے کہ اس حدیث کا صحیح ہونا ... کتاب اللہ سے معلوم ہو یا سنت رسول سے یا قیاس سے یا اجماع سے، الی آخر

السوالات التي ذكرناها،

نیز ہم کو یہ بھی سوال کرنے کا حق ہے کہ اس کی کیا وجہ کہ قبول حدیث و رد حدیث میں بخاری و مسلم و ترمذی و احمد وغیرہ کی تقلید تو حجت اور واجب یا جائز ہو، اور فہم معانی حدیث میں ابو حنیفہ و مالک و شافعی رحمہم اللہ کی تقلید ناجائز و حرام ہو، کما ہو زعم الطائفة



الغیر المقلدین،

اس کے بعد میں کہتا ہوں کہ غیر مقلد مشہر نے جس قدر حدیثیں اپنے اشتہار میں گیارہ رکعت تراویح کے متعلق درج کی ہیں، اور ان کی صحت کا دعویٰ کیا ہے اس نے اپنے اس دعوے کی صحت پر کوئی دلیل کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ سے قائم نہیں کی، پھر وہ کیونکر ان کو صحیح کہتا اور ان کے تسلیم کو ہم پر لازم بتاتا ہے، اور اگر اقوال علماء ان کی صحت ثابت کرنے کا مدعی ہے، تو وہ ان علماء کا نام لے جنہوں نے ان کو صحیح کہا ہے، اور بتلائے کہ اس معاملہ میں وہ ان کی تقلید کیوں کرنے لگا، نیز ہم کو ان کی تقلید پر کس دلیل سے مجبور کر سکتا ہے اب میں اس کی پیش کردہ احادیث کے متعلق کچھ عرض کرتا ہوں، اس نے سب سے پہلے بخاری و مسلم کے حوالہ سے حضرت عائشہ رضی کی یہ حدیث بیان کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان و غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہ پڑھتے تھے اھ

اس کا جواب یہ ہے کہ غیر مقلد کو صلوٰۃ اللیل کی کیفیت و کمیت کے متعلق حضرت عائشہ رضی کی تمام روایات کو دیکھنا چاہئے تھا، جو بخاری و مسلم و سنن اربعہ میں مذکور ہیں، اگر وہ سب روایتوں کو دیکھ لیتا تو ہرگز اس کو دلیل میں پیش کرنے کی جرأت نہ کرتا، کیونکہ حضرت عائشہ رضی سے کسی روایت میں تو یہ منقول ہے کہ آپ گیارہ رکعت سے زیادہ نہ پڑھتے تھے، نہ رمضان میں نہ رمضان کے علاوہ، اور بعض روایات میں بخاری کی یہ ہے کہ آپ تیرہ رکعتیں پڑھتے تھے، اور بعض روایات مسلم میں یہ ہے کہ آپ وتر کے بعد دو رکعتیں بیٹھ کر بھی پڑھتے تھے، تو کل مقدار رکعات پندرہ ہوتیں، اور بعض روایات سے سترہ رکعتوں کا ثبوت ہوتا ہے، اسی لئے امام قرطبی شاح مسلم نے فرمایا ہے کہ حضرت عائشہ رضی کی روایات میں بہت سے اہل علم کو اشکال و خلیجان ہی، حتیٰ کہ بعض علماء نے ان کی حدیث کو مضطرب کہا ہے، دیکھو فتح الباری (ص ۳، ج ۳) قال القرطبی اشکلت روایات عائشہ علی کثیر من اهل العلم حتی نسب بعضهم حدیثها الى الاضطراب اب اھ

اور جس نے اصول حدیث پڑھا ہے، وہ جانتا ہے کہ حدیث مضطرب سے استدلال و احتجاج صحیح نہیں، جب تک اضطراب رفع نہ ہو، پس اول غیر مقلد مشہر اس حدیث کے اضطراب کو رفع کرے، اس کے بعد اس سے احتجاج کرے اور اضطراب کو رفع کرتے ہوئے یہ بھی سوچ لے کہ حنفیہ پر اس کی بیان کردہ تاویل و تقریر حجت نہ ہوگی، ممکن ہی



کہ وہ کسی دوسری تقریر سے اضطراب کو رفع کریں، نیز یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ حضرت عائشہؓ کی دوسری روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں اور دنوں سے زیادہ عبادت کرتے تھے، پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ آپ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ ہی رکعتیں پڑھتے ہوں، اور یہ احادیث ہم آئندہ بیان کریں گے،

اس کے بعد اس نے صحیح ابن خزمیہ وابن حبان کے حوالہ سے حضرت جابرؓ کی یہ روایت نقل کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم لوگوں کو رمضان میں آٹھ رکعت نماز اور وتر پڑھائی اٹھ اس حدیث کو بیان کرتے ہوئے غیر مقلد کو شرمانا چاہئے، کیونکہ ابتک لوگ تراویح کی جماعت کو سنت نبویہ نہ کہتے تھے، بلکہ الگ الگ تراویح پڑھنے کو سنت نبویہ اور جماعت تراویح کو سنت عمریہ کہتے تھے، اب وہ وقت آگیا کہ غیر مقلدین بھی جماعت تراویح کو سنت نبویہ ماننے لگے، صرف عدد میں اختلاف رہ گیا، سو انشاء اللہ کچھ دنوں میں یہ اختلاف بھی رفع ہو جائے گا،

اب سنئے کہ اس حدیث سے غیر مقلد نے بیس رکعت تراویح کی نفی پر استدلال کیا ہے، حالانکہ اس سے بینہ کی نفی کسی طرح بھی نہیں ہوتی، کیونکہ ایک عدد کا ثبوت دوسرے کی نفی کو مستلزم نہیں، البتہ اگر غیر مقلد اس بات کو ثابت کر دے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان کی ہر رات میں تراویح کی جماعت کا اہتمام کرتے تھے، اور صحابہ کو عام طور پر اس کی اطلاع تھی، اور حضرت جابرؓ تراویح کی جماعت میں شروع سے آخر تک شریک تھے، تو بیشک اس سے بیس رکعت کی نفی ہو جائے گی، ورنہ یہ احتمال باقی رہے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح آٹھ رکعت سے زیادہ پڑھی ہوگی، اور صحابہ کو بوجہ خوف فرضیت کے جمع نہیں کیا، اور اس لئے عام طور پر سب کو اطلاع نہیں کی، پھر کیفما اتفق جس کو جس وقت خبر ملی آکر شریک ہو گیا، منجملہ ان کے حضرت جابرؓ بھی تھے جن کو آٹھ رکعت ملی، اور اس احتمال کی تائید حضرت عائشہؓ کی اُس حدیث سے ہوتی ہے جو بخاری (صفحہ ۱۵۲ ج ۱) میں مذکور ہے، ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی ذات لیلۃ فی المسجد فصلى بصلوۃ فاس ثم صلى القابلة فكثر الناس ثم اجتمعوا من الثالثة فلم يخرج اليهم رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال لم يمنعني من الخروج اليكم الا اني خشيت ان يفرض عليكم الحديث



اس کے بعد غیر مقلد مشہر نے امام محمد مروزی کے قیام اللیل سے حضرت جابرؓ کی یہ حدیث بلا سند نقل کی ہے کہ حضرت ابی بن کعبؓ صحابی رمضان میں آپ کے پاس آئے اور کہا یا رسول اللہؐ آج رات مجھ سے کچھ ہو گیا ہے، فرمایا بیان کرو، کہا میرے محلہ کی عورتوں نے کہا کہ ہم قرآن نہیں پڑھ سکتے ہیں، ہم تمہارے پیچھے نماز پڑھیں گے، تو میں نے ان کو آٹھ رکعت نماز پڑھائی، اور وتر پڑھا ہے، آپ سن کر خاموش ہو گئے، الخ

اس کے متعلق عرض ہے کہ غیر مقلد نے اس حدیث کی سند نقل نہیں کی، اور نہ کسی امام کے قول سے اس کی تصحیح بیان کی، اور بدون اس کے اس کو استدلال کا کیا حق ہے، افسوس! غیر مقلد ہم سے تو حدیث صحیحہ و نص صریح کا مطالبہ کرتے ہیں اور خود مطلق العنان ہو کر احادیث نقل کرتے ہیں، گویا حدیث کے صحیح کرنے کی باگ اُن کے ہاتھ میں ہے کہ جس کو چاہیں گے صحیح کر دیں گے، پس اول غیر مقلد اس حدیث کی صحت ثابت کرے، اور اس کے بعد یہ بتلائے کہ اس سے بسنے کی نفی کیونکر ہوئی، کیا یہ احتمال نہیں کہ حضرت ابی بن کعبؓ نے بارہ رکعت تراویح حضورؐ کے پیچھے مسجد میں یا تنہا پڑھ لی ہوں، اس کے بعد گھر پہنچے اور عورتوں کے اصرار پر آٹھ رکعت اُن کو پڑھا دی ہوں؟

اس کے بعد مشہر نے موطا امام مالکؒ و مصنف ابن ابی شیبہؒ و سنن سعید بن منصورؒ سے سائب بن یزید کا یہ اثر بیان کیا ہے کہ امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب و یتیم داری رضی اللہ عنہما کو فرمایا کہ لوگوں کو گیارہ رکعت پڑھایا کرتے ہو، مگر یہ مشہر کو معلوم ہونا چاہئے کہ یہ اثر صحیح نہیں ہے، گورادی سب ثقہ ہیں، مگر یہ مضطرب المتن ہے، محمد بن یوسفؒ راوی پر اس میں اختلاف ہوا ہے، مالک اور یحییٰ قطان اور عبدالعزیز بن محمد نے محمد بن یوسف سے گیارہ رکعت روایت کی ہیں، اور قیام اللیل مروزی میں محمد بن اسحق نے محمد بن یوسف سے تیرہ رکعت روایت کی ہیں، اول مصنف عبدالرزاق میں داؤد بن قیس وغیرہ نے ابی محمد بن یوسف کے واسطے سے سائب بن یزید سے اکیس رکعت بیان کی ہیں، دیکھو فتح الباری (ص ۲۱۹ ج ۲) و (عمدة القاری ص ۳۵ ج ۵) اور حافظ ابن عبد البرؒ نے گیارہ رکعت کی روایت کو راوی کا وہم بتلایا ہے، دیکھو زرقانی شرح موطا (ص ۲۱۵ ج ۱) اور سائب بن یزید سے محفوظ اور صحیح روایت وہ ہے جس کو مالک اور یحییٰ نے یزید بن خصیفہ کے واسطے سے



سائب بن یزید سے روایت کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں بیس رکعت (تراویح) اور وتر کے ساتھ قیام رمضان ہوتا تھا، دیکھو (التعلیق الحسن ص ۵، ج ۲) اور (فتح الباری ص ۲۱۹ ج ۴) اور اس کے محفوظ اور صحیح ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس کے الفاظ میں راویوں نے اختلاف نہیں کیا، دوسرے اس کے مؤیدات بہت زیادہ ہیں، منجما ان کے وہ ہے جو مالک نے موطا میں یزید بن رومان سے روایت کیا ہے، کہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں لوگ رمضان میں تیس رکعت کے ساتھ قیام کرتے تھے، (مراد تراویح) اور ابن ابی شیبہؒ نے اپنے مسنف میں یحییٰ بن سعیدؒ سے روایت کیا ہے، کہ حضرت عمرؓ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعت پڑھائے، اور ابن ابی شیبہؒ نے عبدالعزیز بن رفیع سے روایت کیا ہے کہ ابی ابن کعبؒ رمضان میں مدینے کے لوگوں کو بیس رکعت (تراویح) اور تین رکعت وتر پڑھاتے تھے، اور ان تینوں کی سند صحیح ہے، (دیکھو موطا اور تعلیق حسن) البتہ یہ مؤیدات مرسل ہیں، مگر مرسل کے سب راوی ثقہ ہوں تو وہ ہمارے نزدیک مثل موصول کے ہے، اگر غیر مقلد اس کے ضعیف ہونے کا دعویٰ کریں تو کتاب و سنت سے دلیل لائیں، کسی عالم کا قول بیان نہ کریں، کیونکہ کسی عالم کا قول جب خود ان کے اوپر حجت نہیں تو دوسروں پر اس سے حجت قائم کرنے کا ان کو کیا حق ہے، دوسرے اگر وہ دو عالموں کا قول اپنی تائید میں لائیں گے تو ہم دنس کا قول اس کے خلاف دکھلا سکتے ہیں،

مشہر نے حافظ ابن حجرؒ کا قول نقل کیا ہے کہ پہلا عدد گیارہ رکعت کا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کے موافق ہے، اھ، اس کے متعلق صرف ہم یہ چاہتے ہیں کہ اول مشہر یہ بتلائے کہ کیا وہ حافظ ابن حجرؒ کا مقلد ہے، یا ان کی تقلید کو دوسروں پر واجب سمجھتا ہے، دو سکر فتح الباری کی عبارت بعینہ مع حوالہ صفحہ و سطر کے شائع کرے، کیونکہ ہم کو مشہر کی فہم کا چند مواقع کے مطالعہ سے انداز ہو گیا ہے کہ وہ کچھ کا کچھ سمجھ جاتا ہے، یا مخلوق کو دھوکہ دینا چاہتا ہے ہم اس کو متنبہ کرتے ہیں کہ یہ قول حافظ ابن حجرؒ کا نہیں، بلکہ ابن اسحق صاحب مغازی کا ہے، اور گیارہ کے متعلق نہیں بلکہ تیرہ کے متعلق ہے، اس کے بعد اس نے علامہ جلال الدین سیوطیؒ کے رسائل تسعہ کے حوالہ سے امام مالک کا یہ قول نقل کیا ہے کہ انھوں نے گیارہ رکعت کو زیادہ محبوب بتلایا ہے، اور یہ کہ یہی مقتدر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی تھی، اور فرمایا کہ میں اسکی وجہ نہیں جانتا کہ یہ زیادہ رکعتیں کہاں سے اور کیوں پیدا ہو گئیں اھ ملخصاً،



اس کے متعلق بھی ہم سوالات مذکورہ کا اعادہ کر کے یہ کہتے ہیں کہ بالفرض اگر یہ قول امام مالکؒ سے کسی نے نقل بھی کیا ہو تو اس کی سند دیکھنا ضروری ہے، ورنہ امام مالکؒ کی طرف اس کی نسبت جائز نہیں ہو سکتی، کیونکہ مدونہ مالک میں جو محضون مالکی ثقہ کی روایت ابن القاسم مالکی ثقہ سے ہے، اور ابن قاسم بلا واسطہ امام مالکؒ کے شاگرد ہیں اس کے خلاف یہ قوم ہے، قال مالک بعث الی الامیر وادان ینقص من قیام رمضان الذی کان یقومہ الناس بالمدينة قال ابن القاسم وهو تسعة وثلاثون رکعة مت وثلاثون رکعة والوتر ثلاث قال مالک فہیتہ ان ینقص من ذلك شیئا وقلت لہ هذا ما ادرکت الناس علیہ وهذا من القديم الذی لم تنزل الناس علیہ (ص ۱۹۳) ، جس میں صاف تصریح ہے کہ امام مالک کے نزدیک تراویح چھتیس رکعت ہی، اور وہ اس سے کم کرنے کو منع کرتے ہیں اور اس کو عمل قدیم سمجھتے ہیں، پھر یہ کیسے ممکن ہو کہ امام مالک گیارہ رکعت سے زیادہ پر تعجب ظاہر کرتے ہوں، اور یوں کہیں کہ میں اس کی وجہ نہیں جانتا کہ یہ زیادہ رکعتیں کہاں سے پیدا ہو گئیں،

اس کے بعد مدونہ میں نافع اور حضرت عمر بن عبدالعزیز سے چھتیس رکعت کی روایت نقل کی گئی ہے، جس سے معلوم ہوا کہ امام مالکؒ کے پاس عمل اہل مدینہ کے علاوہ روایت بھی گیارہ رکعت سے زیادہ کے ثبوت میں موجود ہے،

اس کے بعد مشہر نے علامہ عینی حنفی کی شرح بخاری سے یہ نقل کیا ہے کہ بعض ائمہ کا مذہب گیارہ رکعت تراویح کا ہے، اور اسی کو امام مالک نے اپنے نفس کے لئے پسند فرمایا الخ آس کے متعلق ہم کو مشہر کے انصاف کی داد دینا ضرور ہے، کہ علامہ عینی حنفی نے جس عدد کو جمہور صحابہ اور جمہور علماء سے نقل کیا تھا، اور جس کی تائید میں بہت آثار نقل کئے تھے اس کو تو چھوڑ دیا اور جس قول کو سب اخیر میں تضعیف کے صیغہ سے نقل کیا تھا اس پر زور دینے لگا، دوسرے ہم اس کے متعلق بھی تصحیح سند کا مطالبہ کرتے ہیں، کیونکہ امام مالکؒ کا قول مدونہ میں اس کے خلاف مذکور ہے، اور مدونہ فقہ مالکی کا فتاویٰ معتبر ہے، اس کے مقابلہ میں کوئی روایت امام مالک کی طرف منسوب نہیں کی جاسکتی، اگر امام مالکؒ کے نزدیک گیارہ رکعت مختار ہو تو مدونہ میں ضرور اس کا ذکر ہوتا، قاضی ابن رشد نے بھی ہدایۃ المجتہد میں امام مالکؒ سے ایک روایت تو بیس رکعت کی جمہور کے موافق نقل کی ہے، اور دوسری روایت چھتیس رکعت



کی نقل کی ہے گیارہ کا کوئی ذکر نہیں، پس گیارہ کی روایت مالک سے یقیناً ضعیف ہے،  
اور شیخ ابوبکر بن اعرابی ائمہ مجتہدین میں سے نہیں ہیں، بلکہ خود مقلد ہیں، ان کا قول مقلدین  
پر حجت ہے، اور غیر مقلدین سے حیرت ہے کہ وہ امام ابو حنیفہ و شافعی و مالک و احمد کی تقلید سے تو  
عار کرتے ہیں اور ان کے مقلدوں کی تقلید کو تیار ہیں، کہیں حافظ ابن حجر کا نام لیتے ہیں کہیں  
حافظ ابوبکر بن عربی کا،

اس کے بعد مشہر نے شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ کی مابثت بالسنة اور شرح مشکوٰۃ وغیرہ  
کے حوالے سے اُن کا یہ قول نقل کیا ہے کہ صحیح روایت وہ ہے جسکو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے  
روایت کیا ہے کہ آپؐ نے گیارہ رکعتیں پڑھیں، جیسا کہ آپؐ کی قیام اللیل میں عادت تھی  
اور نقل کیا گیا ہے کہ بعض سلف امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیزؒ کی خلافت میں گیارہ رکعت  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مشابہت کی نیت سے پڑھتے ہیں، اور،

اس عبارت کے نقل کرنے میں مشہر نے بڑی چالاکی سے کام لیا ہے، کیونکہ اس نے اس  
قول کو جو شیخ عبدالحقؒ نے محدثین سے نقل کیا تھا خود شیخ کا قول بتا کر حنفیہ کو دھوکا دیا  
ہے کہ دیکھو شیخ عبدالحق حنفی بھی گیارہ رکعت کے قائل ہیں، حالانکہ شیخ کی عبارت اس  
طرح ہے فعندنا ہی عشر و رکعة لماروی البیهقی باسناد صحیح الی ان قال  
وروی ابن عباس رضی اللہ عنہما صلی اللہ علیہ وسلم عشرین رکعة فی رمضان و او تر بعدھا  
بثلث لکن المحدثین قالوا ان هذا الحدیث ضعیف والصحیح ما ورتہ عائشة  
انہ صلی اللہ علیہ وسلم رکعة الخ جس کو ذرا بھی عربی سے مس ہو گا وہ سمجھ جائے گا کہ گیارہ  
رکعت کے عدد کو ترجیح شیخ عبدالحقؒ خود نہیں دے رہے، بلکہ محدثین کا قول نقل کر رہے ہیں،  
اور خود شیخ کے نزدیک تو رائج بیس ہی کا عدد ہے، جسکو سب سے اول بیہقی کی سند صحیح کے حوالہ  
سے لکھا ہے، اور خلافت عمر بن عبد العزیزؒ جن بعض سلف کا فعل بیان کیا جاتا ہے اس کی  
کوئی سند نہیں، نہ یہ معلوم کہ یہ بعض سلف کون ہیں، کہیں محمد بن اسحقؒ صامغانیؒ اور واقدیؒ  
تو نہیں؟ اور ایسی بے سند بات سے استدلال کرنا غیر مقلد کی اتباع حدیث صحیح کی کافی دلیل  
ہے، اس کے بعد مشہر نے حضرت محمد دالوف ثانیؒ کا قول مبرا و معاد سے نقل کیا ہے کہ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے ساتھ مشابہت کرنا چاہتے، اگرچہ بحسب ظاہر  
کیوں نہ ہو، الخ میں کہتا ہوں کہ یہ تو ہر حنفی کا ایمان ہے، اور تمام مقلدین خواہ حنفی ہوں



یا شافعی تراویح کی بیس رکعتیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی سنت کا اتباع کر کے پڑھتے ہیں، اور ہم اور محمد ثنیں ہی کے قول سے بتلا چکے ہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی وہ روایت جس میں گیارہ کا ذکر ہے مضطرب ہی، اور جب تک اضطراب رفع نہ ہو اس وقت تک وہ حدیث حجت نہیں،

اس کے بعد مشہور نے علامہ ابن ہمام کا قول فتح القدیر سے نقل کیا ہے کہ حاصل احادیث و آثار صحابہ سے از روئے دلیل یہ ہے کہ تراویح سنت گیارہ رکعت مع وتر عجات ہیں الخ مشہور نے علامہ ابن ہمام کی عبارت میں ایسی کانٹ چھانٹ کی ہے، جس نے اس کی دیانت کی قلعی کھول دی، علامہ ابن ہمام کی عبارت سے یہ مطلب ہرگز نہیں نکلتا، کہ تراویح بیس رکعت سنت نبویہ نہیں، بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ بیس رکعت تراویح اور وتر میں سے گیارہ رکعت تو سنت نبویہ ہے، اور باقی بارہ رکعتیں سنت خلفاء راشدین ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو سنت خلفاء کے اتباع کی بھی دعوت دی ہے، اپنے ارشاد علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدين راخرجه الترمذی قال حسن صحیح، اہ میں،

بتلائیے اس سے یہ مطلب کیونکر نکلا کہ تراویح بیس نہ پڑھنا چاہیے بلکہ گیارہ پڑھنا چاہیے یا یہ کہ بیس رکعت سنت نہیں، بلکہ علامہ تو بیس کو سنت مان کر یہ تفصیل کرتے ہیں، کہ ان میں سے گیارہ رکعت سنت نبویہ ہے، اور باقی سنت خلفاء ہے، جس کا حاصل یہ ہوا کہ ان بیس سنتوں میں سے گیارہ بہت زیادہ مؤکد ہیں، اور باقی ان کے برابر مؤکد نہیں اور سنن مؤکدہ میں باہم فرق مراتب ہو سکتا ہے، جیسا کہ سنت فجر تمام سنن مؤکدہ آکر اگر کسی کے نزدیک علامہ ابن ہمام کی عبارت کا یہ مطلب نہیں تو ہمارے اور غیر مقلدین کی فہم حجت نہیں، کیونکہ علماء حنفیہ کے اقوال کا مطلب وہ ہم سب زیادہ نہیں سمجھ سکتے، اور بعد تسلیم کے ہم کو یہ بھی کہنے کا حق ہے کہ امام ابن ہمام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے زیادہ سنت نبویہ کو نہیں سمجھ سکتے تو جب امام ابو حنیفہ نے بیس رکعات کو سنت مؤکدہ فرمایا ہے، ان کے مقابلہ میں ابن ہمام کا قول کوئی چیز نہیں، حنفیہ نے امام ابو حنیفہؒ اور صاحبینؒ کی تقلید کا التزام کیا ہے، ابن ہمام کی تقلید کا التزام نہیں کیا، پس اگر غیر مقلد کو اقول علماء بیان کرنے سے حنفیہ پر الزام قائم کرنا مقصود ہے تو وہ امام ابو حنیفہؒ یا صاحبینؒ کا کوئی



قول پیش کریں، جن میں انھوں نے صرف گیارہ رکعت کو سنت فرمایا ہو اور بیس کو خلاف سنت کہا ہو، کیونکہ اصلی اکابر حنفیہ ہی حضرات ہیں، ان کے مقابلہ میں سب اکابر مشائخ اصاغر ہیں اور ہم عنقریب احادیث و آثار صحابہ ہی سے بیس رکعات تراویح کی مسنونیت کا ثبوت دینے والے ہیں، ناظرین منتظر رہیں،

اس کے بعد مشہر نے بحر الرائق و طحاوی کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ تحقیق ثابت ہوئی ہے تعداد گیارہ رکعات مع وتر صحیح بخاری و صحیح مسلم میں تو اس صورت میں ہمارے مشائخ حنفیہ کے اصول پر از روئے دلیل آٹھ ہی رکعت ہیں، اھ

یہاں بھی مشہر نے دھوکا دیا ہے، کیونکہ بحر الرائق و طحاوی وغیرہ نے علامہ ابن ہمام ہی کا قول فتح القدر سے نقل کیا ہے، خود صاحب بحر و طحاوی نے اپنی ذاتی رائے بیان نہیں کی، پس اس کو صاحب بحر و طحاوی کا قول بتا کر نقل کرنا عجیب حرکت ہے، نیز مشہر نے بحر و طحاوی کی عبارت کا ترجمہ بھی غلط کیا ہے اس کو لازم ہے کہ اصل عبارت پیش کرے، اور علامہ ابن ہمام کا مطلب ہم اوپر بیان کر چکے ہیں، اسی جواب کا یہاں بھی اعادہ کر لیا جائے،

اس کے مشہر نے فتح المعین شرح کنز کی ایک عبارت نقل کی ہے، چونکہ فتح المعین میرے پاس نہیں ہے، اس کے متعلق میں تفصیل کے ساتھ مشہر کی دیانت کو ظاہر نہیں کر سکتا ہاں اجمالاً اتنا کہتا ہوں کہ یہ قول شایع کنز کا نہیں ہے، بلکہ غالباً اس نے محدثین کا قول نقل کیا ہے، اور مشہر کی عادت ہے کہ وہ ہر منقول کو ناقل کا قول بنا دیتا ہے، جیسا کہ شیخ عبدالحق کی عبارت میں وہ ایسا کر چکا ہے،

اس کے بعد مشہر نے مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کے رسالہ حق الصریح کے حوالہ سے علامہ قدوری حنفی کا قول نقل کیا ہے کہ تراویح آٹھ رکعت سنت مؤکدہ، اس کے بعد خود مولانا گنگوہی کا قول نقل کیا ہے کہ گیارہ رکعت تراویح ثابت اور مؤکد تر ہے، الخ،

سو ہم نے مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کا رسالہ حق الصریح اب تک نہیں سنا، شاید اس نام کا کوئی رسالہ مشہر کے گھر بیٹھ کر مولانا نے تصنیف کیا ہو، ہاں الراجی الخج فی عدد رکعات التراویح مولانا کا رسالہ ہم نے ضرور دیکھا ہے، اس میں تو ان باتوں میں سے



ایک کا بھی پتہ نہیں جو مشہر نے نقل کی ہیں، نہ اس میں علامہ قدوری کا قول مذکور ہے، نہ خود مولانا گنگوہی کا یہ قول ہے کہ گیارہ رکعت تراویح ثابت اور مؤکدہ تر ہیں، بلکہ اس میں تو مشہر کے خلاف مولانا نے یہ فرمایا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی وہ حدیث جس میں فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گیارہ رکعت سے زیادہ رمضان وغیر رمضان میں نہیں پڑھتے تھے، الخ تراویح کے متعلق نہیں بلکہ صرف تہجد کے متعلق ہے، یعنی آپ تہجد میں اس سے زیادہ غالب اوقات میں نہ پڑھتے تھے، کیونکہ تہجد میں بھی یہ حدیث کلی نہیں بلکہ اکثری ہے، خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی دوسری روایات سے گیارہ پر زیادہ اور عبداللہ بن عباسؓ وغیرہ کی روایات سے اس سے زیادہ رکعات تہجد میں ثابت ہیں، ملاحظہ ہو (ص ۸ و ۹)

اس کے بعد مشہر نے سیدی مرشدی مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ جہاں مدنی کا یہ قول براہین قاطعہ سے نقل کیا ہے کہ سنت مؤکدہ ہونا آٹھ رکعت تراویح کا تو بالاتفاق ہے، انتہی،

واقعی مشہر کو عبارت کی قطع و برید اور مبتدا کو خبر سے جدا کر دینا خوب آتا ہے، کیوں نہ ہو، دھوکا دہی کا فن اسی طرح سیکھا جاتا ہے، اب سنئے مولانا رحمۃ اللہ علیہ اس مقلد پر انوار ساطعہ کے اس قول کو رد کر رہے ہیں کہ وہ تراویح کو جڑ ہی سے بدعت کہہ رہا تھا، اور اس نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول نعم البدعۃ ہذہ سے استدلال کیا تھا اس کے جواب میں مولانا فرماتے ہیں کہ فخر عالم خود فرما چکے ہیں، سنت لکھ قیامہ الحدیث من قام رمضان ایمانا واحتساباً، اور اس کا فعل ابتدائی کر دکھایا تو اب فعل اور مطلق قول سے جس قدر امور صلوٰۃ تراویح کے متعلق ہیں، سب ثابت ہو گئے، اس کے بعد فرماتے ہیں کہ اور سنت مؤکدہ ہونا آٹھ رکعت تراویح کا تو بالاتفاق ہے، اگر خلاف ہے تو بیس میں ہے الخ یعنی پھر تمہارا اصل تراویح کو بدعت کہنا خلاف اجماع ہے، کیونکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں، نہ مقلد نہ غیر مقلد، نہ سنی نہ وہابی، یہ تم نے تیسری شاخ کہاں سے نکالی، کہ تراویح اصل ہی سے بدعت ہے، یہ مطلب تھا مولانا کا جس پر نہ معلوم..... غیر مقلد کیوں اچھل رہا ہے، مولانا نے اس میں یہ کہاں فرمایا ہے کہ بیس رکعت کے سنت ہونے میں حنفیہ کو بھی اختلاف ہے، بلکہ صرف مؤلف انوار ساطعہ کی حماقت ظاہر



کرنا مقصود ہے کہ اگر کسی فرقہ مبتدعہ کو تراویح کی سنتِ موکدہ ہونے میں اختلاف ہے تو وہ گیارہ سے زیادہ میں ہے، ورنہ اصل تراویح کو سب کے سب بالاتفاق سنت مانتے ہیں، اسکو کوئی بدعت نہیں کہتا،

یہ تو مشہور کے دلائل کا جواب تھا، جس سے ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ مشہور اور اس کی جماعت غیر مقلدین کے پاس کوئی دلیل صحیحہ اور صریح ایسی نہیں جس سے بیس رکعت تراویح کی نفی ہوتی ہو، بلکہ جو حدیث مرفوعہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اور جو اثر سائب بن یزید کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے گیارہ رکعت تراویح کے متعلق وہ پیش کرتے ہیں وہ دونوں مضطرب ہیں، اور دلالتِ معنویہ بھی اُن کی صریح نہیں،

اس کے بعد میں جمہور علماء مجتہدین و فقہاء حنفیہ وغیرہ کے دلائل بیان کرتا ہوں جن سے بیس رکعت تراویح کا سنت ہونا معلوم ہوگا،

حدیث اول: اخراج ابن ابی شیبہ فی مصنفہ حدیث یزید بن ہارون قال اخبرنا ابراہیم بن عثمان عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يصلي في رمضان عشرين ركعة والوتر واخرجه الكشي في مسنده والبغوي في معجمه والطبرانی في الكبير والبيهقي في سننه ۱۸ التعليق الحسن (ص ۵۶ ج ۲)

(ترجمہ) ”عبداللہ بن عباس (صحابی رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بیس رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے، اس کو ابن ابی شیبہ و بیہقی وغیرہ نے روایت کیا ہے، اور اس کی سند میں تمام راوی ثقہ ہیں، مگر شاید کوئی غیر مقلد ابراہیم بن عثمان کی وجہ سے سند پر کچھ کلام کرے تو اس کو تہذیب الہتذیب میں حافظ ابن عدی کا یہ قول دیکھ لینا چاہئے، لہ احادیث صالحہ و هو خیر من ابراہیم بن ابی حنیہ ام، اس کی یعنی ابراہیم بن عثمان کی احادیث عمدہ ہیں، اور وہ ابراہیم بن حنیہ سے بہتر ہے اب ذرا ابراہیم بن ابی حنیہ کو بھی لسان المیزان میں دیکھ لو تو اس کے متعلق یحییٰ بن معین امام جرح و تعدیل کا یہ قول ہے، نقل عثمان الدارمی عن یحییٰ بن معین انه قال شیخ ثقہ کبیر، یعنی عثمان دارمی نے یحییٰ بن معین سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے ابراہیم بن ابی حنیہ کی نسبت فرمایا ہے کہ وہ شیخ ثقہ ہے بزرگ ہے، اب بتلاؤ جو شخص ایسے ثقہ



یشخ کبیر سے بھی بہتر ہو وہ کیا کچھ ہوگا، پھر ابراہیم بن عثمان کی عدالت وغیرہ کی تعریف امام یزید بن ہارون، محدث حنفی نے کی ہے جو ابراہیم مذکور کے کاتب و منشی زمانہ قضا میں رہ چکے ہیں، اس لئے ہم اس کو ضعیف ماننے کے لئے تیار نہیں، کیونکہ اس کی تعریف ایک حنفی محدث اور حافظ ابن عدی نے کی ہے، ہمارے لئے تو ایک محدث حنفی کی تعریف ہی راوی کے معتبر ہونے کو کافی تھی، خواہ سارے محدثین اس کو ضعیف کہتے ہو، چہ جائیکہ اس کے ساتھ ابن عدی جیسا امام جرح و تعدیل مسلم فریقین بھی اس کی احادیث کو عمدہ کہتا ہے، تو اب کوئی وجہ نہیں کہ ہم ابراہیم بن عثمان کی حدیث کو ضعیف مانیں، اور اگر غیر مقلد اس حدیث کو ضعیف ہونے کا دعویٰ کرے تو وہ اول حدیث کے رد و قبول کے اصول کتاب و سنت سے بیان کرے، پھر اس حدیث کو ضعیف ثابت کرے، اور جو چاہے انعام ہم سے لے لے بخاری و مسلم و ترمذی وغیرہ کی تقلید نہ کرے، کیونکہ تقلید اسکے نزدیک جائز نہیں، اور اگر وہ بخاری و مسلم وغیرہ کی تقلید کر کے ایک حدیث کو ضعیف کہے گا تو یاد رکھے کہ حدیث کے رد و قبول کے اصول و قواعد فقہاء حنفیہ نے بھی بیان کئے ہیں ہم ان کے مقابلہ میں یہ اصول پیش کر کے غیر مقلد سے سوال کریں گے کہ تم کتاب و سنت سے اس کا ثبوت دو کہ حدیث کے رد و قبول میں بخاری و مسلم کی تقلید واجب ہو اور ابو حنیفہ کی جائز نہیں، نیز غیر مقلد کو معلوم ہونا چاہئے کہ کسی راوی میں کسی محدث کے طعن و جرح سے اگر وہ راوی ضعیف یا اس کی احادیث ضعیف ہو جایا کریں تو خود امام بخاری بھی ضعیف اور انکی احادیث بھی ضعیف ہو جائیں گی، کیونکہ امام بخاری پر بھی امام محمد بن یحییٰ ذہبی نے جرح کی ہے، دیکھو مقدمہ فتح الباری، نیز بخاری کے بہت سے راویوں پر بعض محدثین نے جرح و طعن کیا ہے، جیسا کہ مقدمہ فتح الباری کے مطالعہ سے واضح ہوگا، پس اگر بعض محدثین کا طعن بوجہ دوسرے محدثین کی توثیق و تعدیل کے امام بخاری میں اور انکی احادیث میں موثر نہیں ہو سکتا تو ابراہیم بن عثمان میں بھی کسی کا طعن حافظ ابن عدی کی تعدیل اور یزید بن ہارون کی تعریف کے بعد موثر نہ ہونا چاہئے، لہذا کسی کا منہ نہیں جو اس حدیث کو ضعیف کہہ سکے، اور اگر علماء حنفیہ میں سے بھی کسی نے بعض محدثین کی تقلید کر کے اس کو ضعیف کہہ دیا ہو تو ان کا قول ہم پر حجت نہیں، کیونکہ اس وقت اصولی گفتگو ہو رہی ہے، تقلیدی گفتگو نہیں ہے،



دوسری حدیث قالت عائشہ رضی اللہ عنہا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
يجتهد في رمضان ما لا يجتهد في غيره رواه مسلم في صحيحه ،

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں (عبادت کے لئے)  
زیادہ مشقت کرتے تھے کہ غیر رمضان میں اس قدر مشقت نہ کرتے تھے، اس کو مسلم نے اپنی  
صحیح میں روایت کیا ہے،

وعنها قالت كان النبي صلى الله عليه وسلم اذا دخل العشر الاخير فتم  
شد مؤزره واحيى ليله وايقظ اهله ، اخرجہ البخاری

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ جب رمضان کا اخیر عشرہ آتا تو رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم اپنی کمر کس لیتے اور رات بھر جاگتے اور گھروالوں کو جگاتے تھے، اس کو بخاری نے  
روایت کیا ہے،

وعنها مرفوعا كان اذا دخل شهر رمضان شد مؤزره ثم لم يأت فراشه  
حتى ينسلخ واسناده حسن رواه البيهقي في شعب الایمان قاله العزیزی فی  
شرح الجامع الصغير للسيوطی، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ جب  
رمضان آتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کمر کس لیتے اور بستر پر نہ لیٹتے تھے یہاں تک کہ رمضان  
ختم ہو جاتا، اس کو بیہقی نے شعب الایمان میں روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے (عزیزی)،  
وعنها مرفوعا قالت كان اذا دخل رمضان تغیر لونه وکثرت صلوٰۃ و  
ابتهل فی الدعاء واشفق لونه اخرجہ البيهقي في الشعب (عزیزی) حضرت عائشہ  
رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ جب رمضان داخل ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رنگ  
بدل جاتا اور آپ کی نماز (پہلے سے) زیادہ ہو جاتی اور دعاء میں زیادہ عاجزی کرنے لگتے، اور آپ کا  
رنگ سُرخ ہو جاتا، اس کو بھی بیہقی نے شعب الایمان میں روایت کیا ہے،

یہ چار احادیث صاف طور سے اس بات کو بتلاتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
رمضان کی راتوں میں اور راتوں سے زیادہ عبادت کرتے اور زیادہ نماز پڑھتے تھے، گواہیں  
بیشک رکعات تراویح کا صاف ذکر نہیں، مگر یقیناً ان سے اتنا ضرور معلوم ہوا کہ حضرت  
عائشہ رضی اللہ عنہا کی وہ حدیث جو بواسطہ ابوسلمہ کے شیخین نے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے اہم اس کا وہ



مطلب نہیں جو غیر مقلدوں نے سمجھا ہے کہ حضور رمضان کی راتوں میں بھی تہجد وغیرہ ملا کر صرف گیارہ ہی رکعت پڑھتے تھے، کیونکہ یہ مطلب حضرت عائشہ رضی کی دوسری روایات کے بالکل خلاف ہے، بلکہ تمام روایات کو ملا کر اس کا مطلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ تہجد میں آپ کا معمول غالب گیارہ رکعت ہی کا تھا، رمضان میں بھی تہجد کی مقدار اکثر یہی تھی، باقی یہ کہ تہجد کے علاوہ بھی آپ رمضان کی راتوں میں کچھ نماز نہ پڑھتے تھے، اس سے یہ گیارہ والی روایت ساکت ہے، اور حضرت عائشہ رضی کی دوسری روایات بتلاتی ہیں کہ آپ تہجد کے علاوہ رمضان میں اور نماز بھی پڑھتے تھے، جس کو ابن عباسؓ کی روایت نے صاف طور پر واضح کر دیا کہ کہ آپ رمضان میں بنیں رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے، پس یہ چار احادیث بالاجمال حدیث ابن عباس کی مؤید ہیں،

اور اگر غیر مقلد ہماری اس تقریر کو تسلیم نہ کرے تو ہم کہیں گے کہ اچھا تم کسی دوسری تقریر سے حضرت عائشہ رضی کی روایات کا اختلاف رفع کر دو، مگر اختلاف رفع کرنے سے پہلے تم کو گیارہ رکعت والی حدیث سے استدلال کا کیا حق تھا؟

عن السائب بن یزید الصحابی قال کانوا یقومون علی عهد عمر رضی اللہ عنہ بعشرین وعلی عهد عثمان وعلی رضی اللہ تعالیٰ عنہما مثله رواہ البیہقی باسناد صحیح (یعنی شرح بخاری، ص ۵۹۸ ج ۳) سائب بن یزید صحابیؓ سے روایت ہو وہ فرماتے ہیں کہ صحابہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں تیس رکعات (تراویح) پڑھا کرتے تھے،

قال الحافظ ابن عبد البر وروی الحارث بن عبد الرحمن بن ابی ذباب عن السائب بن یزید قال کان القیام علی عهد عمر ثلاث وعشرین رکعة قال ابن عبد البر والثلاث للوتر (یعنی شرح بخاری، ص ۵۶۳ ج ۵) حافظ ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ حارث ابن عبد الرحمن نے سائب بن یزید سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں قیام رمضان (تراویح) تیس رکعت تھا، حافظ ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ تین رکعت وتر کی ہیں،

وکیع عن حسن بن صالح عن عمرو بن قیس عن ابی الحسنات عن علی رضی اللہ عنہ انه امر رجلا یصلی بہم رمضان عشرین رکعة اخرجہ فی مسند (یعنی ج ۲۵)



حضرت علیؓ سے مروی ہے کہ انھوں نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لوگوں کو رمضان میں بیس رکعت (تراویح) پڑھا دیا کریں، اس کو وکیع نے روایت کیا ہے، میں کہتا ہوں کہ اسکی سند حسن ہو،  
 اخبرنا یحییٰ بن یحییٰ اخبرنا حفص بن غیاث عن الاعمش عن زید بن وهب قال کان عبد اللہ بن مسعود یصلیٰ لنا فی شہر رمضان فینصرف وعلیہ لیل قال الاعمش کان یصلیٰ عشرين رکعة ویوتر بثلاث، رواہ محمد بن نصر المروزی (یعنی صفحہ مذکور) زید بن وهب کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود رمضان کے مہینہ میں ہم کو نماز پڑھاتے اور ایسے وقت فارغ ہوتے کہ کچھ رات باقی رہتی، اعمش راوی کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود بیس رکعت اور وتر کی تین رکعت پڑھایا کرتے تھے اس کو محمد بن نصر مروزی نے روایت کیا ہے، میں کہتا ہوں کہ یہ سند صحیح ہے، اور تین راتیں آثار ہم اد پر بیان کر چکے ہیں، جن میں حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بیس رکعت تراویح پڑھے جانے کا ثبوت ہے،

اب ان سب احادیث کو ملاؤ تو معلوم ہوگا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رمضان میں بیس رکعت اور وتر پڑھنا ثابت ہے، اور حضورؐ کے بعد حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ و حضرت علیؓ کے زمانہ خلافت میں عام طور پر صحابہ بیس رکعت اور تین وتر پڑھتے تھے، اور حضرت علیؓ نے بھی اسی کا حکم دیا ہے، اور عبد اللہ بن مسعودؓ بھی بیس رکعت اور تین رکعت وتر پڑھتے تھے، اور اس کے خلاف کسی صحابی سے ثابت نہیں، اور جو روایت موطا کی گیارہ رکعت کی مشہور نے بیان کی تھی ہم کہہ چکے ہیں کہ وہ مضطرب ہی، اس سے استدلال ہرگز صحیح نہیں،

ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ جمہور علماء کا یہی قول ہے، اور کوفہ والے اور امام شافعیؒ اور اکثر فقہاء اسی کے قائل ہیں، اور ابی بن کعب سے بھی صحیح طور پر یہی ثابت ہے، اور اس کا خلاف صحابہ سے ثابت نہیں، دیکھو (یعنی، ص ۳۵ ج ۵)

اور حافظ ابن قدامہ مغنی میں فرماتے ہیں کہ احمد بن حنبل کے نزدیک (جو محدثین کے امام ہیں) تراویح میں بیس رکعت ہی مختار ہیں، اور سفیان ثوری و ابو حنیفہ اور شافعی بھی اسی کے قائل ہیں، ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے جب سب آدمیوں کو ابی بن کعب کے پیچھے جمع کیا ہے، تو وہ اُن کو بیس رکعت ہی پڑھاتے تھے، اس کو ابو داؤد نے روایت کیا ہے،



اور سائب بن یزید نے بھی ایسے ہی روایت کیا ہے، جو متعدد طرق سے اُن سے مروی ہے، اور امام مالکؒ نے یزید بن رومان سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں صحابہؓ رمضان میں تیس رکعت سے قیام کرتے (یعنی تراویح پڑھتے تھے، اور حضرت علیؓ نے بھی ایک شخص کو رمضان میں بیس رکعت پڑھانے کا حکم کیا، اور یہ اجماع کے مثل ہے، آگے چل کر فرماتے ہیں کہ جو کچھ حضرت عمرؓ نے کیا جس پر ان کے زمانہ میں حضرات صحابہؓ نے اجماع کر لیا ہے وہی اتباع کے زیادہ لائق ہے، اہم (ص ۸۰۳ ج ۱)

اب غیر مقلد بتلائیں کہ وہ اس اجماع کی مخالفت کر کے کہاں رہیں گے، اخیر میں ہم اتنا اور بتلائے دیتے ہیں کہ حضرات صحابہؓ کے یہ تمام آثار اور ان کا بیس رکعات تراویح پر اجماع و اتفاق کرنا یہ سب حضرت ابن عباسؓ کی اس حدیث کی تائید کر رہا ہے جو ابن ابی شیبہ نے مرفوعاً ان سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بیس رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے،

اب اس حدیث کے صحیح ہونے میں کچھ شک نہیں، کیونکہ حدیث کی صحت کی یہ بھی دلیل ہے کہ امت نے اس کی تلقی بالقبول کی ہو، قاضی شوکانی نے نیل الاوطار میں منتقی کی پہلی ہی حدیث کی شرح میں یہ قاعدہ بیان کیا ہے (ص ۱۵ ج ۱) اور اس سے بڑھ کر تلقی کیا ہوگی کہ خلفائے ثلاثہ کے عہد میں صحابہ نے بیس رکعت تراویح پر اجماع و اتفاق کیا، اور ان کے بعد سے اب تک تمام امت کا اس پر اتفاق چلا آرہا ہے، اگر کسی نے بیس پر زیادتی کی ہو تو کی ہو بیس سے کمی کسی نے نہیں کی، سوائے غیر مقلدوں کے اور ہم ان کے تمام دلائل کا ضعیف ہونا اور بظاہر کرچکے پس حدیث مرفوعہ صحیح بالتلقی و حسن بالسناد اور آثار کثیرہ و اجماع صحابہ کے ہوتے ہوئے کسی مسلمان کو جس کے دل میں خدا کا خوف ہو یہ حق نہیں کہ وہ بیس رکعات تراویح کا انکار کرے، یا اس کو خلاف سنت کہے، اور گیارہ رکعت کا رواج دے، خدا ایسی سستی اور کاہلی سے مسلمانوں کو محفوظ رکھے، آمین، و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد و علی آلہ و اصحابہ اجمعین، ۱۹ رمضان ۱۴۲۸ھ

سوال (۲۱) کیا کسی سورۃ کے اذل میں ایک مرتبہ نماز تراویح میں کسی بھی ایک سورۃ کی ابتداء میں بسم اللہ پڑھنا آواز بلند علاوہ سورۃ نمل مستون ہی یا واجب؟ یا واجب ہی؟ یعنی علاوہ سورۃ نمل کے (وانہ بسم اللہ



الرحمن الرحیم)۔

الجواب؛ ہاں ختم تشرآن تراویح میں کسی ایک سورۃ کے شروع میں بسم اللہ الرحمن الرحیم کا جہر کرنا چاہئے، ورنہ ختم ناقص رہے گا، قال فی نور الانوار والاصح انہما ای التسمیۃ من القرآن الخ قال المحشی فالقرآن عبارة عن مائة وأربعة عشرة سورة وایة وهي التسمیۃ فلا بد فی ختم القرآن من قراءة التسمیۃ مرة (ای جہرا) علی صد آیتہ سورۃ کانت وهذا کلمہ عندنا علی المختار وعند الامام الشافعی ہی جزء من کل سورۃ سونی براءة فلو ترکت فی صدر سورۃ ما حصل الختم ثم هذا الاختلاف فی غیر السملۃ التي فی النمل فهي بعض آیتہ اتفاقا (ص ۹) وانما قیدنا قراءتہما بالجہر لان الامام لو قرأها سراً لم یتم ختمہ دون ختم السامین والله اعلم، ۳ اشوال ۱۳۶ھ

نابالغ بچے اور اجرت پر قرآن پاک سنانے | سوال (۲۲) .....  
دلے کے پیچھے نماز تراویح کا حکم،

..... ہمارے  
محلہ میں تین حافظ ہیں، جو محلہ کی مسجد میں نماز پڑھتے ہیں، ایک صاحب بوجہ ضعف عمری تراویح میں کلام پاک سنانے سے معذوری ظاہر فرماتے ہیں، اور شاید کسی وجہ معذور ہوں، دوسرے صاحب بوجہ کریمہ الصوت کہے جانے کے سنانا نہیں چاہتے، البتہ ایک حافظ جو ہنوز بالغ نہیں ہوئے، مگر قریب البلوغ کے ہے، یعنی جس کی عمر بارہ تیرہ سال کی ہے وہ سنا سکتا ہے؛ اور شہر میں کوئی حافظ نہیں ہے، ایسی صورت میں دوسرے شہر سے مثلاً لکھنؤ، سندیلہ یا بریلی سے اجرت پر حافظ بلوا کر تراویح سنی جاوے یا اس نابالغ کے پیچھے سنانا مناسب ہے، شریعت کا جو حکم ہو اس سے اطلاع بخشی جائے جو لوگ نابالغ کے اقتدار کے قائل نہیں وہ احادیث پیش کرتے ہیں، ایک بخاری ثریفی میں دوسری مشکوٰۃ میں، ان احادیث کا جواب کیا ہے، اشعة الملعات میں حضرت شیخ دہلوی فرماتے ہیں کہ حضرت ابن سلمہؓ کی حدیث پر شافعیہ کا عمل درآمد ہے، ایسی حالت میں جبکہ فرض پر استدلال ہے تو نفل اور سنت مؤکدہ پر عدم وجہ بھی رستم فرمائے جائیں، نابالغ حفاظ کے پیچھے کوئی تراویح نہیں سنتا ہے، اس سے وہ کلام پاک



بھولتے جا رہے ہیں، اور لوگوں میں یہ خیال پیدا ہو رہا ہے کہ بچوں کے حفظ قرآن کرنا ایک فضول چیز ہے، کیا کیا جاوے، اللہ کے واسطے معہ دلائل مرحمت فرمائیں، سننے میں آیا، کہ علماء فرنگی محل اور علماء ماوراء النہر نے جواز کا فتویٰ دیا ہے، اس کے موافقین قول امام یا حدیث جو اس کے خلاف ہو طلب فرماتے ہیں، اگر ممکن ہو تو بہت ہی اچھا ہے، دثر ہم کو تو صرف آپ کا فتویٰ درکار ہے،

الجواب: اس صورت میں یا تو حافظ کرہیم الصوت کا قرآن نماز میں سن لیا جاوے بشرطیکہ سب اس پر آمادہ ہوں، اور اس حافظ کی خوشامد کر لی جائے، ورنہ حافظ ضعیف العمر کے پیچھے الم ترکیف سے تراویح پڑھ لی جائے، اجرت پر اور نابالغ حافظ کے پیچھے بھی تراویح نہ پڑھی جائیں گو امام شافعی کے مذہب میں جائز ہے، مگر امام مالک اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز نہیں، نہ فرائض میں نہ نوافل میں، اور تراویح سالحہ میں ایک دفعہ نصیب ہوتی ہے، ایسی عبادت کو اختلاف ڈالنا سخت محرومی کی بات ہے اور حدیثوں سے شوافع نے استدلال کیا ہے، حنفیہ اور مالکیہ نے ان کے شافی کافی جواز دیدیئے جو مطولات فقہ میں مذکور ہیں، مقلد کو ان کے معلوم کرنے کی ضرورت نہیں اور محققین کے نزدیک مانعین کے دلائل مجوزین کے دلائل سے اقویٰ ہیں، کما ذکر فی الاعلا اور نابالغ حافظوں کے قرآن پختہ کرنے کی یہ صورت ہے کہ نوافل میں مغرب کے بعد یا بعد تراویح کے اس نابالغ حافظ کو امام اور دوسرے نابالغ حافظوں کو مقتدی بنا کر اس کا قرآن سن لیا جائے، اگر سامع نابالغ نہ ملے تو دو چار رکعت میں کوئی بالغ حافظ ہی اس نابالغ کا مقتدی کا بن کر قرآن سن لیں، اور گو اس صورت میں بھی ان نوافل کی صحت مقتدی بالغ کے حق میں مختلف فیہ ہوگی، مگر چونکہ یہ رکعتیں سنت مؤکدہ نہیں ہوں گی، بلکہ زائد نفلیں ہوں گی، ان کو اختلاف کی صورت سے ادا کرنے میں بضرورت حفظ قرآن مضائقہ نہیں، لیکن تراویح جو سنت مؤکدہ ہے اور سال بھر میں ایک دفعہ رمضان میں ہی نصیب ہوتی ہے، اختلاف میں ڈالنا سخت بُری بات ہے، علماء ماوراء النہر نے جواز کا فتویٰ نہیں دیا، اور علماء فرنگی محل اور علماء بلخ نے اس نکتہ پر غور نہیں کیا کہ خرج من الخلاف عبادت میں اہم ہے، واللہ تعالیٰ اعلم،

، ارشعبان ۱۲۸۴ھ



دو مسجدوں میں جماعتِ سوال (۲۳) تراویح کرانے کا حکم، ..... زید ایک مسجد میں بیس رکعت تراویح پڑھانے

کے بعد دوسری مسجد میں بھی بیس رکعت پڑھاتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ اس دوسری مسجد میں مقتدیوں کی نماز درست ہو یا نہیں، اگر نہیں ہے تو کوئی صورت جواز کی ہو سکتی ہے؟  
الجواب؛ ہمارے نزدیک دوسری مسجد کے مقتدیوں کی تراویح درست نہیں ہوتی، اور صورت جواز نکالنے کی ضرورت کیا ہے، ۱۲ رمضان ۱۴۲۸ھ

چار رکعت تراویح کی نیت باندھی سوال (۲۴) اور چوتھی رکعت پر بیٹھنا یاد نہ رہا تو اس کو کیا کرنا چاہئے ؟ ؟ ؟

اگر تراویح چار رکعت شروع کی جاویں، اور چوتھی رکعت پر بیٹھنا یاد نہ رہے، تو اب کیا صورت کی جاوے گی؟

الجواب؛ تراویح دو دو رکعت ہی سنت ہے، اس کے خلاف کرنا اور چار چار رکعت پڑھنا مکروہ ہے، اور جو شخص چار چار پڑھتا ہو وہ اگر چوتھی رکعت پر بیٹھنا بھول جاتا تو اس کو پانچویں کے سجدہ کے پہلے قعدہ کی طرف لوٹ آنا اور سجدہ سہو کر لینا چاہئے، اور قعدہ کر کے کھڑا ہوا ہو تو چھ رکعت پوری کر کے سلام پھیر دے، قال فی مراقی الفلاح وہی عشرون بعشر تسلیمات یسلم علی رأس رکعتین فاذا وصلھا وجلس علی کل شفع فالاصح انہ ان تعدد ذلك کرۃ صحیحۃ اجزائہ عن کلہا ام فی ۱۲ رمضان ۱۴۲۸ھ

دو مسجدوں میں جماعتِ تراویح سوال (۲۵) کرانے کا حکم، ..... قصہ

ہذا میں کئی مسجدوں پر بوجہ عدم موجودگی حفاظ کسی سال سے ختم قرآن مجید نہیں ہوتا تھا اور وہاں کے مصلیاں اس کے ثواب سے محروم رہتے تھے، امسال ایک حافظ صاحب نے قبل رمضان شریف یہاں کی یہ حالت سن کر یہ نیت کیا تھا کہ اگر میں یہاں رمضان شریف میں رہا تو جو مسجدیں خالی رہیں گی اگر وہاں کے مصلیٰ سنیں گے تو بلا معاوضہ ختم سناؤں گا، چنانچہ چند رات ہی سے دو مسجدوں پر وہاں کے مصلیان کی خواہش سے تراویح بحالہ (یعنی بست رکعت ہر دو مسجد) پڑھانا شروع کر دیا، بعض لوگوں نے حافظ صاحب کے اس طرز عمل پر اعتراض کیا، حافظ صاحب نے اپنے عمل کے ثبوت جواز



میں فتاویٰ مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی کی اس تحریر کو پیش کیا، اور خود کو ناذر قرار دیا  
والتحریہ هذا، جواز التراویح بنية مطلقة ونية النفل كما حققه ابن القيم  
وفي الثاني هو اداء التراویح من المقتدى خلف من يصلي التطوع الا انه  
لا يخلو عن كراهة لمخالفة السلف والمخلص في هذا ان ينذر الا امام  
الذي يصلي التراویح ويوجب على نفسه قدر ما يريد ان يؤديه مع الجماعة  
الثانية فيكون ذلك عليه واجبا ويخرج عن شبهته الخ ص ۲۵۲ جلد ۱  
مطبوعه يوسفی، طبع شده ۱۳۲۱ھ

(ثبوت ۲) وقال قاضي خان وقال ابو بكر سمعت ابا نصر انه قال  
يجوز لاهل المسجد من جميعا الخ ص ۱۱۲ ج اول باب التراویح،

(ثبوت ۳) (حدیث مشکوٰۃ) عن جابر قال كان معاذ بن جبل يصلي مع النبي  
صلى الله عليه وسلم ثم يأتي قومه فيصلي بهم متفق عليه وعنه قال كان  
معاذ يصلي مع النبي صلى الله عليه وسلم العشاء ثم يرجع الى قومه فيصلي  
بهم العشاء وهي له ذافلة، ص ۱۰۳ باب من صلى صلوة مرتين،

(۱) اب سوال یہ ہے کہ ان مقتدیوں کی اقتدار امام ناذر مذکورہ صحیح ہوتی یا نہیں  
اور تراویح دوسری مسجد والے مصلیوں کی ادا ہوتی؟ اور سورۃ تراویح سے یہ صورت  
ان کے لئے افضل ہے یا نہیں؟

(۲) جناب نے استفتاء سابق میں مولانا عبدالحی صاحب کے فتویٰ محولہ کو تسلیم  
کرتے ہوئے عند الضرورة کی قید لگائی ہے، یہ قید ان کی کس عبارت سے مفہوم ہوتی ہے،  
براہ کرم نقل فرماویں، اور لفظ ضرورت سے جناب کی کس قسم کی ضرورت مراد ہے،  
کیا حالات موجودہ مذکورہ بالا ضرورت کے لئے کافی ہو سکتے ہیں؟.....  
بینوا تو جروا و برہنوا علی اقوالکم،

الجواب؛ جن معترضوں نے حافظ صاحب موصوف کے طرز عمل پر اعتراض  
کیا ہے، ان کا اعتراض غلط نہیں، کیونکہ مولانا عبدالحی صاحب نے اس کے متعلق  
قاضی خاں کا قول نقل فرمایا ہے، "الاصح انه لا يجوز" اور صدر شہید سے نقل کیا ہے،  
امام یصلی التراویح فی مسجدین علی الکمال لا يجوز، اور امام قاسم بن قطلوبغا محدث و فقیہ



الحقیقہ کا قول نقل فرمایا ہے، الاصح انہ لا یصح وهو مکروہ، اور نصاب الفقہ سے نقل کیا ہے لا یجوز لہ ان یفعل لان التراویح سنۃ والسنن لا یتکرر فی الوقت الواحد فاذا فعل ذلك لا یشکون سنۃ والفتویٰ علی ذلك ام، اور یہ الفاظ وہ ہیں جو لفظ فتویٰ اور اصح سے مؤید ہیں، ان کے خلاف جو قول ہو گا وہ ضعیف ہے، جیسا کہ لفظ قیل، وقال بعضہم وینبغی ان یقول کے عنوانات اس کے ضعف پر دال ہیں، اور ضعیف روایت پر فتویٰ نہیں دیا جاسکتا، مگر سخت ضرورت کے وقت مثلاً صورت مسئلہ میں کوئی حاکم مسلم اس حافظ کو یہ حکم کرتا کہ دو تین مسجدوں میں علی الکمال تراویح پڑھاؤ، اور مقتدیوں کو سننے کا امر کرتا، اور تخلف میں خطرہ ہوتا تو ہم اس وقت ضعیف روایت کو اخذ کر کے فتویٰ جواز کا دیدیتے، کیونکہ جب تک شریعت میں کچھ بھی وسعت ہو تو مسلمانوں کو خطرہ میں ڈالنا مناسب نہیں، ہاں وسعت نہ ہو تو گنجائش نہ دی جائے گی، بلکہ اس وقت حاکم کو دبا یا جائے گا، ونحو ذلک من الضرورات التي یعرفها العلماء، اور ایسی ہی ضرورت کے وقت اس مخلص سے کام لیا جائے گا، جو مولانا عبدالحی صاحب نے والمخلص فی ہذا ان ینذر الامام میں بیان کیا ہے، اور گو مولانا عبدالحی صاحب نے اسکو ضرورت سے مقید نہیں کیا، مگر ہم نے ان کے کلام کو صحیح کرنے کے لئے یہ محمل بیان کر دیا، ورنہ بظاہر ان کا قول صحیح نہیں، کیونکہ وہ خود اوپر عالمگیریہ سے نقل کر چکے ہیں، کہ تراویح مفترض کے پیچھے صحیح نہیں، بوجہ مخالفت سلف کے (حالانکہ نافلہ مطلقہ خلف المفترض صحیح ہے) پھر وہ ناذر کے پیچھے کس دلیل سے تراویح کو جائز کرتے ہیں، کیا اس میں سلف کی مخالفت نہیں ہے، کیا سلف نے کبھی نذر کر کے ایسا کیا ہے، اور اگر ناذر کے پیچھے تراویح بلا کراہت جائز ہے تو مفترض کے پیچھے بھی جائز ہونا چاہئے، غرض مخلص مولانا رحمۃ اللہ علیہ نے محض اپنی رائے سے بیان فرمایا ہے، جو عالمگیریہ کے جسزئیہ کے مصادم ہے، لہذا اگر اس کو کوئی رد کرے تو اس کو حق ہے مگر ہم نے ادباً یہ لکھ دیا تھا کہ وہ ضرورت کے وقت پر محمول ہے، اور صورت مسئلہ میں کوئی ضرورت نہیں، اس لئے حافظ صاحب موصوف کو اپنے طرز عمل کو اس طرح بدل دینا چاہئے، کہ ایک مسجد میں آٹھ رکعتوں میں یا دس میں سپارہ سنادیں، بقیہ کو وہ لوگ الم ترکیف سے پورا کر لیں، اور دوسری مسجد میں ان کے جلنے تک دس یا آٹھ رکعتیں الم ترکیف سے



پڑھی جائیں، بقیہ کو مع وتر کے سیپارہ کے ساتھ حافظ صاحب پڑھاویں، بلکہ اس طرح حافظ صاحب چاہیں تو پانچ مسجدوں میں ایک ساتھ ختم سنا سکتے ہیں، کہ ایک ایک مسجد میں چار چار رکعتوں میں سیپارہ سنا دیا کریں، اور بقیہ رکعتیں دوسرا شخص چھوٹی چھوٹی سورتوں سے پڑھاوے، اور اگر مولانا عبدالحی صاحب کے مخلص کو ضرورت کے ساتھ مقید نہ کیا گیا بلکہ مطلق رکھا گیا تو اس سے وہ حفاظ بہت زیادہ کام لیلیں گے جو بمعاوضہ ختم سناتے پھرتے ہیں کہ وہ چالیس رکعتوں میں دس جگہ دس قرآن شروع کر کے معقول رقم جمع کر لیا کریں گے، اس کو مولانا عبدالحی صاحب بھی کبھی جائز نہیں کہہ سکتے تھے معلوم ہوا کہ یہ مخلص عام نہیں،

اور اس کے بعد جو حافظ صاحب نے دوسرا ثبوت قاضی خاں سے دیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ قاضی خاں ہی میں اس سے پہلے ابو بکر اسکان کا قول لایا جو زندہ کو رہے، اس کے بعد ابو بکر کے واسطے سے ابو نصر کا قول نقل کیا گیا ہے، يجوز لاهل المسجدین جمیعا اور قاعدة اصولیہ یہ ہے کہ جس روایت کی مخالفت خود راوی کرے وہ روایت قابل احتجاج نہیں رہتی، پس ابو نصر کا قول قابل اخذ نہ رہا، کیونکہ اس کے راوی ابو بکر نے خود اس کی مخالفت کی ہے، (وهذا فيما اذا كان ثبوت قول المروي عنه موقوفا على رواية الراوي بخلاف ما اذا اشتبه عنه ولم يكن موقوفا على رواية الراوي كذا في حنفية فانه معترف برؤية الموافقة و المخالفة في اكثر المسائل فلا يقدح فيه مخالفة الرواية عنه في بعض المسائل) (۱۲) اور اگر ابو نصر سے اس قول کی روایت کو صحیح مان بھی لیا جائے تو خود اس روایت کو بوجہ ضعف دلیل کے ضعیف کہا جائے گا، کیونکہ اس کے خلاف جو اقوال ہیں وہ لفظ فتویٰ وغیرہ سے مؤکد و مؤید ہیں، جو ان کی قوت دلیل پر دال ہے،

اور حدیث معاذ کو جو ثبوت میں پیش کیا گیا ہے، یہ نہایت ہی عجیب ہے، کیونکہ حدیث معاذ تکرار و تراویح کے متعلق نہیں، بلکہ اگر اس کا مطلب وہی مان لیا جائے، جو حافظ موصوف سمجھے ہیں تو اس سے تکرار فرض لازم آئے گا، کہ ایک شخص فرض نماز پڑھ کر وہ ہی فرض دوسری جگہ جا کر مقتدیوں کو پڑھاوے، اور اس کو حنفیہ میں سے کسی نے بھی جائز نہیں کیا، نہ متقدمین میں سے نہ متاخرین میں سے، نہ مولانا عبدالحی صاحب نے، پس اس حنفیہ کے نزدیک وہ مطلب نہیں جو ظاہر المفہوم ہوتا ہے، بلکہ اس کا



مطلب یہ ہے کہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کے پیچھے نفل کی نیت کرتے اور اپنی مسجد میں فرض کی نیت کرتے تھے اور دوسری روایت جو بھی لہ نافلہ آیا ہے اس میں تصریح نہیں کہ یہ قول کس کا ہے، حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا ہے یا ان کے نیچے کے راوی کا، اگر نیچے کا راوی کا ہے تو حجت نہیں، اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا ہے تو اس حالت میں حجت ہے کہ انہوں نے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے سنا کہ ایسا فرمایا ہو محض ظن، اور تخمین سے نہ فرمایا ہو، اور اس میں اس قدر احتمالات ہیں تو احتمالات کے ساتھ استدلال ساقط ہے، اور بعد تسلیم کے یہ اُس وقت پر محمول ہے جبکہ تکرار فرض و وتر جائز تھا، بعد میں جب حضور نے لا تصلوا بعد صلوٰۃ مثیلھا ولا وتوان فی لیلة فرما کر اس سے منع فرما دیا تو اب یہ صورت ممنوع ہو گئی،

یہ تو دلائل خصم کا جواب ہے، اور حنفیہ کی اصل دلیل جس کی بنا پر وہ بنا، قوی علی الضعیف کو جائز نہیں کہتے حدیث الامام ضامن ہے، جو صحیح حدیث ہے، جس سے معلوم ہوا کہ امام مقتدی سے کم نہ ہونا چاہئے، کیونکہ ادنیٰ اعلیٰ کا ضامن نہیں ہو سکتا، واللہ تعالیٰ اعلم، ظفر احمد عفاعنہ ۱۲ رمضان ۱۳۸۷ھ، الجواب صحیح، اشرف علی

تتمہ سوال و جواب مندرجہ بالا، (۱)، آپ نے فتویٰ نمبر ۶ میں جس کے سائل احمد مکرم صاحب ہیں اور جس کی نقل ارسال خدمت ہو فرمایا ہے کہ اگر جواز سے مراد صحت صلوٰۃ ہے تو مسلم اور اگر صحت بلا کراہت ہے تو مسلم نہیں للذلائل التي قد ذکرناہا اولاً، اور اسی فتویٰ کے سوال نمبر ۳ میں لکھتے ہیں کہ صحت صلوٰۃ میں کلام نہیں، بلکہ اس میں کلام ہے کہ صحت مع الکراہت ہے بلا کراہت، تو اس سے صحت صلوٰۃ تراویح متنازعہ فیہ مراد ہے یا نفل، اگر تراویح مراد ہے تو کراہت تحریمی ہے یا تنزیہی اور اس مکروہ صورت پر عمل کی اجازت دی جاسکتی ہے یا نہیں..... ہر جزو کا جواب صاف اور صریح قابل عمل دیا جاوے،

(۲) اور اسی فتوے کے سوال نمبر ۶ کے جواب میں آپ نے قاسم بن قطلوبغا کی عبارت کا جو مطلب بیان کیا ہے اسے مدلل ارشاد فرمائیے، مجوزین فریق کا خیال ہے کہ یہ جواب بغیر دلیل قابل وقعت نہیں، اس لئے اسے جواز ہی پر محمول کیا جاتا ہے، ضرورت اس کی ہے کہ آپ با دلیل اور بالتشریح صحیح مطلب بیان فرمائیں، اور جائز مع الکراہت کی صورت میں افضلیت ختم قرآن فی التراویح متنازعہ پر ہے



یا صورت تراویح کو، اسے بھی ضرور ارقام فرمائیے، اور اس میں قابل عمل طریقہ کو نسا ہے، یا بالکل اس پر عمل کی اجازت ہی نہیں، ہو سکتی،

(۳) اور آپ نے فتویٰ نمبر ۲ پر سائل محمد ایوب اسروی کے جواب میں تحریر فرمایا، کہ ”ہمارے نزدیک دوسری مسجد میں مقتدیوں کی تراویح درست نہیں ہوتی،“ اور دوسرا فتویٰ نمبر ۱ (جس کا سائل بھی محمد ایوب اسروی ہی ہے) اس کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”اور مولانا عبدالحی صاحب نے اس صورت کو مکروہ لکھا ہے وہی صحیح ہے“ فتویٰ نمبر ۲ سے تو معلوم ہوتا ہے کہ تراویح درست ہی نہیں، اور فتویٰ نمبر ۱ سے ظاہر ہے کہ جائز مع الکراہتہ ہے، لہذا اس تعارض کو رفع فرما کر صحیح اور قابل عمل جواب ارقام فرمائیے؛

الجواب؛ (۱) صحت سے مراد صحت صلوٰۃ بطور نفل محض ہے، اور تراویح اس صورت سے ادا نہ ہوگی،

(۲) دلیل اس کی یہ ہے کہ قاضی خاں کا اس صورت (تکرار تراویح) کے متعلق قول یہ ہے، ”الاصح انہ لا یجوز“ اور صدر شہید کا قول ہے ”ام یصلی التراویح فی مسجدین علی اکمال لا یجوز“ اور نصاب الفقہ میں ہے ”لا یجوز لہ ان یفعل لان التراویح سنتہ و سنن لا یتکرر فی الوقت الواحد فاذا فعل ذلک لایکون سنتہ و الفتویٰ علی ذلک اھ“ اور عالمگیری میں ہے ”یوصلی التراویح مقتدیا بمن یصلی مکتوبہ او تراو نافلۃ الاصح انہ لا یصلح الاقتداء بہ لانه مکروہ و مخالف لعمل السلف ذکر العبارات کلہا مولانا عبدالحی فی فتاوا صفحہ ۱۱۱ ج ۱ تا ص ۱۱۱ مع الخلاصہ“

ان عبارات میں تکرار تراویح بمسجدین کا عدم جواز و عدم صحت مصرح ہے، اور علامہ قاسم بن قطلوبغا نے بھی اختلاف نقل کرنے کے بعد یہی فرمایا ہے ”والاصح انہ لا یصلح و مکروہ“ پس اس میں لا یصلح کے معنی وہی ہیں جو عالمگیری اور نصاب الفقہ اور قاضی خاں وغیرہ کی عبارات میں لا یجوز کے معنی ہیں، یعنی کہ تراویح مسنونہ کے طور پر یہ نماز درست اور صحیح نہ ہوگی، ہاں نقلاً صحیح ہے، اور نفل جماعت سے مکروہ ہے، اس لئے یہ نماز نفلاً مکروہ بھی ہے، قال فی جامع المضممرات قوم صلوا التراویح ثم ارادوا ان یصلوها بعد ذلک یصلون فرادی لانہ تطوع و صلوٰۃ التطوع بجماعۃ لیست مستحبۃ



فتاویٰ عبدالحی قلیت وهو یعم الامام والمقتدی جمیعاً فان الجماعة فی التطوع  
یکره مطلقاً للامام والمقتدی قاضیہم،

(۳) میں نے مولانا عبدالحی صاحب کے قول کو غیر مقلدوں کے قول کے مقابلہ میں صحیح  
کہا ہے، اور اس کے اوّل و آخر میں تصریح کر دی ہے کہ مولانا کا قول بھی سلف کے خلاف  
ہے، سلف نے اس صورت کو غیر جائز اور غیر صحیح لکھتے ہوئے مکروہ فرمایا ہے جس کے معنی  
وہی ہیں جو اوپر مذکور ہوئے، کہ تراویح تو درست و صحیح نہیں، ہاں نفل بکراہت صحیح ہے،  
میرے سب اقوال کو جمع کرنے اور غور کرنے کے بعد یہ مراد واضح ہے محقق نہیں، اور اس  
باب میں نصاب الفقہ کا یہ قول اَنَّ التَّراویح سنۃ والسنن لا یتکرر فی الوقت الواحد فاذا  
فعل ذلک لا یكون سنۃ "سب اقویٰ ہے، تمام فقہاء اس پر متفق ہیں، کہ اگر کوئی شخص  
سنت فجر کو دو بارہ پڑھے یا سنت ظہر و مغرب و عشاء کو مکرر پڑھے تو سنت صرف  
اوّل ہے ثانی سنت نہیں، بلکہ نفل محض ہے، اور سنت مؤکدہ واجب کے قریب ہے  
تو جب امام تراویح کا تکرار کر رہا ہے اور ثانی سنت مؤکدہ نہیں تو اس کے پیچھے قوم کی  
تراویح ادا نہ ہوگی، ہمارے نزدیک یہی رائج اور صحیح ہے، گو مسئلہ مختلف فیہ ہے، مگر  
فتویٰ اسی پر ہے اور اصح یہی ہے، اور جن فقہاء نے اسی صورت میں تراویح کو مع الکراہۃ  
جائز کہا ہے، ان کی مراد کراہت تحریمیہ ہے، کیونکہ اطلاق کراہت بلا قید اسی کو مقتضی ہے  
واللہ اعلم، ۲۱ ذیقعدہ ۱۳۸۴ھ

تراویح میں ختم قرآن کا ثبوت | سوال (۲۶) ختم قرآن تراویح رمضان میں یا غیر اس کے  
نبی آخر الزماں یا زمان شیخان ضر علیہم الصلوٰۃ والرضوان میں ثابت ہے یا نہیں؟ اگر ہر  
تو ترتیب عثمانی پر یا کسی اور طرح پر؟

الجواب، تراویح میں ختم قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحۃً ثابت  
نہیں، اور نہ حضرت صدیقؓ سے صراحۃً ثابت ہے، ہاں حضرت عمرؓ سے ثابت ہے،  
کہ انھوں نے حضرت ابی بن کعبؓ کو بلایا کہ سب لوگ قرآن نہیں پڑھ سکتے، میں چاہتا  
ہوں کہ تم سب کو رمضان کی راتوں میں نماز پڑھا دیا کرو، اور ظاہر ہے کہ صحابہ میں کوئی شخص  
بھی قدر قلیل قرآن سے عاری نہ تھا، پس اس کے معنی سوا اس کے کچھ نہیں کہ حضرت عمرؓ  
کی مراد یہ تھی کہ لوگ پورا قرآن نہیں پڑھ سکتے، نیز حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ کے



زمانہ میں تراویح اتنی دیر میں ختم ہوتی تھی کہ بعض لوگ لائٹھی پر سہارا لیتے اور سحری کے وقت ہو جانے کا اندیشہ کرتے تھے، اور بقاءت غالبہ اتنی دیر جب ہی ہو سکتی ہے کہ امام قرآن ختم کرنا چاہتا ہو، اور حضرت عائشہؓ کا غلام رمضان کی راتوں میں قرآن دیکھ کر نماز پڑھاتا تھا، (یعنی نماز سے پہلے یا نماز کے بعد قرآن دیکھ لیا کرتا تا کہ نماز میں بھول نہ ہو) اور یہ بھی جب ہی ہو سکتا ہے جبکہ ختم قرآن کا اہتمام ہو، ورنہ وہی سورتیں پڑھتا جو خوب یاد تھیں، یہ تمام دلائل اس امر کے ہیں کہ صحابہ کو تراویح رمضان میں ختم قرآن کا اہتمام تھا صحابہ کے اس اہتمام سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی رمضان میں قرآن ختم کرتے ہوں گے، گو صراحۃً تحدیثوں میں اس کا ذکر نہیں، بہر حال مسئلہ ظنیہ میں دلائل ظنیہ بھی کافی ہے، گو معارض پر حجت نہ ہو، خصوص جبکہ اس کے پاس بھی دلائل ہوں، پھر امام ابو حنیفہؒ نے ایک ختم کو سنت فرمایا ہے، اور وہ تابعی ہیں، اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے سلف کو اس کا اہتمام کرتے دیکھا اور سنا ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم،  
والبسوطی رسالتنا علارالسنن، ۵۔ سوال مشکہ

تراویح کی بیس رکعت کا ثبوت [سوال (۲۷)] تراویح میں حضورؐ کا ایک دو دفعہ مسجد میں آنا معلوم ہے، اور آٹھ تراویح پڑھانا، آیا باقی تمام رمضان گھر میں گزارا تھا؟ اور بیس کا ثبوت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ہے یا نہیں؟

الجواب؛ ہاں حضورؐ نے جماعت کے ساتھ صلوٰۃ تراویح بحر معدود دے چند راتوں کے نہیں پڑھیں، اور اس کی وجہ بھی بتلا دی کہ یہ نماز اللہ تعالیٰ کو بہت محبوب ہی، مجھے اس کا التزام کرنے میں اندیشہ ہے کہ یہ فرض نہ ہو جائے، پس ہر شخص اپنے گھر میں پڑھ لیا کرے، اس سے ظاہر یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی گھر میں ضرور پڑھتے ہوں گے، اول ابن عباسؓ سے صاف طور سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان کی راتوں میں بیس رکعات پڑھتے تھے، رواہ ابن ابی شیبہ و سندہ حسن کما ذکرہ فی الاعلاء واللہ تعالیٰ اعلم  
۵۔ سوال مشکہ

نماز تراویح میں ایک غلطی کا حکم [سوال (۲۸)] اگر کوئی شخص دو رکعت نماز تراویح کی نیت باندھے اور بھول کر تین رکعت پڑھ گیا تو اس کو نماز دہرائی چاہئے؟ ایسی حالت میں کہ سجدہ سہو بھی نہ کیا ہو اور تین رکعت پڑھ کر سلام پھیر دیا، اور اول ارادہ کیا تھا کہ دو پڑھوں گا،



(۲) اگر تین پڑھنے کے بعد یاد آیا کہ پڑھنی تھی دو اور تین پڑھ چکا اور پھر وہ چار پوری کرے تو اس کی چار رکعتیں ہوتیں یا نہیں، مفصل طریق سے آگاہی بخشیں۔۔۔۔۔

الجواب؛ (۱) جو شخص تراویح میں بھول کر تین رکعت پڑھ جاوے، اور سجدہ سہو نہ کرے اس کو دوبارہ دو رکعت تراویح کا اعادہ کر لینا چاہئے؟

(۲) اگر دوسری رکعت پر قعدہ کیا تھا تب تو یہ چاروں رکعت تراویح شمار ہوں گی، اور اگر دو رکعت پر قعدہ نہیں تو یہ چاروں رکعت فقط دو رکعت کے قائم مقام ہوں گی، کما فی العالمگیریہ (ص ۵، ج ۱) فان اضاف الیہا رکعة اخرى کانت هذه الاربعة عن تسلیمة واحدة وان قعد فی الثانية قدر التشهد اختلفوا فیہ فعلى قول العامة يجوز عن تسلیمتین وهو الصحيح هکذا فی فتاویٰ قاضی خان، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۰ رمضان المبارک ۱۴۲۵ھ

بشرط ختم قرآن ماہ رمضان میں نماز پنجگانہ | سوال (۲۹) ایک صاحب نے ایک مستند عالم سے پڑھانے کے لئے امام کے مقرر کا حکم، بذریعہ تحریر دریافت کیا کہ تراویح ماہ رمضان میں قرآن باجرت پڑھوانا اور سماعت کرنا ایسے قرآن کے متعلق علماء کا کیا حکم ہے، عالم موصوف نے اس کے جواب میں تحریر فرمایا کہ اجرت پر تراویح میں قرآن پڑھوانا اور سماعت کرنا ناجائز ہے، مگر امام مسجد اجرت پر مقرر کر کے اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے، اب اُن صاحب نے جنھوں نے یہ فتویٰ حاصل کیا تھا بمشورہ دو تین اصحاب کے جن میں سے کوئی شخص عالم نہیں ہے، اپنی رائے سے حسب فتویٰ آخر الذکر یعنی تقرامام کے ایک حافظ کو پچیس روپے اجرت پر صرف ماہ مبارک کے واسطے یعنی رویت ہلال ماہ رمضان سے رویت ہلال ماہ شوال تک بہ حیثیت امام مقرر کیا کہ وہ پانچوں وقت کی نماز بہ حیثیت امام مسجد پڑھایا کریں، لیکن نماز تراویح میں ایک یا سوا پارہ پڑھا کریں حافظ نے اس شرط کو منظور کر لیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جب تراویح میں قرآن شریف پڑھانا مشروع ہے تو جواز کی گنجائش کس طرح ہو سکتی ہے، اگر یہ شرط نہ ہوتی بلکہ فقط امام مسجد مقرر کرتے اور قرآن شریف اپنی خوشی سے بلا کسی معاوضہ کے پڑھا تو جائز ہو سکتا تھا، احقر عبد الکریم عفی عنہ



نوٹ: یہ جواب اس وقت ہو کہ یہ شرط صلب عقدا جارہ میں ہو، اور اگر خارج عقد  
محض وعدہ ہے تو مضائقہ نہیں، فقط | الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۵ رمضان ۱۴۲۸ھ  
ترادیح میں تکرار قل ہو اللہ الخ | سوال (۳۰) ترادیح میں ایک رکعت میں تین مرتبہ سورہ قل  
ہو اللہ احد مع بسم اللہ ختم قرآن شریف پر پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟  
الجواب، تکرار قل ہو اللہ ختم کے وقت فی نفسہ تو مباح ہے، مگر جہاں اس کو لازم  
سمجھتے ہوں کہ اس کے بغیر ختم کو ناقص سمجھتے ہوں وہاں نہ کرنا چاہئے، ۲۸ رمضان ۱۴۲۸ھ

## فصل فی ادراک الفریضۃ

ادراک فریضہ کے متعلق بہشتی گوہر | سوال (۱) بہشتی گوہر میں جماعت میں شامل ہونے  
کے ایک مسئلہ پر شبہ کا جواب | کے مسائل ہیں، اس میں مغرب کے وقت دوسری  
رکعت کا سجدہ کر لیا ہو تو دوسری رکعت پہ سلام پھیر دے، مگر عالمگیریہ و در مختار میں لکھا ہے کہ  
نماز کو پوری کر لے؟

الجواب: صحیح یہی ہے کہ اگر مغرب کی دوسری رکعت کا سجدہ کر چکا ہو تو سلام  
نہ پھیرے، بلکہ نماز تنہا ہی پوری کرے، اور جماعت میں شامل نہ ہو کما فی الشامی ص ۲۵ ج ۲  
وان فی غیور باعی قطع واقتدی مالم یسجد للثانیۃ فان سجداتہ ولم یقتد  
وہکذا فی العالمگیریۃ، اور بہشتی گوہر میں جو اس کے خلاف ہے وہ دراصل اس کے  
ماخذ یعنی علم الفقہ کی غلطی ہے، اور سوال میں جو عبارت بہشتی گوہر کی طرف منسوب کی ہے  
وہ عبارت اس کی نہیں ہے، نقل میں احتیاط لازم ہے، فقط احقر عبدالکریم عفی عنہ  
الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ، ۹ ر شوال ۱۴۲۸ھ

## فصل فی قضا الفرائض

ایک دن رات اگر بیہوش رہے | سوال (۱) زید اگر اچھا خاصا کسی وجہ سے ایک دن رات  
تو نمازوں کی قضا واجب نہیں | سے زیادہ بیہوش ہو جاوے تو نماز قضا پڑھنا واجب ہے  
یا نہیں، اور اس بیہوشی کی حالت میں کوئی کام خلاف شریعت ہو جاوے تو زید کو ایسی حالت  
میں گناہ ہوا یا نہیں؟



**الجواب؛** اگر ایک دن رات سے زیادہ بیہوش رہے تو ان نمازوں کی قضا واجب نہ ہوگی اور بیہوشی کی حالت میں اگر کوئی کام خلاف شرع ہو جاوے گناہ بھی نہ ہوگا، واللہ اعلم، ۲۶ رجب  
**حکم قضا نماز سد سالہ بطریقہ خاص** | سوال (۲) ایک رسالہ میں لکھا ہے جس کی تسو سال کی نمازیں  
 قضا ہو گئی ہوں تو پانچ رکعت پڑھے، بعد سورۃ فاتحہ کے سورۃ اخلاص سات بار پڑھے تو  
 نماز اس کی تسو سال کی ادا ہو جائے گی، یہ صحیح ہے یا کہ نہیں؟  
**الجواب، بالکل غلط ہے،** ۲۷، ۲۸ سوال مسئلہ

**سوال (۳)** میت کے بغیر وصیت اگر کوئی وارث  
 بغیر وصیت کے کوئی وارث اپنے مال سے قضا  
 نمازوں کا فدیہ ادا کرے تو میت کے ذمہ سے نمازیں  
 ساقط ہو جائیں گی یا نہیں؟  
 اپنے مال سے اس کے روزے اور نمازوں کا فدیہ  
 ادا کر دے تو کیا میت کے ذمہ سے وہ ساقط ہو جائیں گے؟

**الجواب؛** ہاں اللہ تعالیٰ سے امید یہی ہے کہ معاف فرمادیں گے، ۲۲ رجب ۱۳۸۷ھ  
**استفتاء متعلق فدیہ نماز** | سوال (۴) زید کا لڑکا عمر و انتقال کر گیا، جس کے ذمہ کچھ نمازیں  
 قضا تھیں، اب زید بچپن کے روپے ان نمازوں کے فدیہ میں دینا چاہتا ہے فدیہ ادا ہو جاوے گا  
 یا نہیں، اور اس فدیہ کے دینے کا کیا طریقہ ہوگا، یعنی ایک محتاج کو اگر کل بچپن کے روپے دیدے  
 جاویں جس کو سخت حاجت ہے، تو فدیہ ادا ہو جاوے گا یا نہیں، یا ضروری ہے کہ ایک صاع  
 گہوں کی قیمت روزانہ ایک فقیر کو یا بچپن کے روپے میں جتنے صاع بن سکیں، اتنے فقروں  
 کو ایک ہی روز میں دیا جاوے، غرض کہ ادائیگی کی کیا صورتیں ہوں گی، اور کونسی بہترین  
 صورت ہوگی، بینوا تو خبروا؟

**الجواب؛** اگر بچپن کے روپے کی رقم کفارہ کی صلوات کے لئے کافی ہے تو اس رقم کو  
 فقراء میں تقسیم کر دیا جاوے، جس میں روایات مختلف ہیں، ایک یہ کہ ایک مسکین کو سب  
 دیدینا بھی جائز اور ایک یہ کہ ایک مسکین کو نصف صاع سے زائد دینا جائز نہیں، اسی لایحزریہ  
 الا عن صوم او صلوٰۃ و حدیثا، اسی طرح ایک مسکین کو نصف صاع سے کم دے تو جائز ہے یا نہیں  
 اس میں بھی اختلاف ہے، پس احوط تفریق ہے اور تفریق میں بھی احوط یہ ہے کہ ایک مسکین کو  
 نصف صاع سے کم نہ دے نہ زائد دے، ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ ایک مسکین کو روزانہ ایک  
 صلوٰۃ یا ایک صوم کا فدیہ دیتا رہے، اس طرح وہ مسکین واحد حکم متعدد ہو جاوے گا،  
 قال ابن عابدین فی رسائلہ قولہ و بلا تعدد فقیرای بخلاف نحو کفارة الیمین



للمنص فيها على التقدير فلو اعطى هنا مسكينا صاعا عن يومين جاز لكن في البحر عن القذية ان عن ابى يوسف فيه روايتين وعند ابى حنيفة لا يجوز فيه كما في كفارة اليمين وعن ابى يوسف لو اعطى نصف صاع من بر عن يوم واحد لمساكين يجوز قال الحسن وبه نأخذ اه ومثله في الفهستان (ص ۲۱۷)

اور اگر چھپس روپے کفارہ کو کافی نہیں تو اس کی صورت یہ ہے کہ ایک مسکین سے کہا جائے کہ اس رقم میں سے کچھ تم کو بھی دیا جائے گا بشرطیکہ تم اس گل روپے کو فدیہ میں لے کر پھر ہم کو ہبہ کر دو، اور اسی طرح بار بار فدیہ میں لیتے رہو، اور ہبہ کرتے رہو، مگر اس کے لئے ہم شخص کی ضرورت ہے، جو فدیہ میں لے کر اپنے کو مالک صحیح سمجھ لے، پھر خوشی سے ہبہ کر دے اسی طرح جب وہ ہبہ کرتا ہے اور آپ فدیہ میں دیتے رہیں تو شمار کثیر کے بعد دیکھ لیا جائے کہ مسکین کے پاس بقدر کفارہ رقم پہنچ گئی یا نہیں، جب پہنچ جائے تو پھر اخیر میں اس بطور ہبہ کے یہ رقم لے کر بطریق مذکور تقسیم کر دی جائے، فعلنا بالضرورة علی احل الروایتین و علی الثانیۃ فیما لا ضرورة فیہ الی اعطاء الواحد کلمہ، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲/ رزی قعدہ شمس

سوال (۵) اگر کسی نماز یکماہ یا زیادہ فوت ہو جس کے ذمہ چھ یا اس سے زائد نمازیں ہوں تو اس پر ترتیب واجب نہیں،

شود، ترتیب در فوائت ساقط شود یا نہ، یعنی ایں قضاء فوائت در وقت معین نیست بجز اوقات مکروہ ہر گاہ خواہد در یک روز یا چند روز از ذمہ خود فوائت را قضا کند بلا رعایت تقدیم و تاخیر در فوائت، چنانچہ نوشتہ لیس للقضاء وقت معین بل جمیع اوقات العز وقت له، وبعض گویند از فوائت مذکورہ اولاً فجر یکماہ پس ظہر پس عصر پس مغرب پس عشاء، و گرنہ ادا نہ خواہد شد و بعض گویند ہر یکے را از فوائت بوقت ادا کردہ باشد تا دشوار نگردد، حکمش چیست؟

الجواب؛ صحیح یہی ہے کہ جس کے ذمہ لچھ نمازیں یا اس سے زائد قضا ہوں اس کو ان کی قضا میں تقدیم و تاخیر وغیرہ کا اختیار حاصل ہے، ہاں بہتر یہ ہے کہ ترتیب ادا کرے باقی یہ ضرور نہیں کہ ہر نماز کے ساتھ ایک ہی نماز پڑھے، بلکہ اگر سب ایک ہی وقت یا ایک ہی دن میں پڑھ سکے، تو جتنی جلدی فارغ ہو جائے وہی اچھا ہے، ۶/ رمضان شمس

سوال (۶) میت نے وصیت کی ہے کہ روزہ اور قضا نماز روزہ کا کفارہ اور فوت شدہ نمازوں کی تعیین کا حکم جبکہ صحیح تعداد معلوم نہ ہو نماز کا کفارہ دیدہ جاوے، مگر تعداد روزہ تو تو معلوم



ہے، قضا نمازوں کی تعداد یاد نہیں، میت کا بیٹوں پر تبرعاً کفارہ دینا چاہئے اور اپنے پاس سے نہ کہ ترکہ متوفی سے کہ ضرورت اجازت و زمانہ ہو، عمر میت ۲۵ سال تھی، اب یہ دریافت طلب ہے کہ کس قدر غلہ یا نقد کفارہ میں مساکن کو دیا جاوے، واضح بادکہ مساکین نماز نہیں تھے مگر کبھی قضا ہو جاتی تھی،  
**الجواب**؛ میت نے وصیت کی ہے تو میت کے مال میں سے کفارہ ادا کیا جاوے ترکہ کی ہتائی تک تو کفارہ میں بدون کسی وارث کی اجازت کے دے سکتے ہیں، اور ہتائی ترکہ میں ادا نہ ہو سکے، تو اس سے زائد بالغ ورثہ کی اجازت سے اُن کے مال میں سے دیوں، نابالغ وارث کے مال میں سے ہرگز نہ دیں، اور مقدار کفارہ کی ہر روزہ کے عوض صدقہ فطر کے برابر ہے، اور اسی طرح ہر نماز کے لئے صدقہ فطر کے برابر غلہ وغیرہ دیا جاوے، اور ہر روز کی چھ نمازیں شمار کی جاویں، پانچ فرض اور ایک وتر، اور نمازوں کی تعداد میں ظن غالب کا اعتبار کرنا  
 احقر عبد الکریم عفی عنہ، **الجواب صحیح**، ظفر احمد عفی عنہ ۱۲ صفر ۱۳۸۵ھ

**سوال (۷)**؛ ایک شخص نے ایک بیٹا چھوڑ کر انتقال کیا، اور دس وقت نماز قضا کیں، اب یہ بیٹا نماز پڑھ کر ادا کر سکتا ہے یا نہیں؟  
**الجواب**؛ نمازیں قضا کر دینے سے فرض نمازیں میت کے سر سے نہ اتریں گی البتہ فدیہ دیدیا جاوے، یعنی ہر روز کی پانچ نمازوں اور ایک وتر کی بابت تین صاع فدیہ دیدیں تو امید ہے کہ قبول ہو جاوے گا، اور اگر فدیہ کی میت نے وصیت کی ہو تو ثلث ترکہ میں سے جس قدر فدیہ نکل سکے اس کا نکالنا واجب ہے، والسلام کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ  
**الجواب صحیح** ظفر احمد عفی عنہ ۵ ارج ۱۳۸۵ھ

**سوال (۸)**؛ اگر چند شخصوں کی کوئی نماز قضا ہو جائے تو جماعت سے پڑھ سکتے ہیں یا نہیں؟

**الجواب**؛ قضا میں بھی جماعت ہو سکتی ہے، اور یہ قضا نماز جہریہ کی ہے تو جہر کرنا ضروری ہے، اور ستر یہ کی ہے تو قرأت ستر پڑھنا لازم ہے، مثلاً عشاء کی نماز اگر دن کو قضا پڑھے تب بھی امام کو جہر کرنا چاہئے، کما فی العالمگیریہ (ص ۱۲۵ ج ۱) اذا ترک صلوٰۃ اللیل ناسیاً فقضاها فی النهار وام فیہا وخافت کان علیہ السہو وان ام لیلانی صلوٰۃ النهار یخاف ولا یجہر فان جہر ساہیاً کان علیہ السہو کذا فی فتاویٰ قاضی خاں فی سجود السہو، اگر قصداً اس کے خلاف کیا تو نماز کا اعادہ واجب ہے، اور



سہو کیا تو سجدہ سہو واجب ہے، احقر عبدالکریم عفی عنہ ۳ شعبان ۱۴۲۸ھ

## فصل فی سجود السہو

سوال (۱) ایک شخص کی نماز میں سہو واقع ہوا، اور اُسے سلام پھیر دینے کے بعد سجدہ سہو یاد آیا تو کیا کرے ؟ پھر اُس کا خیال نہ رہا اور سلام پھیر دیا، سلام کے بعد ہی پھر اُسے خیال آیا تو اس نے سجدہ سہو کا اعادہ کیا، اس صورت میں اس کی نماز درست ہوئی یا نہیں، اور نیز اس کا سجدہ سہو؟

الجواب: اگر سلام کے بعد بات چیت کرنے اور مسجد سے نکلنے سے پہلے سجدہ سہو کر لیا تو نماز درست ہو گئی، اور اگر مسجد سے نکل کر یا کلام کر کے سجدہ سہو کیا، تو نماز دوبارہ پڑھنی چاہئے، قال فی الخلاصة وان سلم وهو لا يريد ان يسجد لسهو لم يكن تسليمه ذلك قطعاً حتى لو بدأ..... بل ان يسجد وهو في مجلسه ذلك قبل ان يقوم وقبل ان يتكلم فانه يسجد سجدته السهو فان تكلم او خرج من المسجد لا ياتي بهما (ص ۳، ۱ ج ۱) والله اعلم، ارجاوى الاولیٰ سلم

سوال (۲) ان حکمکم بعدم وجوب سجود رہشی زیور کے ایک مسئلہ پر اشکال کا جواب | السهو على من تحرى عند كثرة شك في تعداد الركعات فعلم بما يوافقه التحري من الصواب قد اشتبه علينا مرة فان هذا الحكم مخالف للكتب الموجودة عند الفقير كما لمعتصر الضرري حاشية القدوري وكنوز الحقائق شرح كنز الدقائق وشرح منية المصلي المسمى بأكبيري وكتاب الآثار وعبارته هكذا محمد قال اخبرنا ابو حنيفة عن حماد عن ابراهيم فيمن نسي الفريضة فلا يدري اربعاً صلى ام ثلاثاً قال ان كان اول نسيانه اعادة الصلوة وان كان يكثر النسيان يتحرى الصلوة وان كان اكبر رايه انه اتم الصلوة سجد سجدتي السهو وان كان اكبر رايه انه صلى ثلاثاً اضاف اليها واحدة ثم سجد سجدتي السهو قال محمد وبه نأخذ وهو قول ابى حنيفة وهكذا عبارة بزال المجهود في حل البداوي وناطقة بوجوب السجود على من يعمل بالظن ولما نقل عبارته لضيق



المقام ومعهد ان العمل بالظن عند عروض الشك انقص من العمل باليقين عند عدم عروضه والنقصان في القرائن والواجبات موجب لسجود السهو فان الواجب علينا ان نخرج عن عمدة الفرض والواجب على سبيل التيقن حتى الامكان والا مصيرنا الى جاير يمكن فما وجه قولكم بعدم وجوب السجود على من يعمل بالظن في بهشتی زیور و عبارتہ هکذا " اگر شک کرنے کی عادت ہو اور اکثر ایسا شبہ پڑ جاتا ہے تو دل میں سوچ کر دیکھے کہ دل زیادہ کدھر جاتا ہے، اگر زیادہ گمان تین رکعات پڑھنے کا ہو تو ایک اور پڑھ لے اور سجدہ سہو واجب نہیں، الی آخر فالمرجو من المحضرة العالیة ان تمن بالجواب الثاني والوجه الكافي،

الجواب المجمل: بهشتی زیور میں جو عمل بالتحری کی حالت میں عدم وجوب سجدہ سہو مذکور ہے، اس کی دلیل شامی (ص ۹۰، ج ۱) باب سجود السہو کے اخیر میں اور بدائع (ص ۱۶۲ و ۱۶۵ ج ۱) و در بحر (ص ۱۱۱ ج ۲) اور عالمگیری مصطفائی (ص ۸۴ ج ۱) سطر ۶ میں مسطور ہے، اس صورت میں اس کو حکم سے تعبیر کرنا جو محض ہے جس سے احتیاط لازم ہے، ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ عمل بالتحری مطلقاً موجب سجود سہو نہیں بلکہ جب بقدر اداء رکن تاخیر کو مستلزم ہو جائے، اُس وقت موجب سہو ہے اور اس قدر تاخیر کی صورت میں سجدہ سہو کا واجب ہونا بحالت تحری بہشتی زیور میں بھی باب سجدہ سہو مسئلہ عاشرہ میں مذکور ہے، اور بذل المجہود میں بھی (ص ۴۹ ج ۲) کے اندر بدائع سے یہی نقل کیا ہے، گو اولاً نووی وغیرہ اطلاق نقل کیا ہے، اور کبیری و کتاب الآثار میں جو عمل بالتحری کو مطلقاً موجب سہو لکھا ہے، اس کا مبنی یہ ہے کہ عروض شک کے بعد تحری کرنا عادتاً تاخیر قدر رکن کو موجب ہو ہی جاتا ہے، یہ مطلب نہیں کہ اگر تاخیر نہ ہو جب بھی سجدہ سہو واجب ہی، کیونکہ فکر قلیل سے احتراز غیر ممکن ہے، تو دفع حرج کے لئے فکر قلیل کا عفو ہونا لازم ہے، ۲۹ ربیع الاول ۱۲۵۴ھ

الجواب المفصل: (اقول وبالله التوفیق) قال فی الدرر واعلم انه اذا شغل ذلك الشك فتفكر قد راداء ركن ولم يشغل حالة الشك بقراءة ولا تسبیح وجب علیه سجود السهو فی جميع صور الشك سواء عمل بالتحری



اوبنى على الاقل فتح لكن في السراج انه يسجد للسهو في اخذ الاقل مطلقاً  
 راي سواء تفكر قد ركن اولاً ١٢ شامى) وفي غلبة الظن ان تفكر قد ركن اه، قال  
 الشامى قوله لكن في السراج الخ استدراك على ما في الفتح من لزوم السجود في  
 الصورتين وهذا التفصيل هو الظاهر لان غلبة الظن بمنزلة اليقين  
 فاذا تحرى ..... وغلب على ظنه شئ لزمه الاخذ  
 ولا يظهر وجه لا يجب السجود عليه الا اذا طال تفكره على التفصيل المار  
 بخلاف ما اذا بنى على الاقل لان فيه احتمال الزيادة كما افاده في البحر اه رض  
 ج ١١) وتعقب عليه في التحرير المختار بان كلام الفتح في وجوب سجود السهو للتفكر  
 قد راداه ركن ولا شك انه في جميع صور الشك، وان كان يجب السجود اذا  
 بنى على الاقل مطلقاً لخصوص الشغل بل له ان وجد ولا احتمال الزيادة  
 اه (ص ١٠٣ ج ١) قلت كون كلام الفتح مقيد بالقيد التفكر قد راداه ركن انما  
 يظهر من كلام الدرر واما كلامه في فتح القدير فمطلق عنه ونصه قالوا  
 اذا شك في الفجر ان التي هو فيها اولى او ثانية تحرى فان وقع تحريه  
 على شئ اتم الصلوة عليه وسجد للسهو وكذا في جميع صور الشك اذا عمل  
 بالتحري اوبنى على الاقل يسجد اه (ص ٢٥٣ ج ١) ولذا قال في البحر ولم يذ  
 المصنّف سجود السهو في مسائل الشك تبعاً لما في الهداية وهو ما لا ينبغي  
 اغفاله فانه يجب السجود في جميع صور الشك سواء عمل بالتحري اوبنى  
 على الاقل كذا في فتح القدير وترك المحقق قيداً لا بد منه مما لا ينبغي  
 اغفاله وهو ان يشغله الشك قد راداه ركن ولم يشغل حالة الشك  
 بقراءة ولا تسبيح كما قد مناه اول الباب لكن ذكر في السراج ان في  
 فصل البناء على الاقل يسجد للسهو (مطلقاً) وكأنه في فصل البناء على الاقل  
 حصل النقص مطلقاً باحتمال الزيادة فلا بد من جابرو في الفصل الثاني  
 النقصان بطول التفكير لا بمطلقه اه ملخصاً (ص ١١٣ ج ١٢) والعجب من  
 مؤلف العالم كبرية انه كيف نقل عن البحر كلام الفتح وترك القيد  
 الذي نبه عليه مؤلف البحر وازاده على كلام الفتح مع انه نقل عن



المحيط بعد ذلك ما يفيد اعتبار هذا القيد ونصه واذا شك في صلواته فلم يدل  
 اثلاثاً صلى أم أربعاً وتفكر في ذلك كثيراً ثم استيقن أنه صلى ثلاث ركعات  
 فان لم يكن تفكيره شغل عن أداء ركن بان يصلي ويتفكر فليس عليه سجود السهو  
 وان طال تفكيره حتى شغله عن ركعة أو سجدة أو يكون في ركوع وسجود فيطول تفكيره  
 في ذلك وتغير عن حاله بالتفكير فعليه سجود السهو استحساناً هكذا في المحيط اهـ  
 (ص ٨٢ ج ١) وهذا كله يدل على أن التحري لا يوجب السجود ما لم يطل التفكير،  
 فان التحري أي غلبة الظن له حكم اليقين في العمليات وعليه بناء وجوب  
 العمل بخبر الواحد المفيد للظن وبالقياص فيما لا نص فيه وهذا ظاهر لمن نظر  
 في الأصول فاندحض به قول السائل أن العمل بالظن عند عروض الشك  
 انقص من العمل باليقين عند عدم عروضه والنقصان في الفرائض والواجبات  
 موجب لسجود السهو الخ فانا لا نسلم أن مطلق النقصان موجب لسجود السهو  
 والا فلا شك أن الصلوة الخالية عن الوسواس والخطرات اكمل منها  
 اشتمل عليها فهل يجب سجود السهو من عروض الوسوسة والخطرة في الصلوة  
 لكونها انقص منها لا تشتمل عليها كلاً بل النقصان الموجب له ما كان من جنس  
 ترك الواجب أو تأخيرها عن محله وليس في العمل بالظن ترك الواجب ولا  
 تأخيرها ولا يجب علينا أن نخرج عن عهدة الفرض والواجب على سبيل التيقن  
 فانه لا سبيل إلى ذلك أصلاً بل غلبة الظن به كاف فان التيقن بطهارة  
 الماء الذي يتوضأ به والمكان الذي يصلي فيه والثوب الذي يستر به  
 البدن متعذر عسير جداً وكذا التيقن بصحة صلوة اديناها قبل الصلوة  
 التي نحن فيها الا يتيسر أصلاً وصحة البعدية متوقفة على صحة القبلية  
 فلو كان الخروج عن عهدة الفرض على سبيل التيقن واجباً لم نقد ر على  
 أداء صلوة أصلاً فالواجب أنها هو الخروج عن العهدة على سبيل الظن  
 الراجع لا غير

وبعد ذلك فنقول ان مسألة كهشتي زير مآيدة بقول الدر والشامى  
 (ص ٩٠، ١٢٠) ويقول البحر (ص ١١١ ج ٢) وبها ذكر في العالم كبرى عن المحيط



(ص ۸۲ ج ۱) ففي هذه الاقوال كلها تصريح بعدم ايجاب التحري السجود الا اذا طال التفكير فيه وقد صرح بذلك اسي وجوب السجود في التحري اذا طال لتفكر في بهشتي زيور الصافي المسئلة العاشرة من باب سجود السهو ونصته،

اگر بالکل اخیر رکعت میں التحیات اور درود پڑھنے کے بعد شبہ ہوا کہ میں نے تین رکعتیں پڑھی یا چار اسی سوچ میں خاموش بیٹھی رہی اور سلام پھیرنے میں اتنی دیر لگ گئی کہ اتنی دیر میں تین دفعہ سبحان اللہ کہہ سکتی ہے پھر یاد آ گیا کہ میں نے چاروں رکعتیں پڑھ لی ہیں، تو اس صورت میں بھی سجدہ سہو کرنا واجب ہے (ص ۵، ۲ مطاوی علی مراقی الفلاح)

و معنی قول بہشتی زیور فی مسئلہ الحادیۃ والعشرین، اگر زیادہ گمان تین رکعت پڑھنے کا ہو تو ایک رکعت اور پڑھ لے اور سجدہ سہو واجب نہیں ہے، اور اگر زیادہ گمان یہی ہے کہ میں نے چاروں رکعتیں پڑھ لی ہیں تو اور رکعت نہ پڑھے اور سجدہ سہو بھی نہ کرے، اھ

یعنی جبکہ اس سوچنے میں بقدر تین مرتبہ سبحان اللہ کے دیر نہ ہو، جس کی دلیل مسئلہ عاشر ہے کہ یہاں اتنی مقدار تفکر کو موجب سجدہ سہو صراحتہ کہہ دیا گیا ہے، تو مسئلہ نمبر ۲۱ میں سجدہ سہو کا جواب نہ ہونا اس قید کے ساتھ مقید ہے کہ تفکر میں بقدر تین مرتبہ سبحان اللہ کے دیر نہ ہو، اور اس صورت میں تحری کا موجب سجود نہ ہونا، درمختار و شامی و تحریر مختار و بحر و عالمگیری کی تصریح سے ثابت ہو چکا، کما مر و هذا القدر کاف لصحة المسئلة المذكورة فيه لان المؤلف انما التزم فيه كون المسئلة منقولة عن كتاب معتبر من كتب الفقه لا غير، واما ان ذلك معارض بما في المعاصر الضرري حاشية القدوري وكنوز الحقائق شرح كنز الدقائق وبذل المجهود فالجواب عنه ان هذه ليست من كتب الفتاوى المعول عليها في الافتاء كما لا يخفى مع ان بذل المجهود فيه تصريح بعدم ايجاب التحري سجود السهو الا اذا طال التفكير فيه ونقل عن البدائع (ص ۱۳۹ ج ۲) ونص البدائع واما بيان سبب الوجوب فسبب وجوبه ترك الواجب الاصلی فی الصلوة او تغیر او تغیر فرض منها عن محل الاصلی ساھیا لان كل ذلك يوجب نقصانا في الصلوة فيجب جبره بالسجود ويخرج على هذا الاصل مسائل الى ان قال وعلى هذا اذا شك في شي من صلواته فتفكر في ذلك حتى استيقن وهو على وجهين اما ان طال تفكره بان كان مقدار



**www.ahlehaq.org**



لا یخلو فی العادة الغالبة عن طول التفكير قد رما یؤدی فیہ رکن وقصر نادر و  
النادر کا معدوم فبنی الکلام علی العادة الغالبة وامر بالسجود وعند التحری مطلقا  
لا سيما اذ انظرنا الی الاختلاف الواقع بین الائمة فی تحديد ادنی زمان یمکن  
فیہ اداء رکن فعند الامام مقد رب سبحان الله مرة لکونه قد رایة قصیرة وهی  
ثم نظر قال الطحاوی علی الدر قوله قد راداء رکن ظاهر ولو بلا سنة وهو مقد  
بسبحان الله اه (ص ۵۰۲ ج ۱)

وقال الطحاوی ایضاً فی حاشیته علی مراقی الفلاح قوله زمن یسم اداء رکن  
والمراد انه یسعه بسنته وهو قد رثلت تسبیحات وهذا من ذهب الثاني و  
هو المختار كما فی الدر اه (ص ۱۹۶) ولا یخفی ان الشك وتحری الصواب فیہ  
لا یخلو عن التفكير بقدر سبحان الله مرة غالباً فیجب السجود عند الامام و  
علیه یحمل ما فی کتاب الآثار والطحاوی والکبیری من اجاب السجود عند  
العسل بالتحری مطلقاً لکونه لا یخلو عن التفكير والاشتغال بقدر سبحان الله  
ولکن لما کان هذا القدر قليلاً لا یمکن التحرز عنه عادة والخرج مدفوع  
بالنص لیریاخذ به المشایخ واختاروا فی تقدیر الرکن قول ابی یوسف وهو  
قد رثلت تسبیحات وتفصیل ذلك فی الضميمة الثالثة للجلد الثاني  
لهشتی زیور المطبوعة اخراً فلیراجع والله اعلم، ۲۹ ربيع الاول ۱۳۵۵ھ

سجدہ سہو میں بیچ پڑھنے | سوال (۳) سجدہ سہو میں تسبیح سبحان ربی الاعلیٰ پڑھنے کی ضرورت  
کی ضرورت ہے یا نہیں؟ ہے یا نہیں؟ برائے کرم جواب صاف طور سے تحریر فرمادیں،

الجواب؛ سجدہ سہو میں بھی سبحان ربی الاعلیٰ پڑھنا چاہئے، اور سجدوں کی طرح  
اس میں بھی تسبیح مذکور سنت ہے، واللہ اعلم، ۵ ربيع الثاني ۱۳۵۵ھ

قعدة اخیره میں تکرار تشہد اور رکعت اولیٰ وثالثہ | سوال (۴) تکرار تشہد فی القعدة الاخيرة  
میں جلسہ خفیفہ سے سجدہ سہو واجب ہوتا ہے یا نہیں؟ کا مسئلہ مزید اطمینان کے لئے منوجا کر دوسری

کتابوں میں دیکھا، عالمگیری میں تبیین سے منقول ہے، لا سہو علیہ بحر الرائق میں بھی تصریح  
موجود ہے کہ سجدہ سہو واجب نہیں، ونیز بحر میں لکھا ہے کہ طحاوی کے نزدیک دونوں قعدہ  
میں تکرار تشہد موجب سہو نہیں، مگر قعدة اولیٰ کے باب میں طحاوی کے قول پر اعتماد نہیں



نہ فتویٰ ہی، فتویٰ وجوب پر ہے، اور قعدہ ثانیہ کے باب میں اختلاف منقول نہیں، اور اگر ہوا بھی تو اس پر اعتماد نہیں، احقر نے اور برادر مولوی عبدالغفار صاحب نے بھی تحقیق کی، مسئلہ عدم سہو صحیح تھا، احقر کو بھی اطمینان ہو گیا، محض اطلاعاً گزارش کیا گیا، حضور نے تو پہلے ہی اطمینان فرمالیا، اور جلوس بمقدار جلسہ استراحت فی الركعة الاولى والثالثة کے باب میں حضور نے تحریر فرمایا "میں بجز جلوس سجدہ سہو کرتا ہوں، لالانہ ترک السنہ بل لان فیہ التاخر من القيام" اس میں غور کیجئے، غور کرنے سے قلب میں یہ بات آئی کہ حضرت امام ابو حنیفہ قعدہ اولیٰ میں درود شریف بمقدار اللہ صل علی محمد کو موجب سہو فرماتے ہیں، اس کی وجہ بھی یہی معلوم ہوتی ہے، یعنی لالان الصلوة علی النبی یوجب السہو بل لان فیہ التاخر من القيام واقعی فرق تو معلوم ہوتا ہے، لیکن غالباً صاحب رد المحتار نے تاخیر کے دو درجہ قائم کئے، ایک بمقدار جلسہ استراحت اتنی تاخیر عند الحنفیہ خلاف سنت ہے، نہ خلاف واجب، اور دوسرا درجہ بمقدار اللہ صل علی محمد اتنی تاخیر خلاف واجب اور موجب سہو ہی، یا یوں کہا جاوے کہ نہوض علی القدرین عند الحنفیہ سنت ہے، نہ واجب فمن جلس مقدار جلسة الاستراحة ولم ينهض علی قدمیه خالف السنۃ عندنا ولا سہو علی من ترک السنۃ، اب کی مرتبہ انشاء اللہ متوجہ کر فتح القدیر اور بحر الرائق وغیرہ دیکھو گنا جو کچھ انشاء اللہ عرض خدمت عالی کروں گا، پھر جو حضور فرمادیں گے اس پر عمل کروں گا، یوں تو تقلیداً اب بھی عمل کر سکتا ہوں، لیکن تحقیق کے بعد اور اچھا ہو گا غالباً،

الجواب؛ اقول وبالله التوفیق، رکعت اول والثالثہ میں شامی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بجز جلوس بمقدار جلسہ خفیفہ سجدہ سہو لازم نہیں ہوتا، بلکہ جلسہ طویلہ سے واجب ہوتا ہے، ونصہ۔ وکذا القعدۃ فی اخر الركعة الاولى والثالثة فیجب ترکہا ویلزم من فعلہا ایضاً تاخیر القيام الی الثانیۃ والرابعۃ عن محلہ وهذا اذا كانت القعدۃ طویلۃ اما الجلسة الخفیفة التي استحبها الشافعی فترکہا غیر واجب عندنا بل هو الا فضل کما سیأتی ام (ص ۴۸۹ ج ۱) وقال فی الدرر ویکبر للنهوض علی صدور قد میہ بلا اعتماد وقعود استراحة ولو فعل لا بأس به ام قال الشامی قال فی الکفاۃ اشار بہ الی خلاف الشافعی فی موضعین احدہما یعتمد بید یہ علی رکبتیہ عندنا وعندہ علی الارض والثانی للجلسۃ



الخفيفة قال شمس الائمة الحلواني الخلاف في الافضل حتى لو فعل كما هو  
مذهبنا لا بأس به عند الشافعي ولو فعل كما هو مذهبنا لا بأس به عندنا  
كذا في المحيط قال في الحلية والاشبه انه سنة او مستحب عند عدم  
العدر فيكرة فعله تنزيها لمن ليس به عذر اراه وتبعه في البحر واليه يشير  
قولهم لا بأس فانه يغلب فيما تركه او لي اقول ولاينا في هذا ما قدمه الشافعي  
في الواجبات حيث ذكر منها تركه يعود قبل ثمانية ورابعة لان ذلك محمول  
على القعود الطويل ولذا اقيدت الجلسة هنا بالخفيفة تأمل اه (ص ۵۳۸)  
هذا والله تعالى اعلم، ۲۳ شعبان ۱۲۳۳ھ

واما مسألة تكرار التشهد فتحقيق المسائل فيه صحيح انه يجب سجدة  
السهو لو كرر في القعدة الاولى ولا تجب لو في الاخيرة قال في شرح المنية  
لو قرأ التشهد مرتين في القعدة الاخيرة او تشهد قاضا راي في الاخيرين  
او في الاول قبل الفاتحة (۱۲) اورا كعا او ساجدا لا سهو عليه كذا في المختار  
ولو زاد في التشهد في القعدة الاولى على التشهد شيئا يجب عليه سجود  
السهو وان المعتبر مقلد ما يؤدي فيه ركن اه ملخصا (ص ۴۳۲) والله اعلم  
۲۸ شعبان ۱۲۳۳ھ

سوال (۵) .....  
مغرب کی نماز میں امام کا بھول کر ..... امام نے مغرب کی تیئوں  
چوتھی رکعت کے لئے قیام کرنا،

رکعتیں پڑھیں، اور قعدة اخیره بھی کر لیا، مگر بھول کر کے امام نے یہ سمجھا کہ دو رکعتیں ہوئی  
ہیں، اب امام پھر چوتھی رکعت کے لئے کھڑا ہو گیا، اور نہ کسی مقتدی نے بتلایا، اور سب  
مقتدی بھی امام کے ہمراہ کھڑے ہو گئے، مگر ایک مقتدی امام کے ساتھ نہیں کھڑا ہوا بلکہ قعدہ  
ہی میں بیٹھا رہا، جب امام نے چوتھی پڑھ لی اور سجدہ سہو بھی کر لیا، اب امام کے ساتھ اس آدمی  
نے بھی سلام پھیرا، جو چوتھی رکعت کے واسطے نہیں کھڑا ہوا تھا، اب اس صورت میں اس  
آدمی کی نماز ہو جاوے گی یا نہیں؟ کیونکہ اس نے امام کے ساتھ چوتھی رکعت میں اتباع نہیں  
کی ہے، فقط بینوا توجروا؟

الجواب، فی الدر المختار (وان فقد فی الرابعة) مثلاً قد رالتشہد



(ثم قام عاد وسلم) ولو سلم قائما صح ثم الاصح ان القوم ينتظرونه فان عاد تبعوه (وان سجد للخامسة سجد) لانه ثم فرضه اذ لم يبق عليه الا السلام وقال الشامي (قوله مثلا) اي تعد في الثالثة الثلاثي اذ في ثمانية الثاني (قوله ثم الاصح الخ) لانه لا اتباع في البدعة وقيل يتبعونه مطلقا عاد اول (قوله فان عاد) اي قبل ان يقيد الخامسة بسجدة تبعوه اي في السلام (ص ۸۲، ج ۱) وهكذا في مراقي الفلاح مع الطحطاوي (ص ۲۷۲)

ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ حالت مذکورہ فی السؤال میں اصح یہی ہے کہ امام کی اتباع چوتھی رکعت میں نہ کی جاوے، بلکہ منتظر بیٹھا رہے، اگر امام چوتھی رکعت کا سجدہ کرنے سے پیشتر بیٹھ کر سلام پھیرے تو مقتدی اس کے ہمراہ سلام پھیرے ورنہ جب امام چوتھی رکعت کا سجدہ کرے اس وقت مقتدی خود سلام پھیرے، پس اس بیٹھنے والے شخص نے یہ تو ٹھیک کیا کہ چوتھی رکعت میں امام کے ساتھ کھڑا نہیں ہوا، لیکن چوتھی رکعت میں سجدہ کرنے کے بعد امام کے سلام کا انتظار نہ کرنا چاہئے تھا، لیکن اس تاخیر سے نماز فاسد نہیں ہوئی، غایت مافی الباب قول اصح پر تاخیر سے سجدہ سہو آتا، مگر چونکہ اس نے بعد میں سلام میں امام کا اتباع کیا ہے اس لئے اس کا وہی حکم ہے جو وجوب سجدہ سہو پر مقتدی حکم ہے، اور جن لوگوں نے امام کے ساتھ چوتھی رکعت پڑھی ان کی نماز قول ثانی پر جو اصح کا مقابل ہے صحیح ہوگئی بشرطیکہ امام نے سجدہ سہو کر لیا ہو، اور گویہ روایت اصح نہیں مگر اس وقت عموم جہل و بلوی کی وجہ سے اسی پر فتویٰ دینا مناسب ہے، ورنہ بہت لوگوں کی نمازیں باطل ہوں گی، واللہ اعلم، ۲۲ جمادی الثانی ۱۳۸۷ھ

امام نے بدون وجوب کے سجدہ سہو کیا | سوال (۶) جس حالت میں سجدہ سہو لازم نہ آوے تو نماز فاسد ہو جائے گی یا نہیں، اور سجدہ سہو کر لیا گیا تو پھر نماز میں کچھ غلط تو نہیں آتا؟

الجواب: نماز ہو جاتی ہے، لیکن اگر امام ایسا کیا کہ وجوب سجدہ سہو کے گمان پر سجدہ سہو کر لیا اور بعد میں معلوم ہو گیا، کہ سجدہ سہو واجب نہ تھا، تو اس صورت میں مسبوق کی نماز میں اختلاف ہے، بعض کے نزدیک مسبوق پر اعادہ ہے، جبکہ اُس نے سجدہ سہو میں متابعت کی ہو، اور بعض کے نزدیک اعادہ نہیں، اور اعادہ واجب نہ ہونے پر فتویٰ ہے، اذ اظن الامام ان عليه سهوا فسجد للسهو وتابعه المسبوق في ذلك



ثم علم ان الامام لم يكن عليه - هو فيه روايتان واختلف المشايخ لاختلاف  
الروايتين واشهرهما ان صلوة المسبوق يفسد وقال الامام ابو حفص الكبير  
لا يفسد والصد والشهيد اخذ به في واقعاته وان لم يعلم ان ليس عليه  
لم يفسد صلوة المسبوق عند هم جميعا خلاصة الفتاوى (ص ۱۶۲، ۱۶۳)

الجواب صحيح ، ظفر احمد عفا عنه ۱۲ رذيقہ ۲۲۸ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ  
تشہد میں سہوا بسم اللہ پڑھ لی سوال (۷) مغرب کی دوسری رکعت میں التحیات سے  
توجہ سہو واجب نہ ہوگا پہلے بسم اللہ شریف سہوا پڑھ جانے سے سجدہ سہو واجب

ہے یا نہیں؟

الجواب: تشہد ابن مسعود واجب نہیں بلکہ اولیٰ ہے، پس اگر تشہد دوسرے  
طرق مرویہ کے موافق پڑھ لے تو یہ بھی جائز ہے، اور بعض طرق میں بسم اللہ کی زیادت  
بھی ہے، لہذا سجدہ سہو تو یہ ہوگا، مگر ایسا کرنا اچھا نہیں، اب اگر محض بسم اللہ زیادہ کیا  
تو یہ تو جائز ہے، ”لکونہ وارد“ اور اگر ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“ زیادہ کیا تو اس میں کراہت  
تیزی ہوگی، ”لکونہ غیر وارد“ اور سجدہ سہو نہ ہوگا، لکونہ زیادتہ فی التشہد لا علی التشہد  
واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ الجواب صحیح ، ظفر احمد عفا عنه ۵ رذی الحج ۱۳۲۸ھ

تکرار اکثر فاتحہ اور اعادہ تشہد سوال (۸) نماز میں اول یا ثانی رکعت میں سورۃ فاتحہ  
سے سجدہ سہو کا واجب ہونا میں کوئی کلمہ غلطی سے پڑھا گیا یا شک ہوا اس کلمہ میں غلط  
پڑھنے کے بعد قرأت کثیر سورۃ فاتحہ کا اعادہ کیا، قرأت کے ماقبل کلمہ مذکورہ واسطے  
تصحیح کلمہ مذکورہ کے جس سے تکرار کثیر سورۃ فاتحہ کا لازم آیا کیا یہ تکرار جو واسطے تصحیح  
کلمہ مذکورہ کے ہے عذر واسطے رفع کراہت تکرار کثیر سورۃ فاتحہ کے ہو سکتا ہے یا نہیں  
اگر نہیں ہو سکتا تو ہر نماز کا اعادہ واجب ہوگا یا سجدہ سہو کا؟

اسی طرح قدرۃ اولیٰ میں تشہد کا کوئی کلمہ غیر صحیح پڑھا گیا یا شک ہوا کہ غیر صحیح  
پڑھا گیا، پھر چند کلمات کے ساتھ اس کلمہ کو تصحیح کے لئے اعادہ کیا، ماقبل اس کلمہ کے کیا  
یہ اعادہ زیادتی فی التشہد کے حکم میں ہے یا نہیں، اگر ہے تو پھر اعادہ نماز ہوگا یا سجدہ سہو؟  
الجواب: فی العالمگیریۃ (ص ۸۰ ج ۱) ولو کررہا فی الاولین یجب  
علیہ سجود السہو بخلاف ما لو اعادہا بعد السورۃ او کررہا فی الاخرین



کذا فی التبيين، ولو قرأ الفاتحة الاحرفاً او قرأ أكثرها ثم أعادها ساهياً فهو بمنزلة ما لو قرأها مرتين كذا فی الظهيرية (۲) وفي الطحاوی علی المراقی ص ۵، ۲ ولو شك فی تكبيرة الافتتاح فاعاد... التكبير والثناء ثم تذكركان عليه السهو ولا يكون الثانية استقبالا وقطعا للاولی، (۳) وفي العالمگیریة (ص ۸۱ ج ۱) ولو كرر التشهد فی القعدة الاولى فعليه السهو،

روایت اولی سے معلوم ہوا کہ اگر سورۃ سے قبل فاتحہ کا تکرار کیا جاوے تو موجب سہو ہے، اور بعد سورۃ کے اعادہ فاتحہ کا موجب سہو نہیں، و نیز یہ معلوم ہوا کہ اگر اکثر فاتحہ پڑھ کر اعادہ کیا تو سجدہ سہو واجب ہوگا، اور اگر اکثر حصہ نہیں پڑھا تھا تو اعادہ سے سجدہ سہو واجب نہ ہوگا، باقی رہی یہ بات کہ سورۃ فاتحہ کل یا اکثر پڑھنے کے بعد کتنی فاتحہ کے اعادہ سے سجدہ سہو لازم ہوتا ہے، سو اس کی تصریح نہیں ملی، بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جیسے بعض اقل فاتحہ پڑھ کر اس کا اعادہ موجب سہو نہیں، اسی طرح اکثر یا کل پڑھ کر بھی اقل کا اعادہ موجب سہو نہ ہوگا، لیکن جزئیہ نہیں ملا، لیکن طحاوی علی مراقی الفلاح کی اس عبارت سے متبادریہ ہو کہ مطلقاً بعض فاتحہ کا تکرار بھی مثل کل فاتحہ کے تکرار کے موجب سہو ہے، لیکن اس بعض مطلق کو آیت واحدہ کے ساتھ مقید کیا جاوے گا، کیونکہ اس سے قبل تو غیر معتبر ہے قال ولو كرر الفاتحة او بعضها فی احدى الاوليين قبل السورة تسجد للسهو اه (ص ۲۶۱ ج ۱) وفي الدر فی بیان واجبات الصلوة وہی قراءة فاتحة الكتاب فيسجد للسهو بترك اكثرها الا اقلها لكن في المجتبى يسجد بترك آية منها وهو اولى قلت وعليه فكل آية واجبة لكل تكبيرة عيد واتيان كل وترك تكبير كل اه (ص ۲۶۱ ج ۱) قلت فلما كان كل آية منها واجبا فتكرار آية منها يوجب سجودا سهوا لكونه تاخيرا في الواجب الثاني امي تاخير اللآية الثانية عن محملها والله اعلم وفي شرح المنية وكذا لو قرأ الفاتحة الاحرفاً ثم أعادها لا سهو عليه كذا فی الخلاصة ص ۴۳۳ قال الشيخ وهذا راجع عندی ويمكن ارجاع كلام الطحاوی اليه قلت ولكن لم ينشرح به صدری بعد ولعل الله يحدث بعد ذلك أمراً، والله اعلم ۱۲ ظ

عہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ،



اور روایت ثانیہ سے معلوم ہوا کہ شک کی وجہ سے اعادہ کی صورت میں یہ تفصیل ہے کہ اگر یاد آجاوے کہ پہلے صحیح پڑھا تھا تو وہ تکرار موجب سہو ہے ورنہ نہیں، اور روایت ثالثہ سے تشہد کے اعادہ کا بھی موجب سہو ہونا معلوم ہوا، اور فاتحہ پر قیاس کر کے یہاں تفصیل مذکور ہوگی، ہر حال میں اعادہ موجب سہو نہ ہوگا، بلکہ ظاہر یہ ہے کہ جب مقدار رکن کا اعادہ ہو جائے تو سجدہ سہو ہوگا، واللہ اعلم، عبدالکریم عفی عنہ  
الجواب صحیح ظفر احمد، عفا عنہ ۱۲ رمضان ۱۴۲۷ھ

منفرد سجدہ سہو کے لئے ایک طرف سوال (۹) ..... سلام پھیرے یا دونوں طرف؟

..... منفرد کو سجدہ سہو لازم ہوا، تو ایک طرف سلام پھیر کر سجدہ سہو کرے یا دونوں طرف سلام پھیر کر سجدہ سہو کرے، اس میں صحیح قول کونسا ہے، معلوم کرادیں، کیونکہ درمختار کی عبارت سے دو سلام کے بعد سجدہ سہو کرنے معلوم ہوتا ہے کہ دو سلام پھیرنے کے بعد سجدہ سہو ساقط ہو جاتا ہے، نماز پھر ..... پڑھنے کو کہا جاتا ہے، اس واسطے آپ کو تکلیف دی جا رہی ہے، برائے کرم مہربانی فرما کر جواب جلد عنایت فرمائیے گا،

الجواب؛ درمختار میں ایک قول کی بنا پر یہ کہا ہے، کہ سجدہ سہو کے لئے اگر دونوں طرف سلام پھیر دے تو پھر سجدہ سہو ساقط ہے، مگر فتویٰ اس پر نہیں، بلکہ فتویٰ اس پر ہے کہ سجدہ سہو کے لئے سلام تو ایک ہی طرف پھیرے، لیکن اگر دونوں طرف سلام پھیر دے تب بھی سجدہ سہو ساقط نہیں ہوا بلکہ وہ سجدہ سہو دونوں طرف

حاشیہ صفحہ گذشتہ) ۱۷۷ وجہ عدم الانشراح کون مافی الظہریۃ مخالفہ صریحا کما مر ذکرہ فانہ اوجب السہو فی اعادۃ الفاتحۃ بغیر قرآۃ اکثرہا و شارح المنیۃ لایوجبہ ولو قرأ کلہا الا حرفا ولا شک ان الاحتیاط فی ایجاب السہو الذی یظہر لی ان مافی الظہریۃ ایضا لایوافق قول الامام بل ہو منبئی علی قولہما فان لواء عندہما اکثر الفاتحۃ وعند الامام کل آیت مہنا واجبہ کما ذکرہ فی الدر فینبئی ایجاب السہو بتکرار آیت مہنا کما یدل علیہ کلام الطحاوی المار قد جعلت الشافیۃ ترتیب آیات الفاتحۃ والموالاة بینہما شرطاً وعدوا کل آیت مہنا رکناً فالاحوط ما قالہ فی الدر ان کل آیت مہنا واجبہ واذا کان كذلك فتکرار آیت مہنا یوجب التأخیر فی الثانیۃ وہی واجبۃ فیجب السہو لتأخیر الواجب ۱۲ ظ



سلام کے بعد بھی کر سکتا ہے اور اعادہ واجب نہیں، وجہہ ما فی رد المحتار  
وقیل یأتی بتسلیمتین وهو اختیار شمس الائمۃ وصدرا الاسلام اخی  
فخر الاسلام وصححه فی الہدایۃ والظہیریۃ والمفید والینابیع  
وکذا فی شرح المنیۃ قال فی البحر وعزاه ای الثانی فی البدائع ای  
عامتهم فقد تعارض النقل عن الجبہور ام (ص ۲، ج ۱) فاذا کان  
مختارہو علاء الاعلام ان یأتی بسجود السہو بعد تسلیمتین لزم عدم سقوط  
السجود بہما ولكن الاحوط الاحتراز عن التسلیمتین خروجاً من الخلاف  
فقد قال بعض من قال بتسلیمۃ واحدة فقط بسقوطہ بہما قال الشامی  
قلت وعلیہ فیجب ترک التسلیمۃ الثانیۃ ام (ص مذکور) قلت وجہ  
جواز التسلیمتین اطلاق قولہ صلی اللہ علیہ وسلم سجدتا السہو بعد  
السلام وهو حسن واطلاق ما فی الصحیح انه صلی اللہ علیہ وسلم سجدتا  
فلما قضی صلوٰتہ سلم ثم سجد وسلم والمطلق ینصرف الی المعہود  
منہ والبسط فی الاعلاء، واللہ اعلم، ۳ رجمادی الثانی ۱۳۶۴ھ

سوال (۱۰) نماز میں ترک واجب کے مشبہ پر ترک  
شبه ترک واجب پر سجدہ سہو واجب ہے یا نہیں؟  
واجب نہ ہونے کا ظن غالب ہوتے ہوئے احتیاطاً

سجدہ سہو کر لینا جائز ہے یا نہیں، جبکہ ایسے شبہات اکثر ہوتے ہوں؟  
الجواب: جب ظن غالب عدم ترک واجب کا ہے تو سجدہ سہو کی ضرورت  
نہیں، لیکن اگر احتیاطاً کر لے تو منفرد کے لئے تو حرج نہیں، لیکن امام کو بلا ضرورت  
احتیاطی سجدہ نہ کرنا چاہئے، کیونکہ اس سے مسبوق کی نماز پر فساد لازم آئے گا، علی  
قول البعض والخروج من الخلاف سلم، ۲۶ شعبان ۱۳۶۴ھ

سوال (۱۱) الامداد بابت ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ  
کے صفحہ ۴ میں بعنوان تصحیح مسئلہ حاشیہ پر  
یوں درج ہے، "الامداد بابت ذیقعدہ  
صفحہ ۱۸، س ۱۱ تا ۱۸ میں جو ایک سوال کے  
تشریح پر وجوب سجدہ سہو کے متعلق  
بہشتی زیور اور الامداد کی عبارتوں میں  
اختلاف کی تطبیق

جواب میں لکھا ہوا ہے کہ التحیات کے مکرر پڑھنے سے سجدہ سہو لازم ہوگا، طحاوی



شرح مراقی الفلاح سے یہ جواب غلط ثابت ہوا ہے، اس جواب سے رجوع کرتا ہوں، صحیح جواب یہ ہے ”قعدۃ اولیٰ میں التحیات مکرر پڑھنے سے سجدۃ سہو لازم ہے، اور قعدۃ اخیرہ میں التحیات مکرر پڑھنے سے سجدۃ سہو لازم نہیں،“ تمام ہوئی یہ عبارت، بہشتی زیور جدید حصہ دوم صفحہ ۵۴ میں آخری مسئلہ ہے، نفل نماز میں دو رکعت نماز پڑھ کر التحیات کے ساتھ درود شریف بھی پڑھنا جائز ہے، اس لئے کہ نفل ہے، درود شریف کے پڑھنے سے سجدۃ سہو نہیں ہوتا، البتہ اگر دو دفعہ التحیات پڑھ جاوے تو نفل میں بھی سجدۃ سہو واجب ہے، تمام ہوئی عبارت بہشتی زیور کی،

وجہ تطبیق دونوں مسئلوں کی کس طرح ہے، وجہ اشتباہ یوں ہے کہ بہشتی زیور کی عبارت سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ دو رکعت کے بعد التحیات کو مکرر پڑھ جانے سے سجدۃ سہو لازم ہوتا ہے، اور نفل کی ہر دو رکعت کا قعدہ حکم میں مثل آخری قعدہ کے ہے اور الٰہداد کی عبارت سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ قعدۃ اخیرہ میں التحیات مکرر پڑھنے سے سجدۃ سہو لازم نہیں، حالانکہ تاخیر سلام سے بھی سہو کا سجدہ واجب ہے، اس لئے دونوں کی وجہ تحریر فرمائی جاوے، تاکہ مسئلہ خوب ذہن نشین ہو جاوے، ...

الجواب: قعدۃ اخیرہ میں تکرار تشہد سے سجدۃ سہو واجب نہ ہونا، جیسا کہ حاشیہ الٰہداد میں طحاوی سے لکھا ہے، عالمگیر یہ اور منیہ میں بھی موجود ہے، بلکہ طحاوی نے منیہ ہی سے نقل کیا ہے، باقی رہا یہ شبہ کہ تاخیر سلام سے سجدۃ سہو واجب کیوں نہیں ہوا اس کا جواب بھی طحاوی سے معلوم ہوتا ہے، ونصہ هكذا وان قرأ بعد التشهد فان كان في الاول فعليه السهو لتاخير الواجب وهو وصل القيام بالفراغ من التشهد وان كان في الاخير فلا سهو عليه لعدم ترك واجب لانه موم له في الدعاء والثناء بعده فيه والقرآن تشتمل عليهما ولو قرأ التشهد مرتين في القعدة الاخير او تشهد قائماً او راكعاً او ساجداً لا سهو عليه، منیہ لمصلی طحاوی (ص ۲۶۷)، اس سے معلوم ہوا کہ قعدۃ اخیرہ میں تشہد کے بعد قرأت سے سجدۃ سہو واجب نہ ہونے کی وجہ قرأت کا شمار و دعاء پر مشتمل ہونا ہے، اور تشہد ثناء و دعاء پر مشتمل ہے، اس لئے اس سے بھی سجدۃ سہو واجب نہ ہوگا، چنانچہ منیہ کی عبارت مذکورہ



قراءۃ التہجد الخ کے تحت میں شارح منیہ کبیری میں لکھتے ہیں واما التہجد فلانہ تناء والقیام والركوع والسجود محل التناء، پس تاخیر سلام موجب سہو وہ ہو جو بغیر الدعاء والتناء ہو، سوال کے ایک جزو کا جواب تو ہو چکا، اب دوسرے جزو کا جواب معروض ہے، وہ یہ کہ بہشتی زیور میں جو نفل کے قعدہ اولیٰ میں تکرار تہجد سے وجوب سجدہ سہو لکھا ہے، اس کو خاکسار نے بہت تلاش کیا، مطبوعہ جدید میں جو حوالہ لکھا گیا ہے اس کو بھی دیکھا، اس جزو کے متعلق اس مقام پر کچھ نہیں ملا، غالباً فرض پر قیاس کر کے اس کو لکھ دیا گیا اور اس پر جو آپ نے محذور بیان فرمایا ہے، وہ تو متوجہ نہیں ہوتا، کیونکہ نفل میں قعدہ فرض ہے، جس پر نماز ختم کی جاوے، جیسا کہ در مختار میں ہے (او) صلیٰ اربعاً فاکثرو (لم یقعد بدینما) استحساناً لانه بقیامہ جعلها صلوٰۃ واحدة فتبقى واجبة والخاتمة هی الفریضة (شامی، ص ۲۸، ج ۱) لیکن یہ شبہ ہو کہ نفل کے قعدہ اولیٰ میں جب درود شریف کی اجازت ہے، تو تکرار تہجد کو فرض پر قیاس کر کے وجوب سجدہ کس طرح ہوگا، اس لئے جب تک کوئی صریح جزئیہ نہ مل جاوے تکرار تہجد سے نوافل کے قعدہ اولیٰ میں سجدہ سہو کو ذائقہ کہا جاوے گا واللہ اعلم، کتبہ احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۹ صفر ۱۳۵۸م

احقر ظفر احمد عرض کرتا ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق جو حوالہ جات میں نے لکھے ہیں اپنے مسودہ کو اس مقام پر میں نے دیکھا تو وہاں تصریح موجود ہے، کہ نفل کے قعدہ اولیٰ میں تکرار تہجد سے وجوب سجدہ سہو کا جزئیہ ہماری نظر سے نہیں گذرا، اور بظاہر یہ قواعد کے بھی خلاف ہے، کیونکہ نوافل میں ہر شفعہ مستقل نماز ہے، اور اس کا قعدہ اولیٰ بحکم قعدہ اخیرہ ہے، البتہ سنن مؤکدہ اور وتر کا حکم مثل فرائض کے ہے نہ معلوم کیا غلطی ہوئی کہ میری اس تحریر کے بعد بھی بہشتی زیور کے مسئلہ میں ترمیم نہ ہوئی نہ میری عبارت لکھی گئی، صرف حوالہ جات ہی لکھ دیئے گئے، انور میں اس غلطی کی اطلاع کر دی جاوے گی، اور آئندہ طبع میں انشاء اللہ اصلاح بھی ہو جاوے گی، نقطہ ۱۹ صفر ۱۳۵۸م از تھانہ بھون،

مسبوق نے نماز مغرب میں درمیانی قعدہ | سوال (۱۲) مغرب کی ایک رکعت امام کے ساتھ ترک کر دیا تو اس پر سجدہ سہو ہے یا نہیں؟ | ملی، دو رکعت پوری کرنے میں درمیان کا قعدہ رہ گیا، تو سجدہ سہو کرے یا نہیں، اگر قصداً قعدہ چھوڑ دے تو کچھ حرج ہے یا نہیں؟



الجواب، یہ قعدہ قول معتمد پر واجب ہے، اس کو قصد ترک نہ کیا جاوے، البتہ اگر سہوارہ گیا تو سجدہ سہو واجب نہیں، فی الشامی (ص ۶۲۳ ج ۱) قال فی شرح المنیۃ ولو لم یقعہ جازا ستحسانا لا قیاسا ولم یلزمہ سجود السہو لکون الركعة اولی من وجہ ۱۵۱، رمضان ۱۳۸۵ھ

سوال (۱۳) اگر وتر کی جماعت میں امام بجائے تکبیر کے رکوع کو جگہ تو اس کو کیا کرنا چاہئے؟ میں چلا جائے یعنی دعاء قنوت سے قبل والی تکبیر اور دعاء قنوت دونوں بھول گیا، رکوع میں چلا گیا، تو امام کو ایسی صورت میں کیا کرنا چاہئے؟

الجواب، اس وقت رکوع کو پورا کرے، اور پھر سجدہ وغیرہ کر کے بعد سجدہ سہو کرے، رکوع سے کھڑا ہو کر قنوت نہ پڑھے، احقر عبد الکریم عفی عنہ  
الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۵، شوال ۱۳۸۵ھ

سوال (۱۴) نماز وتر میں ایک دفعہ اس طرح سہو ہوا کہ دو رکعت کے بعد قعدہ میں خیال ہوا کہ شاید تیسری رکعت کے قیام میں دعاء قنوت نہیں پڑھی تھی، اس لئے سجدہ سہو کر لیا، مگر پھر یاد آ گیا کہ ابھی تک ایک رکعت باقی ہے، پھر سلام پھیرنے سے پہلے تیسری رکعت پوری کر لی، اور دو سجدہ سہو کر کے سلام پھیرا، کیا اس طرح یہ نماز درست ہو گئی، کیا سجدہ سہو کے بعد پھر سہو ہو جاوے تو اس کے لئے دوسرا سجدہ سہو کر لینا درست ہے،

الجواب، ہاں نماز درست ہو گئی، اور اس حالت میں سجدہ سہو دوبارہ کرنا ضروری ہے، پہلا سجدہ جو کیا تھا وہ بے موقع تھا، فی الدر المختار روادا صلی رکعتین وسما فیہما فسجل لہ بعد السلام ثم اراد بناء شفیع علیہ لم یکن لہ ذلک البناء ای لہ تحریما لئلا یبطل سجودہ بلا ضررۃ (بخلاف المسافر) اذ انوی الاقامة لانه لو لم یبن بطلت (ولو فعل ما لیس لہ) من البناء (صح) بناء لبقاء التحریمة (و یعید) هو والمسافر سجود السہو علی المختار (بطلان) بوقوعہ فی خلال الصلوة فی الشامی (قوله بخلاف المسافر الخ) ای لو کان مسافرا فسجل للسہو ثم نوى الإقامة فله ذلک لانه لو لم یبن وقد لزم الاتمام بنية الاقامة بطلت صلاؤہ فی البناء نقصا لئلا یؤدق فی فیتعمل دفعا لا علی (بحر، ص ۱۵۱) قلت والصورة



المسئولة نظير صلوٰۃ المساکین لا تخفى وفي الشامية يضارحة، عن التارخانية ان السهوان وقع في اصل الصلوٰۃ

اوجب فسادها وان في وصفها فلا فالاول كما اذا سلم على الركعتين على ظن  
انه في الفجر او الجمعة او السفر والثاني اذا سلم عليهما على ظن انها رابعة  
اه، والله اعلم، احقر عبد الكريم عفى عنه ۱۱ سوال ۱۵۸ الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنه  
قعدة اولی یا ثانیہ میں قبل تشهد یا اس کے بعد تجھے سوال (۱۵) اگر قعدة اولی یا ثانیہ میں  
وغیرہ پڑھنے سے سجدہ سہول لازم آئے گا یا نہیں؟ تشهد سے پہلے یا بعد میں فاتحہ قرآن کی ایک آیت

یاد و آیت پڑھ جائے تو سجدہ سہول لازم ہے یا نہیں؟

الجواب؛ قعدة اولیٰ میں بہر حال لازم ہے، اور ثانیہ میں تشهد سے پہلے پڑھے  
تو واجب نہ ہوتا ہے، قال الطحاوی فی حاشیة مراقی الفلاح ولو قرأ  
ایة فی الركوع او السجود او القومة فعليه السهو (وفي البحر عن المبداء  
لا سجود عليه قال صاحب البحر ولكن ما فی الظهيرية ان عليه السهو اولی)  
ولو قرأ فی القعود ان قرأ قبل التشهد فعليه السهو لترك الواجب وهو  
الابتداء بالتشهد اول الجلوس وان قرأ بعد التشهد فان كان فی الاول  
فعليه السهو لتاخير الواجب وهو وصل القيام بالفراغ من التشهد وان  
كان فی الاخير فلا سهو عليه لعدم ترك واجب لانه موسم له فی الدعاء  
والثناء بعده فيه والقراءة تشتمل عليهما اه ص ۲۶، والله اعلم ۱۲ سوال

## فصل فی سجود التلاوة

سوال (۱) سجدہ تلاوت کی بجائے نماز میں رکوع  
کافی ہو جانا اور اس کی شرائط، کافی ہے؟ اور سجدہ تلاوت کرنے کے بعد بلا کچھ آگے قرأت

کئے ہوئے رکوع جائز ہے؟

الجواب؛ نماز میں سجدہ تلاوت کے بجائے رکوع کافی ہے بشرطیکہ رکوع میں  
سجدہ تلاوت کی نیت بھی کر لے، اور سجدہ نماز میں بدن نیت کے بھی کافی ہے، مگر رکوع و  
سجود صلوٰۃ اسی وقت سجدہ تلاوت کے بجائے کافی ہیں جبکہ آیت سجدہ کے بعد فوراً یا ایک  
دو آیت پڑھ کر رکوع کر دے، اگر سجدہ کی آیت کے بعد تین آیتیں پڑھ کر رکوع کیا تو سجدہ



تلاوت ادا نہ ہوگا، اور سجدۂ تلاوت کرنے کے بعد بدو نہ کچھ آگے قرأت کئے رکوع کر دینا مکروہ ہے، اور ظاہر کراہت تحریمیہ ہے، قال فی مراقی الفلاح ویجوز عنہا ای عن سجدۃ التلاوة رکوع الصلوٰۃ ان نواھا ای نوى اداءھا فیہ نص علیہ محمد رای علی اشتراط النیۃ ظ) ویجوز عنہا ایضا سجودھا ای سجود الصلوٰۃ وان لم ینوھا ای التلاویۃ اذا لم ینقطع فور التلاوة (مرتبط فی الركوع والسجود جمیعاً ظ) والنقطاعہ بان یقرأ اکثر من ایتین بعد ایتۃ سجدۃ التلاوة بالاجماع وقال شمس الاثمة الحلوانی لا ینقطع الفور ما لم یقرأ اکثر من ثلاث آیات قال الکمال ان قول شمس الاثمة هو الروایۃ (و قال ط والاول اصح من جهة الدراية لانه احوط كما ذكره المؤلف ۱۲) ۱۵ وفیہ ایضا واذا كانت (ایۃ السجدۃ) آخر تلاوته ینبغی ان یقرأ اولو ایتین من سورۃ اخرى بعد قیامہ منها حتی لا یصیر بانیا الركوع علی السجود ولورکع بمجرد قیامہ منها کرہ ام قال ط اطلق فی الکراہۃ وظاہر التحريم ویجوز ام (ص ۲۸۲ مع الطحطاوی) ۲۳ شعبان ۱۳۸۴

تحقیق محل سجدہ | سوال (۲) سورۃ ص میں سجدہ اَنَابُ پر ہے یا مَابُ پر؟  
سورۃ ص | الجواب؛ سورۃ ص میں سجدہ حُسْنُ مَابُ پر ہے، کذا فی مراقی الفلاح  
وقال هو الاولیٰ ما قالہ الزیلعی يجب عند قوله تعالى وَخَرَّ رَاكِعًا وَاَنَابُ الخ (ص ۲۷۹ مع الطحطاوی)

نماز میں سجدۂ تلاوت کو | سوال (۳) اگر نماز میں آیت سجدہ پڑھ کر سجدہ نہ کرے، بلکہ مقام سے مؤخر کر نیکاحم | ایک دو آیت بعد کرے تو نماز میں نقصان آئے گا یا نہیں؟  
الجواب؛ نماز میں سجدۂ تلاوت کو مقام تلاوت سے مؤخر کرنے میں اقوال مختلف ہیں، بعض نے مکروہ لکھا ہے، اور بعض نے بلا کراہت جائز کہا ہے، بشرطیکہ نماز ہی میں سجدہ ادا کر دے، اور شبہ بالصواب احقر کے نزدیک یہ ہے کہ جتنی تاخیر سے فوریت منقطع نہ ہو (وہو قدر آیتین او ثلاث کما سیاتی) اتنی تاخیر کا مضائقہ نہیں، اور جس تاخیر سے فوریت منقطع ہو جائے وہ مکروہ ہے، قال فی نور الایضاح وشرحہ وهو واجب علی التراخی ان لم تکن وجبت بتلاوته فی الصلاة لانها صارت جزءاً من



الصلوة لا یقتضی خارجها فتجب فوریه فیہا وفي غیرہا تجب موسعا ۱۵ (ص ۲۸۲)  
قال الطحاوی حتی لو اطال التلاوة تصیر قضاء ویاثم فیکره تحریما  
تاخیر الصلوة عن وقت القراءة افادة فی الشرح وهذا ینافی ما ابداه  
فی حاشیة الدر من قوله ویجوز ان یقال تجب الصلوة موسعا بالنسبة  
لمعلمها كما لو تلاها فی اول صلوته وسجدها فی اخرها ۱۵،

وفي نور الايضاح الصنا مع الشرح ویجزی عنہا ای عن سجدة  
التلاوة رکوع الصلوة ان نواها وسجودها وان لم ینوها اذا لم ینقطع فور التلاوة  
وانقطاعه بان یقرأ اکثر من ایتین بعد ایتة السجدة بالاجماع وقال  
شمس الائمة الحلواني لا ینقطع الفور ما لم یقرأ اکثر من ثلث آیات وقال  
الکمال قول شمس الائمة الحلواني هو الروایة ۱۵ قال الطحاوی والحاصل  
ان الفور لا ینقطع بالایة وایتین اتفاقا وینقطع باریع اتفاقا واختلف فی الثلاث  
فقیل ینقطع واختاره خواهر زاده وقیل لا واختاره الحلواني وهو اصح من  
جهة الروایة كما فی الحلبي والاول اصح من جهة الدراية لانه احوط  
۱۵ (ص ۲۸۲) قلت وانما کان التأخیر مکروها لوجوب السجدة فوریه  
فیہا فاذا لم ینقطع الفور بالایة وایتین اتفاقا وبثلاث اختلافا لم یوجد  
علۃ الکراهۃ والله اعلم ثم رأیت الشامی صرح بما فہمته نقلا عن الحلبي  
بما لفظه فان كانت صلوۃ فعلی الفور، ثم تفسیر الفور عدم طول المکثین  
التلاوة والسجدة بقراءة اکثر من ایتین او ثلث كما سیأتی حلۃ ۱۵ (ص  
۸۰۶ ج ۱) پس سجدة تلاوت کو قیام سجدہ سے بقدر ایک دو آیت کے مؤخر کرنے سے نماز میں  
نقصان نہ آئے گا، اور بقدر تین آیت کے مؤخر کرنے کی بھی گنجائش ہے گو خلاف احتیاط  
ہے، اور بقدر چار آیت یا زائد کے مؤخر کر دیا، تو اگر عمداً کیا تو اس سے توبہ کرے اور نماز  
میں نقصان رہا اور نماز کا اعادہ اس لئے واجب نہیں، کہ اس واجب فوت شرہ  
کی تلافی نہیں ہو سکتی، اور اگر سہواً اتنی تاخیر ہوئی تو اخیر میں سجدة سہولازم ہے، صرح  
بوجوبہا الشامی، فی (ص ۴۴، ج ۱، باب سجود السہو) نقلاً عن الخلاصة قال وصحہ فی  
الاولی الجہۃ ایضاً، ۱۸ رمضان ۱۲۴۴ھ،



**سوال (۴)** اقرب للناس کے دو سجدہ تلاوت پر سجدہ کرنے کا حکم  
 اقرب للناس کے دو سجدہ تلاوت پر جو امام شافعی رحمۃ اللہ کے نزدیک واجب ہے سجدہ کیا تو نماز میں کوئی نقص تو نہیں آیا،

**الجواب**؛ کچھ نقص نہیں آیا، اگر یہ سجدہ کرنے والا عالم ہو اور اس کو دلیل سے امام شافعی کے قول کی قوت معلوم ہو گئی ہو، اور اگر یہ بات نہ ہو تو پھر اس سجدہ سے اس شخص پر سجدہ سہولاً لازم آوے گا، کیونکہ اس کے امام کے نزدیک اس جگہ سجدہ نہیں تو اس نے نماز میں بلا ضرورت ایک سجدہ بڑھا دیا، جس سے تاخیر رکن لازم آئی، جو موجب سجدہ سہو ہے، ۱۸، ذیقعدہ ۴۵ھ

**سوال (۵)** حکم سجدہ تلاوت بغیر تلاوت آیت سجدہ  
 اور فاما ہم لایؤمنون پر ختم کر کے سجدہ کر لیا، پھر سجدے سے اٹھ کر سجدہ کی آیت چھوڑ کر بقیہ سورۃ ختم کر کے رکعت پوری کر لی، یعنی سجدہ تلاوت ہوا اور سجدہ کی آیت تلاوت نہیں ہوئی، ایسی حالت میں نماز صحیح رہی یا نہیں، یہ غلطی سہو ہوتی ہے؟

**الجواب**؛ اس صورت میں سجدہ سہولاً لازم تھا، سجدہ تلاوت جو بدون آیت سجدہ کے کیا گیا ہے، عمل زائد ہوا جس سے واجب میں تاخیر ہوئی، ۱۸، ذیقعدہ ۴۵ھ

**سوال (۶)** نماز عیدین میں دوسری رکعت میں قرأت آیت سجدہ پر ختم ہو گئی، تو رکوع یا سجدہ میں سجدہ تلاوت ادا ہو جا گا یا تکبیرات رکعت ثانیہ کا فصل مانع ہو؟

**الجواب**؛ ہدایہ میں تو ہے نہیں، مگر مجھے یہ یاد ہے کہ ختم آیت سجدہ پر اگر نیت کرے تو رکوع میں تداخل ہو جاتا ہے، اور بلا نیت کے سجدہ صلوٰۃ میں تداخل ہو جاتا ہے، لیکن اس کے لئے یہ شرط ہے کہ آیت سجدہ کے متصل ہی رکوع کر لے، اگر آیت سجدہ کے بعد کچھ اور پڑھ گیا، تو تداخل درست نہ ہوگا، بلکہ سجدہ تلاوت علیحدہ ادا کرنا ہوگا، اس میں یہ دریافت طلب ہے کہ صلوٰۃ عیدین میں اگر رکعت ثانیہ میں آیت سجدہ پر قرأت ختم کر لے تو سجدہ کا تداخل (بہ نیت) رکوع میں اور (بلا نیت) سجدہ صلوٰۃ میں ہو جائے گا یا نہیں؟ وجہ شبہ یہ ہے کہ آیت سجدہ اور رکوع میں تکبیرات زوائد نے فاصلہ کر دیا ہے،



الجواب؛ قال فی مواقى الفلاح ویجزئ عنہا رکوع الصلوٰۃ ان نواھا وینبغى ذلك للامام حال کثرة القوم ویجزئ عنہا سجودہا ایضا وان لم یزوها اذا لم یقطع فور التلاوة وانقطاعہ بان یقرأ اکثر من ایتین وقال الحلوانی ما لم یقرأ اکثر من ثلاث آیات قال الکمال وهو الروایۃ ۱۵ (ص ۲۸۲ ملخصا) اس سے معلوم ہوا کہ بقدر آیتین یا ثلاث آیات کے ... فصل سے فور منقطع نہیں ہوتا، اور تکبیرات ثلاث عید آیتین کے برابر اور تین آیات سے کم ہیں، اس لئے صلوٰۃ عید کی رکعت ثانیہ میں بھی آیت سجدہ پر قرأت ختم کر کے رکوع یا سجدہ میں سجدہ تلاوت ادا ہو جائیگا، ۲۲ شعبان ۱۴۱۸ھ احکام سجدہ تلاوت برتالی و سامع | سوال (۷) ایک طالب علم بغرض حفظ آیت سجدہ کو ایک ہی جلسہ میں بار بار تلاوت کرتا ہے، اس کا استاد جو اسی مجلس میں بیٹھا سنتا ہے اس پر ایک ہی سجدہ ہوگا یا متعدد؟

(۲) قرأت سکھانے میں ایک مرتبہ قاری آیت سجدہ پڑھتا ہے اور دوبارہ متعلم بغرض مشق اس کا اعادہ کرتا ہے، جلسہ ایک ہی رہتا ہے تو ایک سجدہ کرنا ہوگا یا دو؟ (۳) تالی بغرض حفظ ایک ہی مجلس میں بار بار ایک ہی آیت سجدہ پڑھتا ہے، اور سامع اسے دور سے دوسری مجلس میں سن رہا ہے تو اس سامع پر کتنے سجدہ واجب ہوں گے؟ (۴) تالی تو ایک ہی مجلس میں اعادہ و تکرار آیت سجدہ کر رہا ہے، مگر سامع کی مجلس بدلتی رہی تو اسے کتنے سجدے کرنے ہوں گے؟ (۵) دو یا چند طالب علم ہم سبق ایک ہی آیت سجدہ کو پڑھتے ہیں تو سامع کو ایک سجدہ کرنا ہوگا یا دو، مجلس ایک ہی رہی؟

الجواب (۱) ان صورتوں میں طالب علم اور استاد دونوں پر ایک ہی سجدہ واجب ہے،

(۲) سامع کی مجلس اگرچہ مجلس تالی سے متحد نہ ہو مگر جب کہ سامع کا سماع متحد ہی ہو جو اتحاد آیت و اتحاد مکان سماع کے تو اس پر ایک ہی سجدہ واجب ہوگا، (۳) اس صورت میں قول مفتی بہ پر سامع کے ذمہ سجدات متعدد ہوں گے، (۴) اس صورت میں سامع پر ایک ہی سجدہ ہوگا،

الدلائل؛ قال فی الدرر لو کثرہا فی مجلسین تکررت فی مجلس واحد لابل کفہ واحدا



والاصل ان مبناها على التناخل دفعا للخرج بشرط اتحاد المكان والآية اه  
 قال الشامي اي بان يكون المكراية واحدة في مجلس واحد فلو تلايتين  
 في مجلس واحد او آية واحدة في مجلسين فلا تدخل، ولم يشترط اتحاد  
 السماع لانه انما يكون باتحاد المسموع فيغني عنه اشتراط اتحاد الآية  
 وأشار الى انه متى اتحت الآية والمجلس لا يتكرر الوجوب وان اجتمع  
 التلاوة والسماع ولو من جماعة ففي البدائع لا يتكرر ولو اجتمع سببا  
 للوجوب وهما التلاوة والسماع بان تلاها ثم سمعها او بالعكس او تكرر  
 احدهما اه وفي البرازية سمعها من آخر ومن آخر ايضا وقرأها ايضا  
 كفت سجدة واحدة في الاصح لاتحاد الآية والمكان اه وفيه ايضا  
 قبله لو تلا سجدات انقر ان كلها او سمعها في مجلس او يجانس وجبت  
 كلها اه (ص ۸۱۱ و ۸۱۲ ج ۱) اي لاختلاف التلاوة والسماع باختلاف  
 المتلو والمسموع، قال في الدرر كما تتكرر لو تبدل مجلس سامع دون تال  
 كما لو كررها ركبا يصلي وعلامه يمشي تتكرر على الغلام لا الركاب ولا  
 تتكرر اي على السامع ۱۲ شامخ في عكسه وهو تبدل مجلس التال دون السامع  
 على المفتي به اه (ص ۸۱۳)

**تنبيه**، يختلف المكان حقيقة بالانتقال منه الى آخره اكثر  
 من خطوتين كما في كثير من الكتب او باكثر من ثلاث كما في المحيط ما  
 لم يكن للمكانين حكم الواحد كالمسجد والبيت والسفينة ولوجارية  
 والصحراء بالنسبة للتالي في الصلوة راكبا فان الصلاة تجمع المتفرق  
 فكان الصحراء كله مكانا واحدا للمصلي راكبا، وحكما وذلك بمباشرة عمل  
 يعد في العرف قطعاً لما قبله والمسجد ولو بغير مكان واحد وكن البيت  
 الا اذا كانت الدار كبيرة كدار السلطان اه حلية وظاهرة ان الدار  
 التي دونها لها حكم البيت وان اشتملت على بيوت ثم قال في الحلية  
 ثم الاصل على ما في الغانية والخلاصة ان كل موضع يصح الاقتداء  
 فيه بمن يصلي في طرف منه يجعل كمكان واحد ولا يتكرر الوجوب



فید وما لا فلاہ شامی (ص ۸۱۳ ج ۱) قلت فلینظر السائل فی الجواب الرابع هل  
اختلف مجلسه بمثل هذا الاختلاف الذي لا یصح فيه الاقتداء بمن یسني فی طر  
منه ام لا والله اعلم، ۲۶ محرم ۱۳۵۵ھ

سوال (۸) رسالہ النور بابت ماہ جمادی الاول صفحہ ۴ ومن آیاتہ السبل  
سے وجوب سجدہ کا ترجمہ پڑھنے پر سرخی دے کر حاشیہ میں لکھا ہے، یہ سجدہ کی آیت ہے، اس کو پڑھ کر  
ناظرین پر سجدہ واجب ہو جائے گا، بشرطیکہ آیت یا ترجمہ کو زبان سے پڑھیں، اور صرف  
دیکھ لینے سے سجدہ واجب نہ ہوگا ۱۲ مدیر (سوال) آیت سجدہ کا ترجمہ زبان سے پڑھنے سے  
سجدہ واجب ہو گیا یا نہیں، محقق قول کو نسا ہے؟

الجواب: جو النور میں لکھا ہے کہ آیت یا ترجمہ کو زبان سے پڑھیں تو سجدہ تلاوت  
واجب ہے، یہ صحیح ہے کما فی العالمگیریہ (ص ۸۵ ج ۱) واذا قرأ آية السجدة بالفارسية  
فعليه وعلى من سمعها السجدة فهم السامع اولاً اذا اخبر السامع انه قرأ آية السجدة  
وعندها ان كان السامع يعلم انه يقراء القرآن يلزمه ولا فلا كن في الخلاصة  
وقيل تجب بالاجماع وهو الصحيح، كذا في محيط السرخسي، كتبه الاحقر عبد الكريم عفی  
۸ صفر ۱۳۵۵ھ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنه ۹ صفر ۱۳۵۵ھ

سوال (۹) فرسوں میں سورۃ اقرآن سورۃ انشقاق یعنی سجد  
تو سجدہ تلاوت ضروری ہے یا نہیں؟ والی سورۃ ارادہ پڑھنی کیسی ہو اور انکے پڑھنے سے نماز ہو جاتی ہو یا نہیں،

الجواب: سورۃ انشقاق میں آیت سجدہ پڑھنے کے بعد سجدہ کیا جاوے اور بعد  
سجدہ کے سورۃ پوری کر کے رکوع کریں، البتہ اگر آیت سجدہ پر قرآن ختم کر دی جاوے تو تلاوت  
کا سجدہ مستقلاً کرنا ضروری نہیں، بلکہ نماز کا سجدہ ہی اس کی طرف سے کافی ہو جاوے گا، مگر  
ایسا کرنا بہتر نہیں ہے، کیونکہ سورۃ کو درمیان میں چھوڑ دینا خلاف اولیٰ ہے، ہاں اگر سورۃ  
علن وغیرہ (جن کے بالکل اخیر میں آیت سجدہ ہے یا آیت سجدہ کے بعد ایک یا دو ہی آیت ہو)  
پڑھ کر اگر سجدہ تلاوت نہ کیا جاوے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے، کیونکہ اس صورت میں نماز کا  
سجدہ کرنے سے سجدہ تلاوت خود بخود ادا ہو جاوے گا،

تنبیہ: اس صورت اخیرہ میں اگر رکوع میں سجدہ تلاوت کی نیت کر لے کہ اس سجدہ تلاوت  
کی طرف بھی یہ رکوع کرتا ہوں، تب بھی سجدہ تلاوت ادا ہو جاتا ہے، لیکن امام کو ایسا نہ کرنا



وقيل يصير مقيما وهو الوجه لما مر من حديث عثمان روى الامام احمد وابوبكر  
بن ابي شيبة وابوعمر بن عبد البر والطحاوي ان عثمان صلى بمبنى اربع ركعات  
فانكر الناس عليه فقال ايها الناس اني تاهلت بمكة منذ قدمت واني سمعت  
رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول من تاهل في بلد فليصل صلاة المقيم ولو  
كان له اهل ببلدين فآيتهما دخلها صار مقيما وان ماتت زوجته في احدهما



و بقی له فیہا دور و عقار قیل لا تبقی و طناله اذالمعتبرا لاهل دون الدار کما لو  
 تاهل ببلدۃ و استقرت سکنی له و لیس له فیہا دور و قیل تبقی ام،  
 حافظ عبداللطیف صاحب نے فرمایا ہے کہ اگر زوجہ مستقل قیام (جیسا کہ نکاح سے پیشتر  
 تھا) اپنے والدین کے وطن میں رکھے، جب تو خاوند کے لئے سسرالی وطن بن جاوے گا اور اگر  
 (ہماری دیار کی طرح) مستقل قیام خاوند کے وطن میں کر لیوے، اور والدین کے ہاں محض  
 ملاقات کو آیا کرے تو خاوند سسرال میں مسافر رہے گا، بلکہ عورت بھی اس حالت میں قصر  
 کرے گی، مگر ہر مصرح فی بہشتی زیور) احقر کی فہم ناقص میں یہ آتا ہے کہ عورت کا جس جگہ  
 مستقل قیام ہو وہ خاوند کا وطن اصلی قرار دیا جاوے گا، اور اذالمعتبرا لاهل دون الدار الخ  
 سے یہی مفہوم ہوتا ہے، اور اس توجیہ پر خاوند کا تاج للزوجہ ہونے کا اشکال بھی نہیں ہوتا،  
 البتہ یہ سوال ہوگا کہ وطن قدیم وطن رہے گا یا نہیں، اگر نہیں جب تو کچھ اشکال نہیں، اور  
 اگر وہ بھی وطن رہے گا تو دو وطن ہو جائیں گے، حالانکہ الوطن الاصلی بطل بمثلہ کے موافق وطن  
 اصلی متعدد نہیں ہو سکتے، اور متعدد اولیہ ہونے کی صورت میں بھی یہی اشکال ہے مسئلہ کی  
 تحقیق فرما کر حدیث کا محل بھی بیان فرمادیجئے، یعنی اگر قصر در سسرال علی الاطلاق نہیں تو  
 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا استدلال کس طرح صحیح ہوگا؟ عبدالکریم گتھلوی

الجواب؛ قال فی البحر و الوطن الاصلی هو وطن الانسان فی بلد متہ  
 او بلدة اخرى اتخذها داراً ووطن بہما مع اہلہ وولده و لیس من قصد الارتحال  
 عنہما بل التعلش بہما و هذا الوطن یبطل بمثلہ لا غیر و هو ان یتوطن فی بلدة اخرى  
 وینقل الیہا فیخرج الاول من ان یکون و طنا اصلیا حتی لو دخلہ مسافرا  
 لا یتیم قیدنا بكونہ انتقل عن الاول باہلہ لانہ لو لم ینتقل بہم و لکنہ  
 استحدث اہلا فی بلدة اخرى فان الاول لم یبطل و یتیم فیہما، و فی المحيط  
 ولو کان لہ اہل بالکوفۃ و اہل بالبصرۃ فمات اہلہ بالبصرۃ و بقی لہ دور و  
 عقار بالبصرۃ قیل البصرۃ لا تبقی و طناله لانہا انما كانت و طنا بالاہل لا بالعقار  
 الا ترى انہ لو تاهل ببلدۃ لم یکن لہ فیہا عقار صارت و طناله و قیل تبقی و طنا  
 لہ لانہا كانت و طناله بالاہل و الدار جمیعاً فبزوال احدہما لا یرتفع الوطن  
 کوطن الاقامۃ یبقی ببقاء الثقل و ان اقام بموضع اخر ام ص ۱۶۳ ج ۱ ص ۱۲



و فی المجتبی نقل القولین فیما اذا نقل اهلہ و متاعہ و بقی لہ درو و عقار ثم قال  
 و ہذا جواب واقعة ابتیلنا بہما و کثیر من المسلمین المتوطنین فی البلاد ولہم دور  
 و عقار فی القری البعیدۃ منہا یصیفون بہا باہلہم و متاعہم فلا بد من حفظہا  
 انہما و طنان لہ لا یبطل احدہما بالآخر اہ بحر، ص ۱۳۶ ج ۲ و فی البدائع ثم  
 الوطن الاصلی یجوز ان یکون واحد او اکثر من ذلك بان کان لہ اهل و دار فی  
 بلدین او اکثر و لم یکن من نية اهل الخروج منہا وان کان ہو ینتقل من  
 اهل الی اهل فی السنۃ حتی انه لو خرج مسافرا من بلدة فیہا اهل و دخل فی  
 ای بلدة من البلاد الی فیہا اهل فیصیر مقيما من غیر نية الاقامة ام، ص ۱۰۴ ج ۱  
 و فی سراقی الفلاح و اذا لم ینقل اهلہ بل استحدث اهلا ایضا ببلدة اخرى  
 فلا یبطل وطنہ الاول و کل منہما وطن اصلی لہ اھ قال الطحاوی و کذا لو  
 استحدث اهلا فی ثلاث مواضع فالحکم واحد فیما یظہر اھ، ص ۲۴۹ و فی  
 فتح القدیر وطن اصلی و هو مولد الانسان او موضع تاهل بہ و من قصده  
 التعلیش بہ لا الارحام و لو تزوج المسافر فی بلد لم یؤثر الاقامة فیہ قیل  
 یصیر مقيما و قیل لا اھ، ص ۱۶ ج ۲ و فی الکفاية و لو کان لہ اهل ببلدة و استحدث  
 فی بلدة اخرى اهلا اخر کان کل واحد منہما وطن اصلی لہ روى انه کان لعثمان  
 اهل ببلدة و اهل بالمدينة و کان یتم الصلوة بہما جیعا اھ، ص ۱ ج ۲،  
 و فی الخلاصة المسافر اذا جاوز عمران مصرۃ فلما سار بعض الطریق  
 تذاکر شیئا فی وطنہ فعزم الرجوع الی الوطن لذلك ان کان ذلك و طنا اصلیًا  
 بان کان مولدہ فیہ اولم یکن مولدہ لکن تاهل فیہ و جعل دارا یصیر مقيما  
 بمجرد العزم الی الوطن اھ، ص ۱۹۸ ج ۱ و فیہ ایضا ص ۱۹۹ ج ۱ ما نصہ و انما یصیر  
 المسافر مقيما اما بدخول مصر الہ فیہ اهل او بان بدالہ لعود الیہ الخ و فی  
 الفتاوی السراجیة اذا دخل المسافر بلدة لہ فیہا اهل صار مقيما نوى الاقامة  
 اولاً اھ، ص ۶۲ ج ۱،

ان نصوص فقہیہ ہے چند امور مستنبط ہوئے :- (۱) وطن اصلی وہ ہے جس میں تعلیش  
 مع الابل ہو، اور وہاں سے ارتحال و نقل اہل کا قصد نہ ہو (۲) جب کسی دوسرے مقام میں



توطن کا ارادہ ہو تو بدوین نقل اہل کے پہلا وطن باطل نہ ہوگا، (۳) وطن اصلی متعدد ہو سکتے ہیں حتیٰ کہ اگر کوئی شخص چار نکاح چار شہروں میں کرے اور ہر بیوی کو اسی کے شہر میں رکھے تو اس شخص کے چار وطن اصلی ہو جائیں گے، (۴) جس شہر میں کسی شخص کے اہل و عیال کا مستقل قیام ہو خواہ کرایہ کے مکان میں یا ذاتی مکان میں وہاں جب مسافر ہو کر پہنچے گا تو قصر باقی نہ رہے گا، بلکہ اتمام ضروری ہوگا جیسا کہ بعض ملازمان سرکاری اپنے اہل و عیال کو جائے ملازمت میں مستقل طور پر رکھتے ہیں، پھر وہاں سے مختلف مقامات کا دورہ کرتے ہیں، یہ لوگ جب اپنے اہل و عیال کی قیام گاہ پر پہنچیں گے مقیم ہو جائیں گے، بدل علیہ جزئیۃ السراجیۃ والمجتبیٰ، (۵) کسی شہر میں محض نکاح کر لینے سے وہ وطن اصلی نہیں ہو جاتا، بلکہ اہل کا وہاں رکھنا، اور وہاں سے منتقل نہ کرنا شرط ہے، چنانچہ عبارت بحر میں دوطن بہامع اہلہ ولیس من قصد الارتحال عنہا بل العیش بہا، اور عبارت فتح میں او موضع تابل بہ ومن قصده العیش بہ لا الارتحال اور عبارت خلاصہ میں اولم یکن مولدہ ولكن تابل فیہ وجعلہ داراً، تابل کے ساتھ قصد عیش وجعل دار کی قید صاف مذکور ہے، اور حضرت عثمانؓ کے قصہ میں بھی اُن کے اتمام کا سبب محض تزوج نہ تھا، بلکہ تزوج کے بعد اہل کا مکہ میں رکھنا اس کا سبب تھا، چنانچہ کفایہ کی عبارت میں اس کی تصریح ہے روی انہ کان لعثمان اہل بالمدرینۃ و اہل بکۃ و کان تم بہما جمیعاً ام، اور حدیث من تابل ببلدۃ فلیصل فیہا صلوٰۃ المقیم کا بھی یہی محل ہے، یعنی من تابل ببلدۃ وانسکن اہلہ فیہا ولم ینقلہا عنہا، کیونکہ اگر مطلق تزوج ببلدۃ موجب قصر ہو جاوے خواہ زوجہ کو وہاں رکھے یا نہ رکھے، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مکہ میں قصر نہ کرنا چاہئے تھا، کیونکہ آپؐ نے حضرت سودہ بنت زمعہؓ سے مکہ میں نکاح کیا تھا، اور حضرت سودہ کے باپ کا گھر وہاں موجود تھا، اُن کے بھائی وغیرہ بھی وہاں موجود تھے، نیز حضرت میمونہؓ نے آپؐ سے مکہ ہی میں نکاح کیا تھا، اور ان کا خاندان مکہ میں تھا، مگر صحیحین سے ثابت ہے کہ آپؐ نے مکہ میں قصر کیا ہے، اور بعد نماز کے فرماتے تھے یا اھل مکۃ اتموا صلوٰۃکم فانما قوم سفر، وفي الفتح ص ۴۰ ج ۲ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یسا فریز وجاتہ قصر، اور یہ بھی صحاح میں ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حجۃ الوداع میں تمام ازدواج کو ساتھ لائے تھے جن میں بعض کا پہلا وطن مکہ میں تھا، لیکن بالہنمہ حضورؐ نے قصر کیا ہے، پس صورت مسئلہ کا حکم یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی شہر میں نکاح کر کے زوجہ کو وہاں



نہ رکھے بلکہ اپنے شہر میں لے آئے تو زوجہ کا وطن شوہر کا وطن اصلی نہ ہوگا، شوہر جب وہاں مسافر ہو کر گزرے تو قصر کرے گا، اور اگر زوجہ کو اسی کے وطن میں رکھے تو اس کا وطن زوج کا وطن ہو جائے گا، خواہ زوج کا مستقل قیام اپنے وطن میں رہتا ہو یا دونوں جگہ رہتا ہو، اس پر غالباً سائل کو کبیری کے اس جزئیہ سے اشکال پیش آئے گا، تو زوج المسافر ببلد ولم ينو الإقامة فقل لا يصير مقیمًا وقل لا يصير مقیمًا و هو الاوجه لما مر من حدیث عثمان اھ یہی جزئیہ فتح القدیر میں بھی ہے کما مر، مگر موجب اشکال کچھ نہیں، کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ مسافر نے ایک شہر میں نکاح کیا، اور اس کا ارادہ بنفسہ وہاں قیام کرنے کا نہیں (لیکن زوجہ کو وہیں رکھنے کا ارادہ ہے) تو اوجہ یہ ہے کہ وہ مقیم ہو جائے گا، جیسا کہ حدیث عثمان سے معلوم ہوتا ہے، کہ حضرت عثمانؓ باوجودیکہ مکہ میں مقیم نہ تھے، اور نہ اُن کو مکہ میں اقامت جائز تھی، قال فی الفتح ان الإقامة بمكة علی المہاجرین حرام کما سیأتی، اھ، ص ۲۰، ج ۲، لیکن پھر بھی انھوں نے قصر نہ کیا، کیونکہ ان کی ایک اہل مستقل طور پر مکہ میں مقیم تھی، اس سے معلوم ہوا کہ شوہر کا مستقل قیام گواہ اپنے وطن میں ہو لیکن جب اس کی بیوی کا مستقل قیام دوسری جگہ ہوگا تو شوہر وہاں جا کر مقیم ہو جائے گا، کما مر عن السراجیۃ اذا دخل المسافر بلدًا لہ فیہا اہل (اسی مقیمہ) صار مقیمًا نوى الإقامة ادلاً، اور جن قائلین نے اس صورت میں شوہر کو مقیم نہیں مانا، جیسا کہ کبیری میں دوسرا قول مذکور ہے، انھوں نے اس پر نظر کی ہے، کہ جب شوہر کا قیام زوجہ کے بلد میں نہیں رہتا اور نہ وہ اقامت کا وہاں قصد کرتا ہے تو پھر اس کو مقیم نہ کہنا چاہئے مسافر ہی ماننا چاہئے، اور حدیث عثمانؓ کو نیت اقامت پر حمل کرتے ہیں، مگر اس کا جواب یہ ہے کہ مرد کا زوجہ کو مستقلاً کسی مقام پر رکھنا یہ عملاً اقامت ہے، لہذا لا یخلو عن نوع تعیش بہ و تاہل، لہذا اس صورت میں نیت عدم اقامت کا اعتبار نہ ہوگا، لایستما وقد تأید بحديث عثمان و انه اتم بمكة مستدلاً به مع انه لم یقیم بہا البتہ فافہم، فاعلہ، حدیث عثمانؓ جس سے کبیری میں احتجاج کیا ہے محدثین کے نزدیک ضعیف ہے، قال الحافظ فی الفتح والاول وان کان نقل واخرجه احمد والبیہقی من حدیث عثمان انه لما صلی بمئی اربع رکعات انکرا الناس علیہ فقال انی تاهلت بمكة لما قدمت وانی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من تاهل ببلدة فانه یصلی صلوة مقیم فہذا الحدیث لا یصح لانه منقطع



وفی روایۃ من لا یحتج بہ ام ص ۴۰ ج ۲ وفی عمدۃ القاری قلت هذا منقطع اخر  
البیہقی من حدیث عکرمۃ بن ابراہیم وهو ضعیف عن ابن ابی ذباب عن ابیہ ام  
ص ۵۳۳ ج ۳ قلت لم ینسبہ احد الی الکذب قال النسائی ضعیف وقال العقیلی  
فی حدیثہ اضطراب وقال النسائی فی التمییز لیس بثقة وقال یعقوب بن سفیان  
منکر الحدیث وقال البزار لیس الحدیث وقال ابو حامد الحاكم لیس بالقوی ام  
لسان المیزان ص ۱۸۱ و ۱۸۲ ج ۳ ویظهر من التقریب وشرحہ التدريب ان قولہ  
لیس الحدیث من ادنی مراتب الجرح وهو قریب من التعدیل وقولہم لیس  
بالقوی ینسب حدیثاً یضاهو لا یطرح بل ینسب بہ ص ۱۲۶ و ۱۲۷ فعکرمۃ هذا لیس  
من یتروک حدیثہ وقال السیوطی فی خطبۃ کنز العمال وکل ما کان فی مسند احمد  
فہو مقبول فان الضعیف الذی فیہ یقرب من الحسن ام والحدیث رواہ احمد  
فی مسندہ ص ۶۲ ج ۱ وعلۃ الانقطاع لاتضر عندنا والله اعلم، ۲۷ ج ۲ ۲۸

معذوریۃ استقبال قبلہ | سوال (۳) .....  
کی شرط کا ساقط ہو جانا جو شخص ایسا مجبور ہو کہ رو بہ قبلہ ہو کر نماز ادا نہیں کر سکتا، نہ اس طریق  
سے نماز پڑھ سکا جو طریق صاحب فراش کے لئے فقہاء نے تحریر فرمایا ہے ایسی مجبوری میں  
جس طریق سے اور جس پہلو سے نماز ادا ہو سکے پڑھ لی، اکثر نمازیں مجبوراً مشرق کو منہ کر کے چائی  
پر پڑے پڑے ادا کی گئی ہیں، ایسا یہ نمازیں صحیح اور درست ہیں یا قابل اعادہ ہیں، اور جو شخص  
مجبوری قبلہ کو منہ کر کے نماز نہ پڑھ سکے، اس کو غیر قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا چاہئے،  
یا وقت مجبوری تک نماز موقوف رکھنا چاہئے یا اس کو مجبوری کی حالت میں جس طرح بن پڑے  
ادا کرے، پھر بعد مجبوری ان نمازوں کو ادا کریں، مسئلہ شرعی بیان فرما کر اجر اللہ سبحانہ  
سے حاصل فرماویں،

الجواب؛ قال فی مراقی الفلاح وقد مناجواز التوجہ لما قدر علیہ بلا  
ونسقوط التوجہ الی القبلة بعد المرض ونحوہ ام ص ۲۵۱ وفی العالمگیریۃ فان  
کان یعرف القبلة ولكن لا یستطیع ان یتوجہ الی القبلة ولم یجد احد یحولہ  
الی القبلة فی ظاہر الروایۃ انه یصلی کذلک ولا یعید فان وجد احد یحولہ  
الی القبلة ینبغي ان یامره حتی یحولہ فان لم یامره وصلى علی غیر القبلة لا یجوز



۱ھ، ص ۸۸ ج ۱، اس سے معلوم ہوا کہ جب مریض استقبال قبلہ پر قادر نہ ہوا اور نہ کوئی قبلہ کی طرف متوجہ کرنے والا موجود ہو تو اس کو غیر قبلہ ہی کی طرف نماز پڑھنی چاہئے اور نماز کو مؤخر نہ کرے، اور ان نمازوں کا اعادہ بھی نہیں، لیکن اگر قبلہ کی طرف متوجہ کرنے والا موجود تھا اور اس سے بدون کہے غیر قبلہ کی طرف نماز پڑھ لی، تو نماز صحیح نہ ہوگی، اور اگر کہا لیکن اس نے کہنے پر عمل نہ کیا تو نماز درست ہوگئی، واللہ اعلم، ۲۲ رجب المرجب ۱۴۳۵ھ

اس سفر کا حکم جس کے درمیان سوال (۴) ایک شخص تھانہ بھون میں مقیم ہے اور سہارنپور میں وطن اقامت واقع ہو، کسی غرض سے آیا، اور سہارنپور سے دہلی جانے کا قصد کر کے

تھانہ بھون سے گذرا، اور اسباب وغیرہ اس کا تھانہ بھون ہی میں موجود ہے، پس ایسی حالت میں وہ تھانہ بھون میں قصر کرے گا یا اتمام اور اسباب عام ہے، یا ضروریہ کی تخصیص؟  
الجواب: صورت مذکورہ میں یہ شخص جب سہارنپور سے نیت سفر دہلی چل کر تھانہ بھون میں داخل ہوگا تو تھانہ بھون میں اتمام کرے گا، کیونکہ اس صورت میں انشاء سفر من وطن الاقامت نہیں ہوا، بلکہ انشاء سفر من موضع غیرہ ہوا ہے، اور جب انشاء سفر موضع اقامت سے نہ ہو، بلکہ دو سرے موضع سے ہو تو وطن اقامت کے باطل ہونے کی شرط یہ ہے، کہ انشاء سفر میں اس پر مرور نہ ہو، یا اگر مرور ہو تو بعد مسافت ثلثہ ایام قطع کر چکنے کے بعد مرور، اگر مسافت ثلثہ ایام قطع کرنے سے پہلے وطن اقامت پر گذر ہوا (یعنی اس میں داخل ہوا) تو اتمام کرے گا بلکہ اس صورت میں وہ سہارنپور سے چل کر مسافر ہی نہیں ہوا جبکہ اس کا ارادہ درمیان میں وطن اقامت میں داخل ہونے کا ہے، قال العلامة الشامی والحاصل ان انشاء السفر يبطل وطن الإقامة اذا كان منه اما لو انشاء من غيره فان لم يكن فيه مرور على وطن الإقامة او كان ولكن بعد سير ثلثة ايام فكن لك ولو قبله لم يبطل الوطن بل يبطل السفر لان قيام الوطن مانع من صحته والله اعلم اه وفيه ايضا قال في الفتح ان السفر الناقض لوطن الإقامة ما ليس فيه مرور على وطن الإقامة او ما يكون فيه المرور بعد سير مدة السفر اه، ص ۸۳۰ ج ۱،

اب یہ صورت باقی رہی کہ اگر کوئی شخص مسافت ثلثہ ایام قطع کرنے کے بعد وطن اقامت پر گذرا، مگر وہاں قیام کا ارادہ نہیں، بلکہ آگے جانے کا ارادہ ہے، اور وطن اقامت میں اس کا اسباب وغیرہ موجود ہے، اس صورت میں یہ شخص وطن اقامت میں قصر کرے یا اتمام؟



اس کا جواب یہ ہے کہ جب مسافت سفر قطع کرنے کے بعد وہ وطن اقامت میں داخل ہوا، اور اس کے بعد بھی مسافت سفر کا ارادہ ہے تو اب یہ اس کا وطن اقامت باقی نہیں رہا، سفر سے اس کی وطنیت باطل ہو گئی، اور اسباب کا باقی رہنا بطلان وطنیت با سفر کو مانع نہیں، ہاں اگر وطن اقامت سے منتقل ہو کر دوسری جگہ وطن اقامت بنانا چاہے اور ان دونوں کے درمیان سفر نہ ہو تو پہلا وطن محض انتقال سے باطل نہ ہوگا، بلکہ انتقال بنفسہ و انتقال بالمتاع کے مجموعہ سے باطل ہوگا، حتیٰ کہ اگر دوسرے موضع میں نیت اقامت کرے اور موضع اول میں اس کا اسباب باقی ہے اور متاع سے مراد متاع ضروری ہے، الذی یعد الرجل ببقائه مقيماً عرفاً کانت البيت الذی لا بد منه والدار والعقار، پس بقاء متاع انشاء سفر کی صورت میں مانع بطلان وطنیت نہیں بلکہ نیت اقامت بموضع آخر کی صورت میں بقاء متاع بطلان وطنیت موضع اول کے لئے مانع ہے قال فی البحر کوطن الاقامة یبقى ببقاء الثقل وان اقام بموضع اخر اه ص ۱۳۶ ج ۲ فی العالمگیریہ ووطن الاقامة ووطن الاقامة یبطل بوطن الاقامة و بانشاء السفر وبالوطن الاصلی هكذا فی التبیین و فی الکفایة ومن حکم ووطن السفر انه ینتقص بالوطن الاصلی لانه فوقه و ینتقص بوطن الاقامة لانه مثله و ینتقص بانشاء السفر لانه ضد اه ص ۱۴۰ ج ۲) البتہ اگر وطن اقامت میں اس شخص کے اہل و عیال کا مستقل قیام ہو تو وہاں جا کر یہ شخص معاً مقیم ہو جاوے گا، گو نیت اقامت نہ ہو، کما قد مرنا فی السؤال السابق عن السراجیة مسافر دخل بلدة فیها اهل یصیر مقيماً وان لم یز الاقامة اه

ایک صورت اور باقی ہے وہ یہ کہ کسی شخص نے وطن اقامت سے سفر کا قصد نہیں کیا، بلکہ وہاں سے کسی دوسری جگہ گیا، اور وہاں سے سفر کا قصد کیا، اور مسافت سفر قطع کر کے وطن اقامت میں داخل ہوا مگر نیت قیام نہیں، آگے جانے کا ارادہ ہے، لیکن آگے جس جگہ جانے کا ارادہ ہے وہ موضع وطن اقامت سے مدت سفر پر نہیں ہے، اس صورت میں وطن اقامت پر پہنچ کر اس شخص کو اتمام کرنا چاہئے، فی حاشیة الطحطاوی علی مراقی الفلاح وبقی ما اذا خرج منه علی نية السفر الاولى ثم جاوزه بمدة سفر منه او من الاصلی ولم یقیم فی غیرہ ثم مر به هل تیم وظاهر کلاهم نعم لانه لم یدخل الاصلی ولم یقیم فی غیرہ ولم ینشئ سفراً بعده وحرره اه ص ۲۴۹،



خلاصہ یہ ہوا کہ وطن اقامت سے اگر انشاء سفر کا قصد کیا جاوے، اس صورت میں تو خروج من العمان کے بعد ہی وطن اقامت باطل ہو جائے گا، قال الشامی و افلا قوله و اما المکی الخ ان انشاء السفر من وطن الإقامة مبطل له وان عاد الیہ ولذا قال فی البدائع لو اقام خراسانی بالكوفة نصف شهر ثم خرج منها الی مكة، فقبل ان یسیر ثلاثة ايام عاد الی الكوفة لحاجة فانه یقصر لان وطنه قد بطل بالسفر اه ص ۸۳۰ ج ۱، اور اگر انشاء سفر وطن اقامت سے نہ ہو تو بطلان وطن اقامت کی شرط یہ ہے کہ انشاء سفر میں وطن اقامت میں دخول نہ ہو، یا اگر دخول ہو تو بعد قطع مسافت ثلاثہ ايام ہو اور آگے جس جگہ کا ارادہ ہے وہ بھی وطن اقامت سے مسافت سفر پر ہو، اگر قطع مسافت سفر کے بعد وطن اقامت میں داخل ہو اور آگے جہاں جانے کا قصد ہے وہ وطن اقامت سے مسافت قصر پر نہیں تو وطن اقامت باطل نہ ہوگا، اور اس شخص کو اتمام کرنا لازم ہوگا، واللہ اعلم، ۲ شعبان ۱۳۴۸ھ

سوال (۵) اگر آدمی معذور ہو اور بیٹھ کر نماز پڑھے تو رکوع بیٹھ کر نماز پڑھنے والے کے لئے رکوع کرنے کا طریقہ کے وقت سرین اٹھائے یا نہیں؟

الجواب؛ قال فی مراقی الفلاح فی الحموی فان رکع جالساً ینبغي ان تعاذی جہتہ رکبتہ لیحصل الركوع اه ولعل مراده انحاء الظہر عملاً بالحقیقة لانه یبالغ فیہ حتی یكون قریباً من السجود اه، ص ۱۳۲، اس سے معلوم ہوا کہ بحالت جلوس رکوع کرتے ہوئے صرف اتنا ضروری ہے کہ پیشانی کو گھٹنوں کے مقابل کر دیا جائے، اس سے زیادہ جھکنے کی ضرورت نہیں، نہ سرین اٹھانے کی ضرورت ہے، واللہ اعلم، ۸ شوال ۱۳۴۸ھ

سوال (۶) تہمید مسائل ذیل؛ کشتی اور جہاز کے ملاحوں کے لئے نماز قصر پڑھنے کی تحقیق، نیز فناء مصر کی تعریف، اور بندر گاہ پیر نیست اقامت کا حکم

رسالہ الامداد ۱۳۳۲ھ کے جمادی الاولیٰ کے نمبر میں ایک فتویٰ محررہ حکیم اللاتہ حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب دام مجید ہم، متعلق مسافر سفینہ کے شائع ہوا تھا، ایک صاحب رنگون سے اس پر کچھ شبہات معہ اپنی تحقیق کے لکھ کر بھیجے، یہاں سے ان شبہات کا جواب اور اس تحقیق پر تنقید لکھی گئی، جو ذیل میں اس ترتیب سے منقول ہیں، اول خط، ثانیاً



وہ تحقیق بصورتِ فتویٰ ثالثاً وہ تنقید،

خط آمدہ از رنگون؛

..... حضرت والا آپ کا فتویٰ مندرجہ رسالہ الامداد مہماہ

جمادی الاول ۱۳۸۵ھ احقر کی نظر سے گذرا، آپ نے جو جواب ارقام فرمایا ہے اس کے متعلق عاجز کے ذہن میں چند شبہات پیدا ہو گئے ہیں، امید کہ آپ تشفی فرما کر ممنون فرمائیں گے، آپ تحریر فرماتے ہیں کہ خلاصہ جواب یہ ہوا کہ کشتی و جہاز میں اقامت کی نیت معتبر نہیں ہے، جب تک کہ اس کے کھڑے ہونے کی جگہ موقع آبادی سے متصل نہ ہو، یہ تو آپ بھی تسلیم فرماتے ہیں کہ کشتی و جہاز میں اقامت کی نیت معتبر نہیں ہے، لیکن جب کشتی آبادی کے متصل کھڑی ہو تو نیت اقامت درست فرماتے ہیں، اب گزارش یہ ہے کہ آپ نے یہ حکم کہاں سے اخذ کیا ہے، (۱) اگر آپ نے فناء مصر پر قیاس کیا ہے تو قیاس مع الفارق معلوم ہوتا ہے، کیونکہ فناء مصر محل اقامت ہے، لہذا اس کو مصر کے ساتھ ملحق کر دیا گیا، لیکن جب کشتی و جہاز اقامت کی صلاحیت نہیں رکھتے، اور دریا محل اقامت نہیں ہے تو آبادی کے قرب کی وجہ سے ان میں کیونکر صلاحیت پیدا ہوگی؟

(۲) اگر آپ نے فقہاء کی تصریح اس بارہ میں دیکھی ہے تو اس سے مطلع فرمائیے تاکہ دفعِ خلیجان ہو،

(۳) اس بارے میں آپ نے جو عبارات فقہیہ تحریر فرمائی ہیں ان سے یہ مستنبط نہیں ہوتا کہ جب کشتی آبادی کے متصل ہو تو نیت اقامت درست ہے، ان سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ دریا کا کنارہ جبکہ سلسلہ آبادی کا وہاں تک متصل چلا گیا ہو فناء مصر میں داخل ہے لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ دریا بھی فناء مصر میں داخل ہے،

(۴) جب مصر اور فناء مصر کے درمیان کوئی باغ یا بڑا میدان یا جنگل حائل ہو اس وقت وہ مصر کے حکم سے خارج ہو جاتا ہے، تو جہاز اور کشتی جو دریا میں لنگر انداز ہوتی ہے اس میں بہ تبعیت مصر کیونکر اقامت درست ہو سکتی ہے، حالانکہ فناء مصر اور باغ اور میدان و جنگل کے درمیان قطع مسافت ہے، کوئی شئی مانع نہیں ہے، اور جہاز اور خشکی کے مابین پانی کا حصہ آمد و رفت سے مانع ہے، اور بغیر حیلہ و علاج کے عبور عادی ناممکن ہے،



(۵) جب یہ قاعدہ کلیہ ہو کہ بحر و کشتی محل اقامت نہیں ہو تو جب تک اس کے خلافت فقہاء کی کوئی تصریح نہ ملے اس کے خلاف حکم دینا کیسے درست ہو سکتا ہے؟

(۶) عالمگیری سے بحوالہ عتابیہ آپ نے جو عبارت نقل کی ہے وہ تو اس شخص کے حق میں ہے کہ جو اپنے وطن اصلی سے سفر کرتا ہو، ظاہر ہے کہ کشتی لوٹنے کے بعد وہ اپنے وطن اصلی میں پہنچ گیا ہے، پس اس کی اقامت بسبب وطن اصلی کے ہی فقط، فی الحقیقت یہاں ان لوگوں کے متعلق بحث ہو جو مسافت بعیدہ سے آکر یہاں کام کرتے ہیں، جو دریا کے متصل کسی قریہ یا آبادی میں مقیم نہ ہوں ان لوگوں کے متعلق نہیں ہے، جو کسی مصر یا قریہ میں مقیم ہونے کے بعد جہاز میں ملازم ہوئے ہوں، کیونکہ ان کی اقامت کی صحت وطن اصلی یا وطن اقامت کی وجہ سے ہے جس کی تفصیل فتویٰ میں جو اس کے ساتھ منسلک ہے موجود ہے،

(۷) دریافنا مصر میں شامل ہے کہ نہیں؟

(۸) بحر الرائق کی اس عبارت (لان نیتہ الاقامة لا تصح فی غیرہما فلا تصح فی مفازہ ولا جزیرۃ ولا سفینۃ اھ) سے معلوم ہوتا ہے کہ سمندر اور کشتی محل اقامت نہیں، شامی وغیرہ کی عبارت میں بھی بحر کو سفینہ پر عطف کیا گیا ہے جس سے یہ مستنبط ہوتا ہے کہ کشتی اگرچہ کنارہ پر آبادی کے متصل کھڑی ہو تو بھی اس میں اقامت درست نہیں ہے، بحر پر سفینہ کا عطف اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ دونوں سے دو چیزیں مراد ہوں، کیونکہ بحر میں بحر کشتی کے اقامت کی کوئی صورت نہیں، پس اس پر سفینہ کو عطف کرنا اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ سفینہ سے یہ مراد ہو کہ جب وہ کنارہ پر آبادی کے متصل کھڑی ہو تو بھی اس میں اقامت درست نہیں ہے، حقیقت سے مجاز کی طرف رجوع کرنا بدوین قرینہ صارفہ کے صحیح نہیں ہے، فی الجملہ فقہاء کی تصریحات مترشح ہوتا ہے کہ بحر اور سفینہ محل اقامت نہیں ہے، پس اس کے حکم کے خلاف حکم دینے کے لئے صریح دلیل کی ضرورت ہے، دست بستہ عرض ہے کہ ان شبہات کے دفعیہ کی طرف توجہ مبذول فرمادیں، جناب کا وہ فتویٰ جو رسالہ الامداد ماہ جمادی الاول ۱۳۳۷ھ میں مندرج ہے دستیاب ہونے سے قبل میں نے یہ فتویٰ لکھا تھا، اگر قبل اس کے آپ کا فتویٰ ملتا تو بغیر جواب تحریر کے محض شبہات کو آپ کی خدمت میں بھیجتا، اب گزارش ہو کہ ازراہ نوازش جواب تحریر فرما کر تسکین فرمائیں،



**تحقیق صاحب خط** کیا فرماتے ہیں علمائے دین رحمہ اللہ تعالیٰ، ان جہاز رانوں اور کشتی بازوں کے حق میں کہ جن کے جہاز اور کشتی اپنے بنادر اور قرار گاہوں سے کہیں دور دراز فاصلہ اور مسافت طویلہ میں جا چکے ہیں جس سے مقدار مدت سفر قائم نہیں ہوتی، بلکہ اکثر مقامات قریبہ و مصنفات غیر بعیدہ میں روزانہ دورہ کرتے رہتے ہیں، اور عموماً رات کو بعد اختتام کام حسب معمول اپنی اپنی قرار گاہ میں آکر لنگر انداز ہوتے ہیں، مندرجہ بالا جہاز اور کشتی کے ملازمین و اہل کار جو غیر مالک کے باشندے ہوتے ہیں انھیں جہاز اور کشتیوں میں رہتے ہیں، ان کا کھانا پینا، سونا و دیگر حوائج ضروریہ کے لئے پورا انتظام جہاز اور کشتی ہی میں ہوتا ہے، نتیجہ و استقرار سے معلوم ہوتا ہے کہ سابق الذکر جہاز اور کشتی کے ملازمین و اہل کار تین قسم کے لوگ ہوتے ہیں، ایک وہ کہ اپنے وطن سے آکر شہر یا گاؤں میں اولاً کوئی جگہ اقامت کی نیت کر کے مقیم ہو جاتے ہیں، پھر کچھ دنوں کوشش و تلاش کے بعد کسی جہاز یا کشتی میں ملازم ہو جاتے ہیں، دوسرے وہ کہ وطن سے آکر بحیثیت ملازم قدیم براہ راست اپنی منصب پر مامور ہو جاتے ہیں اور انھیں کسی غیر جگہ پر اقامت کرنے کی ضرورت نہیں پڑتی، تیسرے وہ کہ بحجۃ سے ملازمت کسی شہر یا گاؤں پر بلا نیت اقامت تا حصول ملازمت ٹھہر جاتے ہیں اور بعد ملازم ہو کر کسی جہاز یا کشتی میں جا کر اپنے کام میں مصروف ہو جاتے ہیں، پس ایسے لوگوں کو پوری نماز پڑھنی چاہیے یا قصر؟ اس بارے میں حکم شرع کیا ہے؟

**الجواب اللہ الموفق للصواب** اول الذکر لوگوں کو پوری نماز ادا کرنی ہوگی، کیونکہ بوجہ نیت اقامت و عدم موانع حکم سفر ان کا باطل ہو گیا، اور وہ لوگ

مقیم ہو گئے لہذا فی الکبیری ثم لا یزال المسافر علی حکم السفر حتی یدخل وطنہ او ینوی اقامة خمسة عشر یوماً بموضع واحد من مصر او قرية و فی البحر عن المجتبی لا یبطل السفر الابنیة الاقامة اور دخول الوطن او الرجوع قبل الثلاثة اھ، اگرچہ یہ لوگ جہاز ہی میں رہتے ہیں اور دوسرے کسی مسکن سے تعلق نہیں رکھتے ہیں، مگر یہ سبب اس کے کہ اقامت ان کی صحیح اور ثابت ہو گئی ہے، تا وقتیکہ مدت سفر کی مسافت میں نہ جائیں اقامت ان کی باطل نہ ہوگی وہ ہمیشہ مقیم کہلائیں گے، ہاں اگر کبھی تین دن یا اس سے زیادہ کی مسافت میں سفر کریں تو وطن اقامت ان کا باطل ہو جائیگا پھر بعد مراجعت بدون نیت اقامت کے مقیم نہیں ہو سکتے ہیں، عالمگیری میں ہے ووطن الاقامة



یبطال بوطن الاقامة بانشاء السفیر وبالوطن الاصلی الخ، وفي شرح الوقایة واما  
 وطن الاقامة فانه یبطل بوطن الاقامة الى قوله لم یبق الموضع الاول وطن  
 الاقامة حتى لو دخله لا یصیر مقیماً الا بالنیة وكن ان سافر عنه الخ فی الجملة ان  
 كما یقیم كهلاً نازحاً صحت اقامت فی السفن کے نہیں ہے بلکہ بسبب اس اقامت ثابتہ  
 کے ہے جو قبل ملازمت کسی شہر یا گاؤں میں جو لب دریا آباد ہیں، وقوع میں آئی ہے، کما  
 يدل عليه ما فی العالمگیرية ولا یصیر مقیماً بنية الاقامة فیها وكذلك صاحب  
 السفينة والملاح الا ان تكون السفينة بقرب من بلدته او قریته فم یكون مقیماً  
 باقامته الاصلية، اه،

دوسرے اور تیسرے قسم کے لوگوں کو تا بقائے قیام فی السفن نماز قصر کرنی ہوگی، کیونکہ  
 قبل اس کے کہ وہ لوگ کسی جہاز یا کشتی میں ملازم ہوں شہر یا گاؤں میں کسی جگہ مقیم نہیں ہوں  
 اس لئے مسافرت ان کی باطل نہیں ہوتی، جب تک نیت اقامت بحال صالح اقامت ان سے  
 وقوع میں نہ آئے، حکم سفر ان پر ہمیشہ جاری رہے گا، کما فی الوقایة ولورخص تدوم وان کما  
 عاصیاً فی سفره حتى یدخل بلدة او ینوی اقامة نصف شهر ببلدة او قرية اه وفي  
 الهدایة ولا یزال علی حکم السفر حتی ینوی الاقامة فی بلدة او قرية خمسة عشر  
 یوماً الخ، جہاز اور کشتی موضع صالح اقامت نہیں ہے جو شرط ہے صحت اقامت کے لئے،  
 لہذا اس میں نیت اقامت کرنے سے بھی اقامت شرعی ثابت نہیں ہوتی،

بنابرین متذکرہ بالاتین قسم کے لوگوں میں سے قسم دوم و سوم کے ملازمین کا شمار ہمیشہ  
 مسافرت ہی میں رہے گا، اس لئے ان کے حق میں صلوٰۃ رابعیہ میں قصر واجب ہے، درمختار میں  
 والحاصل ان شروط الاتمام ستة، النية والمدة واستقلال الراعی وترك  
 السیر واتحاد الموضع وصلاحيته اه، وفي العالمگیرية ونية الاقامة انما  
 تو شر بخمس شرطاً ترك السیر حتی لو نوى الاقامة وهو لیسیر لم تصح وصلاحيته  
 الموضع حتی لو نوى الاقامة فی برا وبحرا وجزيرة لم تصح والمدة اتحاد الموضع  
 والاستقلال بالراعی اه

مندرجہ بالا دلائل سے ثابت و روشن ہے کہ جہاز اور کشتی قابل اقامت اور صالح  
 سکونت نہیں ہے، اس لئے نیت اقامت شرعاً اس میں صحیح نہیں ہے، پس اگر کوئی شخص



مع اپنے اثاث البیت اور اہل و عیال کے جہاز یا کشتی میں سکونت اختیار کرے تو بھی وہ شخص شرعاً مقیم نہیں ہو سکتا ہے بہ سبب نیت اقامت کے کما فی الطحطاوی علی مرقی الفلاح (قوله لا تصح نية الإقامة في مفازة) مثلها الجزيرة والبحر والسفينة والملاک مسافر وسفینته لیست بوطن الا عند الحسن الخ وکما فی رد المحتار قال فی المجتبی والملاح مسافر الا عند الحسن وسفینته ایضاً لیست بوطن ام بحروظا ھم ولو کان ماله واهله معه فیها ثم رأیتہ صریحاً فی المعراج ام فی البحر وقید بالبدن والقریة لان نية الإقامة لا تصح فی مفازة ولا جزيرة ولا بحر ولا سفينة ام

نوٹ؛ وہ لوگ جو قبل ملازمت جہاز کے کسی گاؤں یا شہر میں مقیم ہو جاتے ہیں اور اقامت کی نیت کر لیتے ہیں، اور بعد قیام ملازمت جہاز اختیار کر کے تین روز سے کم کی مسافت میں سفر کرتے رہتے ہیں، ایسے لوگوں کو نماز پوری پڑھنی ہوگی، خواہ وہ جہاز ہی میں رہتے ہو البتہ اگر کبھی تین روز یا اس سے زیادہ کی مسافت میں سفر کریں تو وطن اقامت ان کا باطل ہو جائے گا، بعد مراجعت بدون نیت اقامت کے مقیم نہیں ہو سکتے، جب تک جہاز میں رہیں نماز... قصر کرنی ہوگی، جو لوگ وطن سے آکر سیدھے جہاز میں قیام کرتے ہوں یا پندرہ یوم سے کم کسی گاؤں یا شہر میں بغیر نیت اقامت پھر کر جہاز میں نوکری اختیار کر لیتے ہیں، ایسے لوگوں کے لئے قصر واجب ہے، واللہ اعلم وعلم احکم، منقہ محمد یعقوب غفرلہ

### الکلام علی الجواب لمذکور اجمالاً من جامع امداد الاحکام

سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ ان جہاز رانوں اور ملاحوں کے لئے بنادر اور قرارگا ہیں متعین ہیں، جہاں وہ رات کو عموماً دورہ ختم کر کے لنگر انداز ہوتے ہیں، پس یہ بنادر ان لوگوں کے حق میں ایسے ہیں جیسے ملازمان ریلوے کے لئے اسٹیشن، تو اگر یہ بنادر کسی شہر یا قریہ کے متصل ہیں، یا متصل نہیں، مگر حواجج بلد یا قریہ کا تعلق اس سے ہے تب تو یہ بمنزلہ فناء مصر یا متعلقات قریہ ہونے کے موضع اقامت ہونے کے قابل ہیں، اور اگر کسی مصر یا قریہ کے متصل نہیں نہ اُن کے حواجج کا بنادر سے تعلق ہے، تو چونکہ اہل جہاز کے مصالح ان بنادر سے متعلق ہیں، اس لئے یہ اُن کے حق بمنزلہ صحراء کے ہیں رعاۃ کے لئے، لہذا بنادر



کو ان کے لئے موضع اقامت کہنا صحیح ہے، بشرطیکہ بنادر پر انھوں نے خیمے اور چھوٹی پڑے وغیرہ قائم کر لئے ہوں، یا کوئی عمارت اُن کی ضروریات کے واسطے بنی ہوئی ہو، پس یہ جہاز رال اور ملاح جس وقت بنادر پر پہنچیں گے مقیم ہوں گے، اور جب بنادر سے انتقال کریں گے تو اگر تین دن کی مسافت یا زیادہ کا قصد کریں تو وقت سیر سے مسافر ہو جائیں گے، (یعنی جبکہ اپنے بندر کی حد سے نکل جائیں)، اور جب بندر پر واپس ہونگے مقیم ہو جائیں گے، اس حکم میں تینوں قسم کے آدمی برابر ہیں جن کا ذکر سوال میں ہے، اور ان لوگوں کا کشتی میں رہنا مانع عن الإقامة نہیں، کیونکہ فقہاء کے کلام سے یہ بات صراحتاً مفہوم ہوتی ہے کہ سفینہ جب موضع اقامت میں پہنچے تو راکب سفینہ مقیم ہو جائے گا، اور یہ جو فقہاء نے فرمایا ہے کہ سفینہ صالح للإقامة نہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ سفینہ سائرہ محل اقامت نہیں، یعنی سفینہ سائرہ میں ۱۵، ۲۰ دن یا زیادہ قیام کی نیت سے راکب مقیم نہ ہوگا، قال فی العالمگیریۃ ولا یصیر مقیمًا بنية الإقامة فیہا وکذلک صاحب السفینۃ والاملاح الا ان تكون السفینۃ بقرب من بلدته او قریبہ فم یكون مقیمًا باقامة الاصلیۃ کذا فی المحيط و فی الروا الجیۃ افتتح الصلوة فی السفینۃ حال اقامتہ فی طرف البحر فتقلہا الريح وهو فی السفینۃ فتویٰ السفر تیسر صلوۃ المقیم عند ابی یوسف و فی الحجۃ الفتویٰ علی قولہ احتیاطاً و فی العتابیۃ ولو کان مسافر او شرع فی الصلوة فی السفینۃ خارج المصر فجرت السفینۃ حتی دخل المصر تیماربعاً ۹۲، واللہ اعلم، الرجب ۲۲ھ

### الکلام علیہ تفصیلاً

**تنبیہ:** اس جگہ چند امور محتاج دلیل ہیں:۔ (۱) یہ کہ جب بندر و ساحل بحر متصل کسی شہر یا قریہ کے ہو تو وہاں نیت اقامت جائز ہے یا نہیں؟ اور وہ موضع صالح للإقامة ہے یا نہیں؟ (۲) کشتی اور جہاز جب بندر پر کھڑا ہو اور بندر قریب شہر یا قریہ کے ہے تو اس حالت میں خود کشتی یا جہاز موضع اقامت ہے یا نہیں؟ (۳) اگر بندر متصل شہر و قریہ کے نہیں اس حالت میں اس کا صالح للإقامة ہونا کس دلیل سے ثابت ہے، اور کیا وہ مطلقاً صالح للإقامة ہو یا بندر پر خیمے اور چھوٹی پڑے



وغیرہ نصب کرنا بھی شرط ہے،

**جواب اول؛** بندرجب متصل شہر وقریہ کے ہو اس طرح کہ آبادی کا سلسلہ وہاں تک  
ممتد ہو یا متصل نہ ہو مگر آبادی والے وہاں کپڑے وغیرہ دھوتے ہوں یا ان کے اور حوائج بندر  
سے متعلق ہوں اس صورت میں وہ حکم فناء مصر و فناء قریہ کے ہے، اور فناء مصر و فناء قریہ  
کا حکم وہی ہے جو خود مصر و قریہ کا حکم ہے، اس لئے وہاں اقامت کی نیت درست ہوگی،  
قال فی الدواوقہ وھو ما حولہ اتصل بہ اولاً لاجل مصالحہ اھ قال الشامی  
نص الاثمۃ علی ان الفناء ما عد لدفن الموتی وحوایج المصن کرکض الخیل و  
الدواب وجمع العساکر والخروج للرحی وغیر ذلک وای موضع یحد بمسافۃ یسم  
عساکر مصر ویصلح مید انا للخیل والفرسان ورحی التیل والبندق والبارود  
واختبار المدافع وھذا یزید علی فراستہ اھ وفیہ ایضاً اعتبار بعضہم ر فی تعریف  
الفناء) الاتصال وقد خطاہ صاحب الذخیرۃ قائلاً فعلى قول هذا القائل  
لا تجوز اقامة الجمعة ببغاری فی مصلی العید لان بین المصلی و بین المصر مزارع  
ورفعت هذه المسئلة مرة وافتی بعض مشایخ زماننا بعدم الجواز ولكن هذا  
لیس بصواب فان احد المریئین جواز صلوة العید فی مصلی العید ببغاری لا  
من المتقدمین لامن المتأخرین لکان المصر وفناء شرط لجواز الجمعة فهو شرط جواز صلوة العید اھ،  
(ص، ۸۳ ج ۱) غرض فناء کے لئے اتصال آبادی بھی شرط نہیں، بلکہ اس کے متعلقات بلد  
وچنانہ مصر ہونا کافی ہے، اسی طرح قریہ کے متصلات میں شمار ہونا بس ہی، اور یقیناً جب فناء  
بحکم مصر وقریہ ہے تو ان کی طرح یہ بھی ضرور صالح للاقامت ہوگا، کیونکہ جمعہ اسی موضع میں  
جائز ہے، حوالہ للاقامت ہو، مفازہ وبریہ میں اتفاقاً جمعہ صحیح نہیں باقی جواز قصر کے لئے  
مجاذرت فناء کا شرط نہ ہونا دوسری وجہ سے ہے، اس کا مبنی یہ نہیں کہ فناء صالح للاقامت  
نہیں، قال فی الکفایۃ فان قیل فناء المصر فی حکم المصر فی حق صلوة الجمعة و  
العیدین حتی جازت الصلوة فیہ مع کون المصر شرطاً لجواز هذه الصلوة  
فکیف اعطى الفناء حکم غیر المصر فی حق القصر للمسافر قلنا فناء المصر انما  
یلحق بالمصر فیما کان من حوائج اهل المصر صلوة الجمعة العیدین من  
حوائج اهل المصر فاما قصر الصلوة فلیس من حوائج اهل المصر فلا یلحق



الفناء بالمصر فی حق هذا الحكم (ص ۱۹۵ ج ۱)

پس صلاحیت نیت اقامت کے لئے فناء کی وہ تعریف لی جائے گی، جو صحت صلوة جمعہ کے لئے فناء مصر کی تعریف عند الحنفیہ ہو، یا فناء شریہ کی تعریف عند الشافعیہ ہو کیونکہ دونوں کے نزدیک صحت جمعہ کے لئے اس کا موضع صالح للاقامت ہونا شرط ہے، اور وہ معنی فناء کے نہ لئے جائیں گے جس کی مجاوزت سے قصر صحیح ہو جاتا ہے، فافہم،

وفی الاملاء عن ابی یوسف ان نزلوا ریسکوا المسلمین بساکنہم واکن فہم (ای البغاة) وللمسلمین منعة صحت اقامتہم ولا یصح اذا نزلوا علیہم فی خیاءہم (بنایہ ص ۹۶۸ ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ بساکنین بلد و جوانب بلد محل اقامت ہیں حالانکہ مسافر کو قصر کے لئے مجاوزت بساکنین شرط نہیں، پس جب بندر سے مصلح مصر و قریہ کا تعلق ہو گا اتصال نہ ہو وہ موضع صالح للاقامت ضرور ہوگا،

**جواب شق دوم:** جب کشتی یا جہاز بندر پر کھڑا ہو، اور بندر فناء شہر یا قریہ ہو تو اس صورت میں کشتی یا جہاز کا بھی وہی حکم ہے جو ساحل بحر کا حکم ہے، جس طرح ساحل بحر موضع صالح للاقامت ہے اسی طرح کشتی یا جہاز واقف و مشدود بال ساحل بھی صالح للاقامت ہے، قال فی الدر والمربوطۃ فی الشط کالشط فی الاصح اھ قال الشامی و ان کان الامام فی سفینۃ واقفۃ و المقتدون علی الشط فان بینہما طریق او قدر نفس عظیم لم یصح بحراھ (ص ۹۸ ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ اگر درمیان میں طریق و قدر نہر عظیم نہ ہو تو اقتدار صحیح ہے، اور یقیناً اقتدار کے لئے اتحاد موضع امام و مقتدی شرط ہے، معلوم ہوا کہ سفینہ واقفہ کا حکم مثل ساحل کے ہے، لہذا اگر ساحل موضع صالح للاقامت ہو تو سفینہ واقفہ مشدودہ بھی محل اقامت ضرور ہے، لا اتحادہ بال ساحل فافہم، وفی العتابیۃ ولو کان مسافراً شرع فی الصلوة فی السفینۃ خارج المصر فجرت السفینۃ حتی دخل المصر تیمار بجا اھ عالمگیری (ص ۹۲ ج ۱) قلت ومعناہ فجرت السفینۃ حتی دخل المصر وهو فیہا، کیونکہ صورت مفروضہ یہ ہے کہ وہ شخص نماز شروع کرنے کے وقت مسافر تھا، اور نماز شروع کرنے کے بعد اثنا صلوة میں کشتی مصر میں پہنچ گئی، تو یہ شخص کشتی کے اندر ہی مقیم ہو گیا، پس یہ احتمال نہیں ہو سکتا کہ وہ کشتی سے اتر کر شہر میں داخل ہو جائے تو مقیم ہوگا، کیونکہ اثنا صلوة میں اس عمل کثیر کی



کوئی گنجائش نہیں، پس ثابت ہوا کہ دریا کا وہ حصہ جو متصل بلدیہ یا داخل بلدیہ ہو وہ حکم بلد میں ہے، اور کشتی کا اس موضع میں پہنچ جانا اقامت کے لئے سبب ہو سکتا ہے، پس اسی طرح جو لوگ بندر پر مقیم ہیں اور بندر بوجہ فناء مصر یا فناء قریہ ہونے کے صالح للاقامۃ ہو تو جب وہ لوگ کشتی کے اندر بیٹھے ہوئے بندر پر پہنچ جائیں اور کشتی یا جہاز بندر پر لنگر انداز ہو جائے تو یہ لوگ مقیم ہو جائیں گے، کیونکہ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ سفینہ مشرودہ بالشط بحکم شط ہے، قال فی العالمگیریۃ و اذا وقف علی الاطلال یقتدی بالامام فی السفینۃ صح اقتداءہ الا ان یکون امام الامام کن فی المحيط ۱۷ (ص ۱۹۲ ج ۱)

الغرض سفینہ کی چار حالتیں ہیں، واقف علی الشط، واقف فی لجة البحر، سائر بقرب الشط، سائر فی لجة البحر (یعنی بعید عن الشط) پس واقف علی الشط بحکم شط ہے، اور جب شط صالح للاقامۃ ہو سفینہ بھی صالح للاقامۃ ہے، اور واقف فی لجة البحر بحکم بحر ہے، وہ صالح لنیۃ الاقامۃ نہیں، یعنی انشاء اقامت کا محل نہیں، گو بقائے اقامت کا محل ہو سکتا ہے مثلاً پہلے سے شہر یا قریہ میں مقیم ہے، اور کشتی میں سوار ہو کر نہ سفر کی نیت کی، نہ تین دن کی مسافت قطع کی، یہ شخص سفینہ واقفہ فی لجة البحر باقامۃ سابقہ مقیم رہے گا، اور سائر بقرب الشط یا بعیداً عن الشط بھی موضع انشاء اقامت نہیں، البتہ جو شخص پہلے سے مقیم علی الشط ہو وہ کشتی میں یہ نیت سفر سوار ہو کر اس وقت مسافر ہو گا جبکہ سفینہ اس کے بندر کی حد سے نکل جاوے، قال فی البینایہ وان کان فی سفینۃ فحین یرکبہا رای یصیر مسافراً بمرکوبہا، الا ان یکون فی وسط المصر فیعتبر ان یجاوز البیوت ۱۸ (ص ۱۹۳ ج ۱) قلت فلما کان سیر السفینۃ فی المصر لا یکفی لابتداء سفر اهلہ بدون المجاوزۃ عن البیوت فکذا سیرہا علی الشط لا یکفی لابتداء السفر لاهل الشط حتی یجاوز حد و دہ فافہم ۱۹

پس فقہار کا یہ قول فلا تصح نیت الاقامۃ فی مفارۃ ولا بحر ولا سفینۃ ۱۷ اس میں اقامۃ فی البحر سے اقامت فی السفینۃ الواقفۃ فی لجة البحر مراد ہے، اگر یہ مان لیا جائے کہ بحر میں بحر سفینہ کے اقامت ممکن نہیں اور اقامت فی السفینہ سے مراد اقامت فی السفینۃ السائرہ ہے، کیونکہ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ سفینہ واقفہ علی الشط فقہار کے نزدیک بحکم الشط ہے، پس اس سے مطلقاً یہ سمجھنا کہ سفینہ کسی حال میں محل اقامت نہیں، غلط ہے،



علاوہ ازیں ہم کو یہ بھی تسلیم نہیں کہ اقامت فی البحر بدون اقامت فی السفینہ کے مقصود نہیں بلکہ کرامت کے طور پر اقامت فی البحر بدون سفینہ کے ہو سکتی ہے، لان بعض الاولیاء ہمیشی علی وجہ الماء و یقیم فی البحر ایاماً، اور فقہاء صور بعیدہ کا حکم بھی بیان فرما دیا کرتے ہیں، کمالاخیفی، پس مجیب سلمہ کا یہ استدلال کہ عطف بحر علی السفینۃ تغائر پر دلالت کرتا ہے، اور بحر میں بحیر سفینہ کے اقامت کی کوئی صورت نہیں، پس سفینہ سے مراد یہ ہی کہ جب وہ کنارے پر آبادی کے متصل کھڑی ہو تب بھی اس میں اقامت درست نہیں الخ بناء الفاسد علی الفاسد ہے، دوسرے سفینہ سے سفینہ واقفہ علی الشط مراد لینا کیا یہ حقیقت کے موافق ہے، یقیناً یہ بھی مجاز ہے، تو اس مجاز کا کیا قرینہ ہے، بخلاف اس کے کہ سفینہ سے سفینہ سائرہ اگر مراد لیا جائے تو یہ حقیقت کے قریب ہی کیونکہ متبادر اطلاق لفظ سفینہ سے باب مسافر میں یہی ہے، فافہم حق الفہم،

جواب شق سوم؛ اگر بندر فناء شہر و قریہ نہیں ہے اس صورت میں ظاہر روایت پر وہ صالح للاقامۃ نہیں، مگر ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک صالح للاقامۃ ان لوگوں کے حق میں معلوم ہوئے ہیں جن کے حوائج و کاروبار بندر سے متعلق ہیں، پس اگر جہاز راں و ملاح وغیرہ کسی ایسے بندر پر جو فناء شہر و قریہ نہیں ہے خیمے یا جھونپڑے ڈال لیں، اور اس کو اپنی قرار گاہ و مرکز متعین کر لیں تو وہ ان کے لئے محل اقامت ہو جائے گا، اور اگر خیمے و جھونپڑے کچھ نہیں ڈالے، اس صورت میں کسی کے نزدیک انشاء اقامت کے لئے صالح نہ ہوگا، یعنی جو سفر کر کے وہاں پہنچے وہ اس حالت میں نیت اقامت سے مقیم نہ ہوگا، اور جو پہلے سے مقیم ہو وہ باقامت سابقہ مقیم رہے گا جب تک نیت سفر یا قطع مسافت سفر سے اقامت سابقہ باطل نہ ہو قال فی الکفاۃ قولہ حتی ینوی الاقامۃ فی بلدۃ او قریۃ الی قولہ وهو الظاہر ای الظاہر من الروایۃ وهذا احتراز عما روی عن ابی یوسف ان الرعاة اذا نزلوا مواضع کثیرا لکلاء و الماء و اتخذوا المخابز و المعالف و الاواری و ضربوا الخيام و نزلوا الاقامۃ خمسۃ عشر یوماً و لکلاء و الماء یکفیہم لتلك المدة صاروا مقیمین و کذا الترامکۃ و الاعراب اھ (ص ۱۹۵ ج ۱) ترامکۃ و اعراب جو کہ اہل خبار ہیں جن کا مسکن کوئی متعین ہی نہیں ہوتا، ان کا حکم تو ظاہر ہے، مگر ابو یوسف کے نزدیک رعاة کا بھی یہی حکم ہے، اگر وہ جنگل میں خیمے ڈال کر قیام کر لیں، اور ظاہر ہے کہ رعاة کا مسکن کسی بلد یا قریہ میں متعین ہوتا ہے، مگر چونکہ بوجہ شغل رعی کے ان کے حوائج صحرا سے بہت متعلق ہوتے ہیں اس لئے



ان کے حق میں بھی نیت اقامت فی الصحراء وہی حکم رکھتی ہے جو اہل خباء کے حق میں، پس اسی طرح گو وہ بندر جو فنا بمصر و قریہ نہ ہو، عام لوگوں کے لئے محل اقامت نہیں، مگر ملازمان جہاز و سفینہ و ملاحین کے لئے محل اقامت ہوگا، اگر وہ وہاں خیمے وغیرہ قائم کر لیں ورنہ نہیں، اور چونکہ اہل خباء کے مسئلہ میں قول ابو یوسف مفتی بہ ہے پس احوط یہ ہے کہ مسئلہ رعاۃ میں بھی ان کا ہی قول لیا جائے مگر ایسے ملازمان جہاز و ملاح جو ان بندروں پر مدت سفر سے آئے ہیں، اور یہاں نیت اقامت کرنے سے مقیم ہوئے ہیں، ایسے لوگوں کے امام نہ بنیں جو اقامت سابقہ فی بلد یا اقامتہ فی قریہ کی وجہ سے مقیم ہیں، (یا بندر ہی پر مقیم ہیں) مگر ان کا وطن اصلی وہاں سے نزدیک ہے، مدت سفر کی مسافت پر نہیں، کیونکہ یہ خلاف احتیاط ہے، واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم، ۴۴ رجب ۱۳۸۵

کشتی میں نماز پڑھنے کے متعلق عربی زبان میں ایک سوال اور اس کا جواب

سوال (۷) ما یقول العلماء الکرام والفضلاء العظام فی الصلوة فی السفینة هل یجوز مطلقاً فیہ

تفصیل بینوا تو جروا ؟

الجواب؛ اقول ان هذه المسئلة علی وجہ فند کر کلہا مع احکامہ، الوجه الاول ان تكون السفينة مربوطة فی الشط فان كانت مستقرة علی الارض بحيث اتصل اسفلها بها فالصلوة فیہا جائزة قائماً لا قاعداً لانها فی حکم السریر علی هذا التقدير والصلوة علی السریر انما تجوز قائماً لا قاعداً فكذا هذا وان كانت غیر مستقرة علی الارض فان امکنه الخروج منها یجب علیہ الخروج للصلوة لكونها فی حکم الدابة علی هذا التقدير وان لم یکن الخروج یصلی فیہا قائماً لان الصلوة فیہا علی هذا التقدير كالصلوة علی الشط والصلوة علی الشط لا بد لها من القيام فكذا هذا، الوجه الثاني ان تكون مربوطة فی الوسط فان استقرت علی الارض فمن فی حکم السریر یصلی فیہا قائماً وان لم تستقر فان امکنه الخروج وهي ساکنة غیر متحركة بالريح یصلی فیہا قائماً لانها فی هذه الصورة كالواقفة علی الشط وقد مر حکمها وان كانت متحركة بالريح حركة شديدة تجوز الصلوة فیہا قاعداً ایضاً وان لم یحصل دوران الرأس بالقيام عند ابی حنیفة، لکن علی الاساءة وعندهما لا یجوز قاعداً وان حصل دوران الرأس فیجوز قاعداً بالاتفاق من غیر اساءة لانها فی



هذه الصورة في حكم السفينة السائرة التي حكمها، والوجه الثالث ان  
ان تكون سائرة في البحر فان امكنه الخروج منها بوجه يجب عليه الخروج  
وان لم يمكنه الخروج تجوز فيها الصلوة فان حصل له دوران الرأس عند  
القيام يجوز قاعد ابا لا تفارق من غير ساعة وان لم يحصل دون الرأس فعندها  
يجب عليه القيام وعنده يجوز مع القعود ايضا مع الساعة، في الدر المختار  
صلى الفرض في قللك جارقاعد ابلعذر صرح لغلبة العجز واساء وقال لا يصح  
الابعد وهو الاظهر برهان والمربوطة في الشط كالشط في الاصح والمربوطة  
بلجة البحر ان كان الريح يحركها شديد افك الساعة والافكا الواقفة ويلزم  
استقبال القبلة عند الافتتاح وكلما دارت انتهى بلفظه قال في رد المحتار  
قوله والمربوطة في الشط كالشط قد تجوز الصلوة فيها قاعد اتفاقا وظاهر  
ما في الهداية وغيرها الجواز قائما مطلقا اي استقرت على الارض او لا  
وصرح في الايضاح بمنعه في الثاني حيث امكنه الخروج العاقا لها بالذات  
كفر واختاره في المحيط والبدائع، بحر وكن في الامداد ايضا الى مجمع الروايات  
عن المصنف وجزم به في نور الايضاح وعلى هذا ينبغي ان لا تجوز الصلوة فيها  
مع امكان الخروج الى البر وهذه المسئلة الناس عنها غافلون شرح المنية  
انتهى بعبارة فقد علم بذلك ان ما يفعله كثير من الناس حتى بعض الخواص  
ايضا من ينتسبون الى العلماء فهم يصلون في السفن المربوطة في الشط مع  
انها غير مستقرة على الارض وهم قادرون على الخروج منها وكذا يصلون  
في السفن الجارية حالة السير وهم يستطيعون الخروج منها غلط عظيم  
نشأ من عدم تتبع كتب الفقه لابد لهم ان يخرجوا منها وان استثقلوا  
الخروج فعليه ان يوفقوها في موضع تستقر على الارض ثم يصلون  
قائمين فقط، والله اعلم بالصواب واليه المرجع والمآب، حرره العبد  
الضعيف فيض الله عني عنه، الجواب صحيح عزيز الرحمن مفتي دار العلوم ديوبند ١٢ شعبان  
١٣٢٥  
الجواب صحيح محمد اعز على غفرله، الجواب صحيح ظفر احمد عفا الله عنه از خالقاه امداديه تعالى بهون  
قلت اتصال سفنها بالارض فليس بشرط اتصال طرف منها بما يكفي كما يظهر من نور الايضاح



وحاشیة للطحاوی ونصه فان صلی فی المربوطة بالشط قائما وکان شیء من السفینة علی قراب الارض صحت الصلوٰۃ بمنزلة الصلوٰۃ علی السیرام (۳۸) فقولہ شیء من السفینة یعمل الاسفل والمقدم وغیرہا سواء کان قلیلا او کثیرا هذا والله اعلم، احقر ظفر احمد، ۱۹ صفر ۱۳۳۳ھ

سوال (۸) جہاز کے ملازمین کے لئے قصر کا حکم سے بہت سے لوگ نماز قصر پڑھتے ہیں، اور وہ یہ اعتراض پیش کرتے ہیں کہ ہم لوگ جسکی نوکری کرتے ہیں نہ معلوم کب اس کی طرف سے ایسی خبر آجائے جس سے مسافت کی راہ کوچ کرنا پڑے، اور ہمارے جہاز کا پتہ ایسی نیچے کا حصہ مٹی سے یعنی کنارے سے ٹیک لگی نہیں ہوتی، اگر جہاز کا حصہ کنارے سے لگا ہو تو پوری نماز پڑھنی ہوگی،

اور دوسری بات یہ کہ اپنی کمپنی سے خبر کب صادر ہوگی اس سے بھی واقف نہیں، اور نہ کمپنی نے ایسا کہا کہ فلاں تاریخ کو تمہیں فلاں جگہ جانا ہوگا، اور کمپنی کے دل میں کوئی بات گزرتی ہے اور کوئی بات گزرے گی، اس کا علم تو اللہ تعالیٰ کو ہے، اور اگر ایسا خیال ہے کہ ہر وقت آمد و رفت ہوتی ہو تو بلا تردد نماز قصر پڑھنی چاہئے، اب یہ لوگ کہتے ہیں ہماری کمپنی کے اس رنگون کے علاوہ اور بھی بہت سی جگہ کارخانہ ہے، اس جگہ ایک دو بار گیا بھی تھا، اب کوئی متعین وقت جانے کے لئے نہیں اور نہ جانے کا ارادہ ہے، لیکن مالک کی کوئی خبر آئے گی کہ نہیں اس کا علم تو خدا کو ہے،

اب تیسری گزارش یہ ہے کہ ہم لوگ جہاز میں شب در در رہتے ہیں، اور اسی میں خورد و نوش کا بھی انتظام ہے، بلکہ جہاز میں ہماری قیام گاہ ہے، اب اگر مالک کی طرف سے کوئی آرڈر ایسا آ پڑے جس سے مسافت کی راہ طے کرنی پڑے، تو اس حالت میں ہم لوگوں پر نماز قصر پڑھنی چاہئے یا نہیں، بشرطیکہ جہاز ہماری قیام گاہ ہے، اور مع جہاز کے جگہ میں پہنچ جاؤں گا، سو اس پر آپ کی کیا رائے ہے، اس مضمون پر خیال فرما کر نور ضیاء بخشے، اور کتاب کا حوالہ بھی ضرور دیجئے، اور جو مضمون عربی زبان میں ہو اس کا ترجمہ اردو زبان میں تحریر کیجئے، اس مسئلہ کے بارے میں جہازی آدمیوں میں بڑا فساد برپا ہو رہا ہے، کوئی عالم کہتے ہیں کہ نماز قصر پڑھنی چاہئے، اور کوئی اس کے برخلاف، اب ہم لوگ حیران ہو کر آپ کی طرف متوجہ ہیں،

الجواب: جو لوگ رنگون میں رہ کر قصر کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ ہم کو خبر نہیں کہ



مالک جہاز کی طرف سے کب حکم آجاوے اس کا حکم یہ ہے کہ شرع میں وہم و خیال کا اعتبار نہیں، ظن غالب کا اعتبار ہے، اگر ان کو کمپنی کی طرف سے حکم سفر آنے کا ظن غالب ہو، جس کا معیار یہ ہے کہ اکثر ہر مہینے میں ان کو حکم سفر آتا رہتا ہے، جس کی وجہ سے کبھی ایسا موقع نہیں ملتا، کہ اپنے ارادہ و اختیار سے دس پندرہ دن قیام کر سکیں، یہ حالت ہو تو ان کا رنگون میں قصر کرنا درست ہے، بشرطیکہ وہ ان کا وطن اصلی نہ ہو، اور اگر ظن غالب نہیں محض خیال و وہم ہی ہے کہ شاید حکم سفر آجائے تو اس کا اعتبار نہیں، اس صورت میں اگر یہ لوگ رنگون میں نیت اقامت کر لیں، یا ظن غالب سے کبھی یہ معلوم ہو کہ پندرہ دن تک ابھی کہیں دور جانا نہیں ہے تو مقیم ہو جائیں گے، اور نماز پوری پڑھنا چاہئے، اور گزشتہ ایام میں اگر کبھی ایسا ہوا ہو کہ ظن غالب سے پندرہ دن تک کہیں جانا ان کو متحقق نہ تھا، یا پندرہ دن ٹھہرنے کی نیت کر لی تھی اور ظن غالب سے نیت کے پورا ہونے کی امید تھی، اور اس وقت میں غلطی سے یہ لوگ قصر کرتے رہے تو ان ایام کی نماز کا اعادہ ضروری ہے، قال فی الدرر اودخل بلدة ولم ينوها ای مدة الإقامة بل ترقب السفر غدا او بعده ولولقی علی ذلك سنين (لغیر)، الا ان يعلم تاخر القافلة نصف شهر كما مر اه، قلت اشارة الى قوله سابقا وینوی إقامة نصف شهر حقيقة او حکما كما فی البزازیة لودخل الحاج الشام وعلم انه لا يخرج الا مع القافلة فی نصف شوال اتم لانه كذا وی الإقامة (ص ۸۲۳ ج ۱) قلت وقد تقرران غلبة الظن فی حکم العلم شرعا، والله اعلم سر حجابی الاول سکتہ

سوال (۹)..... بندہ کے کمر میں بہت حکم سیلان زخمیکہ از خود پیدا کردہ شود یا مثل زخمی ہست کہ بافت سماویہ پیدا شود؛ درد ہے، اور درد کی وجہ سے پیٹھ میں پیٹھ کی ہموار سطح سے چار انگشت چوڑا ایک انگشت ادنچا بڑی انگلی سے ہو گیا ہے، حالانکہ وہ کھینسی بھی نہیں ہے، اور نہ پکتا ہے، اور کمر کے درد کی وجہ سے ایک بھرا ہوا لوطا بھی اٹھانے میں سخت تکلیف ہوتی ہے، لہذا ہمارے یہاں کے لوگ مرض درد کے واسطے یہ علاج کرتے ہیں کہ نیم کے درخت کی ایک گولی لے کر گھٹنے کے تین انگشت نیچے یعنی پنڈلی کے اعلیٰ حصہ میں کاٹ کر زخم کر کے اس میں نیم کا درخت کی گولی رکھ دی جاتی ہے، اس کے اوپر تین انگشت چوڑا اور دو ہاتھ لمبا ایک کپڑا پیٹ کر باندھ دیتے ہیں، نیم کی گولی کم از کم ڈیڑھ سال تک رکھی جاتی ہے



اس سے زیادہ بھی رکھتے ہیں، اس زخم سے ہمیشہ پیپ پانی اور خراب چیزیں نکلتی ہیں بعضوں کے بہت بدبو ہوتی ہے، اور بعضوں کے بدبو کم ہوتی ہے، بعضے احتیاطاً دھو دیتے ہیں اور بعض نہیں دھوتے، مگر بندہ کے بدبو کم ہے، پس ہمارے پڑوسیوں کو دو تین آدمیوں کے استعمال سے مرض درد میں شفا ہو گئی ہے،

خدا کے حکم سے اگر کہیں بدن میں زخم ہو گیا ہے اس سے پیپ خون پانی وغیرہ نکلنے سے صحتِ صلوٰۃ کے لئے قدر درہم تک معاف ہے، اگر بعد وضو بھی وہ خون پیپ وغیرہ نکلے، نماز کے پورے وقت تک وضو باقی رہتا ہے، پس اس صورت بالا میں یعنی خود کردہ زخم کے پیپ پانی وغیرہ کا کیا حکم ہوگا؟ بندہ نے چار ماہ ہوئے استعمال کیا ہے، درد میں کچھ تخفیف معلوم ہوتی ہے،

الجواب؛ اگر اس زخم میں روئی رکھنے یا اوپر سے پٹی باندھنے یا اور کسی طرح وقتِ صلوٰۃ میں سیلان بند ہو سکے، اور سہولت کے ساتھ بند ہو سکے تو ان طرق سے نماز کے وقت سیلان کو روکنا چاہئے، اور اگر سہولت سیلان کو نہ روک سکے تو پھر یہ شخص معذور ہے اور اس کے لئے معذورین کا حکم ہے، اس میں خود کردہ اور خدا کردہ زخم برابر ہے، خود کردہ زخم بھی خدا ہی کا کیا ہوا ہے، خصوصاً جب کہ بضرورت علاج کیا گیا ہے، قال فی نور الایضاً وجرح لا یوقأ ولا یمکن حبسہ بحشو من غیر مشقۃ ولا بجلوس اہ اما اذا کان یمکن ردہ وجب ردہ وخرج عن ان یکون صاحب عذر اھط،

اور اس زخم سے جو ناپاکی نکلتی ہے، اگر وہ قدر درہم یا اس سے کم ہو تب تو عفو ہے، اور زائد ہو تو دھونا واجب ہے، بشرطیکہ دھونا مفید ہو کہ دھونے کے بعد دیر تک ناپاکی نہ لگتی ہو، اور اگر دھونا مفید نہ ہو تو پھر جب تک عذر باقی رہے اس کا دھونا بھی عفو ہے، قال فی حاشیۃ مراقی الفلاح فی البدائع یمکن غسل المزاحم عن الدہم ان کان مفیداً بان لا یصیبہ مرۃ اخری حتی یتولم لغسل و صلی لا یجزیہ وان لم یکن مفیداً لا یمکن ما دام العذر قائماً و هو اختیار مشایخنا اھ (۲۲ ج ۲)

رسالہ احکام القصر فی بعض احکام السفر | سوال (۱۰) ملا جائے ملازمت کو وطن تو نہیں ہو لیکن وہاں پر اہل و عیال مقیم رہتے ہیں، تو کیا محض اہل و عیال کے مقیم ہونے کی بناء پر وہاں ہر حال میں نماز کا اتمام کیا جائے گا، خواہ مسافر ہی ہو،



اور اگر بوجہ مسئلہ اس کے خلاف جاننے کے ایسے مقام پر قصر ہی پڑھتا رہا تو کیا اعادہ ضروری ہوگا حالانکہ یاد نہیں کہ کتنی نمازیں ایسی پڑھی گئیں؟

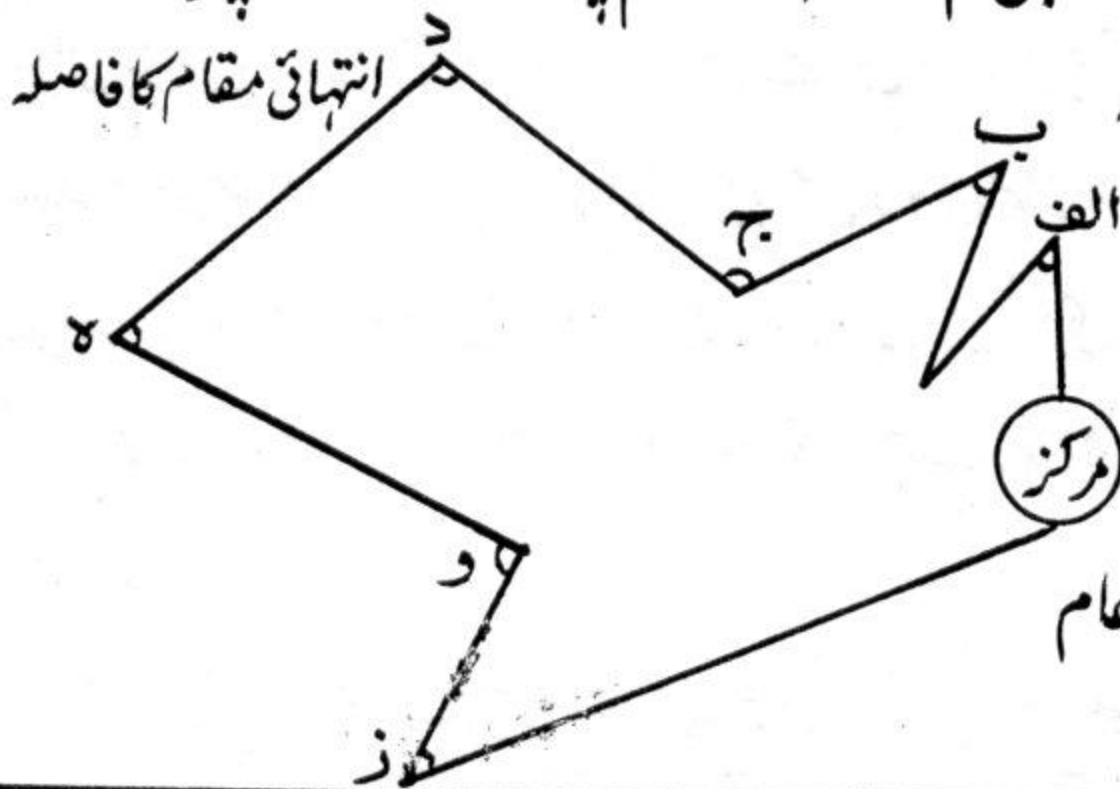
(۲) اگر زوجہ کسی ایسے مقام پر مقیم ہو جو نہ اس کا وطن ہو نہ اس کے شوہر کی جائے ملازمت ہو تو اس جگہ کا کیا حکم ہے؟

(۳) اگر زوجہ اپنے ماں باپ کے پاس گئی، اور وہ مقام ماں باپ کا وطن نہیں ہے، مگر ماں باپ وہاں مقیم ہیں تو اگر شوہر وہاں عارضی طور پر بحیثیت مسافر کے جائے تو وہ قصر کرے یا نہیں، اور اگر وہاں زوجہ بھی موجود ہو مگر وہاں اس کا مستقل قیام نہیں بلکہ بطور مہمان کے گئی ہے تو اس صورت میں شوہر مسافر قصر کرے یا اتمام؟

(۴) کیا زوجہ کے وطن میں بحالت عدم موجودگی زوجہ بھی یا بحالت موجودگی زوجہ جبکہ خود اس کا قیام مسافرانہ ہو مسافر شوہر اتمام کرے؟

(۵) دورہ میں تھوڑے تھوڑے فاصلہ پر مقامات دورہ تجویز کئے جاتے ہیں، اس صورت میں مجموعی مسافت کا اعتبار ہوگا یا صرف اس مقام کو جہاں کا فاصلہ مرکز سے بہ نسبت دیگر مقامات دورہ کے سب سے زیادہ ہو منتهی سفر کا سمجھا جائے گا، اور جہاں سے فاصلہ کم ہوتا شروع ہو جائے وہ سفر واپسی سمجھا جائے گا، اور اس کا اعتبار نہ کیا جائے، نیز اگر صورت دورہ اس طرح ہو جس میں مرکز سے چل کر مرکز ہی پر ٹوٹنے کا ارادہ ہے، اور کل مجموعہ مسافت مرکز سے مرکز تک ۲۸ میل ہو، اور درمیان میں جتنے مقامات ہیں وہ سب مقصود ہیں، قریب کا بھی ارادہ ہے بعید کا بھی تو اس صورت میں قصر ہوگا یا نہیں؟

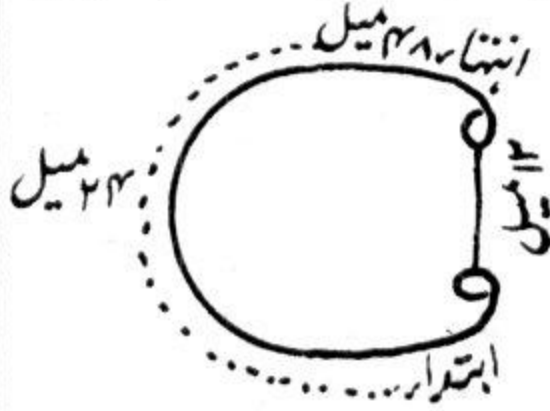
(۶) صورت مذکورہ نمبر ۵ میں اگر اس طرح مقامات دورہ تجویز کئے جائیں کہ کبھی تو مرکز سے زیادہ فاصلہ کے مقام پر پہنچے، اور کبھی کم فاصلہ کے مقام پر اور اس کے بعد پھر دور کے فاصلہ پر جس طرح کہ حسب ذیل نقشہ



میں دکھلایا گیا ہے اس کا کیا حکم ہے؟ اور آیا مرکز سے کسی مقام کی مسافت بخط مستقیم محسوب کی جائے گی، خواہ راستہ عام بخط مستقیم نہ ہو، بہر صورت؟



(۷) اگر ایک مقام براہ راست تو حد مسافت پر نہیں ہے مگر پھر کھا کر جاتا ہے، اور جس رستہ سے جاتا ہے اس سے مقدار مسافت قصر پر ہے تو کیا حکم ہے، مثلاً یہ صورت ہے جو ذیل میں دکھلائی گئی، یعنی براہ راست تو صرف بارہ میل اور چکر کھا کر  $۲۲ + ۲۲ = ۴۴$  میل



(۸) امام مسافر ہے، لیکن مسافر مقتدی کو امام کا مسافر ہونا نہیں معلوم تھا، اس لئے اس نے چار کی تو کیا دہ پوری چار پڑھے یا امام کے ساتھ دو رکعت ہی پر سلام پھیر دے؟

الجواب: قال فی البحر عن المحيط لو کان له اهل بالكوفة واهل بالبصرة ولقی له دور وعقار بالبصرة قبل البصرة لا تبقى له وطناً لانها انما كانت وطناً بالاهل لا بالعقار الا ترى انه لو تاهل ببلدة لم يكن له فيها عقار صارت وطناً له وقيل تبقى وطناً لانها كانت وطناً بالاهل والدار جميعاً فبنو ال اهل لا يرتفع الوطن كوطن الائمة يبقى ببقاء الثقل وان اقام بموضع اخر (ص ۱۳۶) الى ان قال وفي المجتبى نقل القولین فيما اذا نقل اهله ومتاعه ولقی له دور وعقار ثم قال وهذا جواب واقعة ابتلينا بها وكثير من المسلمين المتوطنين بالبلاد ولهم دور وعقار فی القرى البعيدة يصیفون بها باهلهم ومتاعهم فلا بد من حفظها انفساً واطنان له لا يبطل احد هما بالآخر اذ في السراجية اذا دخل المسافر بلدة له فيها اهل صار مقيماً نوى الائمة اولاً (ص ۱۳۶ ج ۱)

ان جزئیات سے خصوصاً مجتبى کے جزئیہ سے معلوم ہوا کہ جس مقام پر انسان مع اہل و عیال کے مقیم ہو گو قیام عارضی ہو کہ زمانہ صیف ہی میں وہاں قیام کرتا ہو وہ اس کا وطن ہو جاتا ہے، اور جب تک وہاں اہل و عیال مقیم رہیں گے وطن رہے گا، تنہا اس کے سفر سے وہ وطن باطل نہ ہوگا، جب تک وہاں سے اہل و عیال کو منتقل نہ کرے، پس صورت مسئلہ میں جائے ملازمت پر جب اہل و عیال مقیم ہیں وہاں نماز کامل پڑھنا چاہئے، اور چونکہ مسئلہ مجتہد فیہا ہے، اس لئے اس سے پہلے جن نمازوں میں فتویٰ آخر کی وجہ سے قصر کیا گیا ہے اُن نمازوں کا اعادہ واجب نہیں، فان العامی مکلف بما افتاہ بہ عالم و طاعانہ علی قولہ صحیحہ کما ہوا الظاہر،

(۲) شوہر اس حالت میں قصر کرے، کیونکہ مجرد اقامت اہل توطن کو مستلزم نہیں بلکہ



یا تو رہ جگہ بیوی کا وطن ہو اور بیوی وہیں رہتی ہو، یا شوہر نے مع اہل و عیال وہاں اقامت کر رکھی ہو اور اس کو اپنے اہل و عیال کا مسکن بنایا ہو خواہ عارضی ہی ہو، صرف بیوی کے عارضی قیام سے وہ جگہ شوہر مسافر کے لئے موجب اتمام نہ ہوگی و دلیل الاول ثانی شرح المنیۃ لوتزوج المسافر ببلد ولم یزوالا قامتہ بہ فقیل یصیر مقيما وهو الاوجه لما مر من حدیث عثمان انی تاهلت بمكة منذ قدمت وانی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تاهل ببلد فلیصل صلوۃ المقيم ام ای من تاهل ببلد واقر اهلہ لا بدلیل قصرہ صلی اللہ علیہ وسلم وازواجه بمكة مع انه تزوج بمكة ولكن لم یقر اهلہ بہ واما عثمان فقد کان له اهل بمكة مقيم لہا فصار بہما مقيما بمكة کلما اتی بہما وان لم یزوالا قامتہ بنفسہ بل کانت الاقامة لہ بہما حراما لکونہ مهاجرا،

(۳) اگر بیوی اپنے وطن میں نہیں رہتی بلکہ شوہر کے پاس رہتی ہے تو شوہر اور بیوی دونوں بحالت سفر وہاں قصر کریں گے، بدلیل قصرہ صلی اللہ علیہ وسلم واہلہ بمكة،  
(۴) اس کا جواب وہی ہے جو اوپر گزرا، قال فی شرح المنیۃ ولو کان له اهل ببلد تین فایتھما دخلھا صار مقيما وان ماتت زوجته فی احدھما وبقی لہ فیھاد وروعقار قیل لا تبقی وطنا اذ المعتبر الاھل دون الدار کما لو تاهل ببلدۃ واستقرت سکنی لہ ولس لہ فیھاد وروعقار تبقی ام، اس سے معلوم ہوا کہ محض تزوج ببلدۃ یا اقامت اہل ببلدۃ موجب اتمام نہیں، بلکہ اس کے ساتھ استقرار سکونت زوجین بہا یا استقرار زوجہ و حد ہا شرط ہے، اور صورت مسئلہ میں استقرار سکونت نہیں ہے، نہ زوج کے لئے نہ زوجہ کے لئے، بخلاف جائے ملازمت کے کہ وہاں استقرار سکونت ہے، کیونکہ وہاں زوج مکان کرایہ پر لیتا اور اسباب تعیش خانہ داری کے لئے ہمیا کرتا ہے، پس وہ نظیر اس جزئیہ کی ہے، جو مجتبیٰ سے اوپر نقل کی گئی ہے، وہاں پہنچ کر زوج مسافر مقيم ہو جائے گا، جبکہ وہاں شوہر کے اہل و عیال مقيم ہیں، اور اس مسئلہ میں مالکیہ بھی ہمارے موافق ہیں، اور حضرت عثمانؓ کے واقعہ سے وہ بھی احتجاج کرتے ہیں، قال سحنون فی المدونة وقال مالک فی من خرج من ارضیۃ یرید بمكة وله بمصر اهل فاقام عند ہم صلوۃ واحدة انه یتمھا قال ابن القاسم قلت لما لک الرجل



المسافر یہر بقریۃ من قراۃ فی سفرۃ وهو لا یرید ان یمکن بقر یتہ تلتک الایومہ  
ولیلئہ وفیہا عبیدۃ وبقرۃ وجواریہ ولیس لہ بہا اهل ولا ولد قال یقصر الصلوٰۃ  
الا ان یرید ان یمکن بہا او یرید ان یمکن فیہا اهل وولد فان کان فیہا اهل وولد  
انتم الصلوٰۃ، قلت ارایت ان کان ہذہ القریۃ الی فیہا اهل وولد مرفی سفر وقد  
ہلک اهلہ وبقی فیہا ولدۃ اتیسر الصلوٰۃ ام یقصر قال یقصر قال انما محمل  
ہذا راى القصر بعد ہلاک الالہ عند مالک اذا کان فی القریۃ بعد ہلاکھا  
مسکنالہ انتم الصلوٰۃ وان لم تکن مسکنالہ یم الصلوٰۃ ام یقصر، واما قبل ہلاکھا ففی مسکنالہ البتہ  
فان مسکن المرأة مسکن لہ کما دل علیہ حدیث عثمانؓ واتمامہ بمنی واللہ  
تعالی اعلم

(۶۵) قصر میں اعتبار اس مقام کا ہے جس کی نیت سے اس نے جائے اقامت سے خارج  
کیا ہے، پس صورت مستولہ میں جو شکل بنائی گئی ہے اگر سائل نے مرکز سے سفر کرتے ہوئے  
یہ نیت کی ہے کہ وہ مقام نہ پر جائے گا، مگر اپنی سہولت کے لئے اُس نے مقام نہ کا راستہ  
اختیار کیا کہ مقام الف وب وج و د و ہ و ز پر گزرتا ہو جائے، اور اس رستہ سے مقام نہ  
مرکز سے مسافت قصر ۴۸ میل یا تین دن کی مسافت پر ہی، تو اس کو نماز قصر کرنا چاہئے بشرطیکہ  
تین دن کی مسافت طے کرنے سے پہلے مرکز پر درمیان میں ٹوٹنے کا ارادہ نہ ہو، پس اب اس شخص  
پر خرج من عمارۃ موضع اقامتہ قاصدا میسرۃ ثلاثۃ ایام صادق آگیا، اور یہی مدار ہے تحقق  
سفر کا اور چونکہ اس کا ارادہ ابتداء ہی سے مقام نہ پر پہنچنے کا ہے، اس طرح کہ الف، ب،  
ج، د، ہ، و، کو اس کے لئے طریق بنائے تو یہ کہنا مشکل ہے کہ منہائے سفر وہ مقام ہے  
جس کا فاصلہ مرکز سے سب سے زیادہ ہے، یعنی مثلاً د اور اس کے بعد ہ اور و کو سفر  
والپی کا سفر بنایا جائے، بلکہ سفر والپی اس وقت شروع ہوگا جبکہ وہ نہ سے مرکز کا ارادہ  
کرے گا، جو اس کے ارادہ میں منہائے سفر ہے، البتہ اگر یہ شخص مرکز سے چلتے ہوئے مقام نہ  
کا براہ الف وب و ہ و د و ق قصد نہ کرے، بلکہ مقام د کا قصد کرے جو کہ ۱۸ میل نہیں ہو  
اور وہاں سے براہ ہ و د و ہ مرکز پر ٹوٹنے کا قصد کرے، تو چونکہ مرکز سے چلتے ہوئے اس نے



مسافر قصر کا ارادہ نہیں کیا، اس لئے مسافر نہ ہوگا، پس اس کو یہ مسافر خود دیکھ لے کہ اس کی نیت مرکز سے چلتے ہوئے مقام تک پہنچنے کی ہے، اور وہاں سے عود الی مرکز کا قصد ہے، یا مقام تک پہنچنے کی ہے اور وہاں سے عود الی مرکز کا قصد ہے،

صورت اولیٰ میں جو جواب یہاں دیا گیا ہے، وہی امداد الفتاویٰ ص ۸۵ ج ۱ میں مرقوم ہے۔  
قال فی الدرر المسافر من خرج من عمارۃ موضع اقامتہ قاصداً مسیرۃ ثلاثۃ ايام ولیا لیہا بالسیر الوسط مع الاستراحات المعتادۃ ولو لموضع طریقان احد ہما مدۃ السفر والاخر اقل قصر فی الاول دون الثاني ام (ص ۸۲ و ۸۳)  
قلت فمن خرج من مرکزہ قاصداً موضع نزجیث یجعل مواضع الالف والباء والجیم والذال والہاء والواو طریقاً فقل صدق علیہ انه خرج من موضع اقامتہ قاصداً مسیرۃ ثلاثۃ ايام ولا یجعل راجعاً الی المرکز قبل بلوغہ موضع نز لکونہ منتمی سفرہ فی قصدہ وانما یجعل راجعاً اذا خرج من موضع نز فان رجع من طریق التي جاء منها قصر حتماً وان رجع من طریق اقل قصر ایضاً حتی یدخل عمران مرکزہ هذا ما علمتہ واللہ تعالیٰ اعلم، اور نیت واپسی کی تحقیق بظاہر یہ ہے کہ جو مقام ارادۃ مسافر میں منہتی سفر ہے وہاں سے وطن یا مرکز اقامت کا قصد کرنا نیت واپسی ہے، پس جب تک منہتی سفر سے بارادۃ وطن یا مقام اقامت نہ لوٹے اس وقت تک رجوع کا تحقق نہ ہوگا نہ اس کو راجع کہا جاسکے گا،  
ہذا ما فہمنا ولم ارہ صریحاً ولا ارجو وجدان التصریح بہ،

(۲) اس صورت میں بھی قصر لازم ہوگا، ان العبرة للطریق التي سلكها ولو كان اختار السلوک فیہ بلا غرض صحیح خلافاً للشافعی کما فی البدائع شامی (ص ۸۲ ج ۱)  
وقد مرقول الدرر ولو لموضع طریقان احد ہما مدۃ السفر والاخر اقل قصر فی الاول دون الثاني ام، اس کی مثال یہ ہے کہ تھانہ بھون سے دیوبند براہ راست ۲۱ کوس ہے اور براہ ریل مسافت قصر ہے، پس براہ ریل تھانہ بھون سے دیوبند جانے والا قصر کرے گا، اور یہ نہ کہا جائے گا کہ سہارنپور سے چل کر اب سفر واپسی شروع ہو گیا، کیونکہ سہارنپور انتہائی فاصلہ کا مقام ہے، اور اب سہارنپور سے دیوبند کی طرف جوں جوں قریب ہوں گے تھانہ بھون سے قرب ہوتا جائے گا، مثلاً ناگل جو درمیان دیوبند و سہارنپور ہے تھانہ بھون سے براہ راست



۵ اکوس ہے، سو اس کا اعتبار نہ ہوگا، بلکہ سہارنپور سے دیوبند جاتے ہوئے بھی یہ سفر ہی کر رہا ہے، واپسی نہیں کر رہا، گو اس کا قصد دیوبند سے کھانہ بھون براہ راست ہی آنے کا کیوں نہ ہو، اس مثال سے صورت سابقہ (نمبر ۵ د) کی بھی وضاحت ہوگئی، کہ جو شخص مرکز سے مقام تہ کا قصد کر کے چلا ہے وہ مقام تہ پر پہنچنے سے پہلے راجح نہیں ہے گو مسافت مقام ۵ سے چل کر کم ہوتی جائے، اور اگر کوئی شخص کھانہ بھون سے سہارنپور کا قصد کر کے چلا، اور اس کا ارادہ یہ ہے کہ سہارنپور سے واپس کھانہ بھون اس طرح ہوگا کہ سہارنپور سے دیوبند جا کر دیوبند سے براہ راست براہ پیادہ آئے تو یہ شخص مسافر نہیں کیونکہ کھانہ بھون سے سہارنپور مسافت قصر نہیں، اور سہارنپور سے براہ دیوبند جو واپسی ہے وہ بھی مسافت قصر نہیں، اس لئے اتمام کرے گا، یہ اس کی مثال ہے جو جواب سابق میں مرکز سے بقصد چلنے کی اور وہاں سے براہ کا دو دہا مرکز پر واپس ہونے کے مرکوز ہے، فافہم، رہی یہ صورت کہ کوئی شخص مرکز سے مرکز ہی کی طرف خود کرنے کے ارادہ سے سفر شروع کرے، اور بصورت دائرہ سفر کرے، مثلاً مرکز، اور درمیان میں جتنے مواضع ہیں وہ سب مقصود ہیں اور مرکز سے مرکز تک ۴۸ میل کی مسافت ہے، تو اس صورت میں یہ شخص مسافر نہ ہوگا، کیونکہ یہ خروج من عمارۃ البلد کے وقت مسافت قصر کا قاصد نہیں، اس لئے کہ مسافت قصر کا تحقق مرکز سے علاوہ نہیں، بلکہ مرکز کو داخل مسافت کر کے مسافت قصر کا تحقق ہوگا اور اس سے سفر کا وجود نہیں ہو سکتا، بلکہ وجود سفر کے لئے یہ لازم ہے کہ مقام اقامت سے نکل کر اس کے علاوہ کسی ایسے مقام کا قصد ہو کہ اس میں اور مقام اقامت میں مسافت ۴۸ میل کی ہو، اس رستہ سے جس کو اس نے اختیار کیا ہے، گود و سرے رستہ سے مسافت کم ہو، اب اگر مقام اقامت سے علاوہ مسافت قصر نہیں تو یہ مقیم ہوگا اور اس سے علاوہ ۴۸ میل ہو تو مسافر ہوگا، قال مالك في الرجل يدور في القرى وليس بين منزله وبين اقصاها أربعة برد وفيما يدور من دوره أربعة برد وأكثر قال اذا كان فيما يدور فيه ما يكون أربعة برد قصر للصلوة اه مدونه مالك (ص ۱۱۳)

قلت وقواعدنا توافقته كما لا يخفى،

(۸) جس وقت امام نے خود در رکعت پر سلام پھیرا اگر مسافر مقتدی کو معایہ خیال آگیا کہ امام مسافر ہے اور اس کے مقیم ہونے کا اور سہواً دو رکعت پر سلام پھیرنے کا شبہ نہیں ہوا







جب تک کسی خاص گاؤں یا قصبہ میں اقامت کی نیت نہ کرے اس طرح کہ رات کو وہیں ٹوٹ آئے  
گودن میں اور جگہ پھرتا رہے،

## فصل فی الجمعة والعیدین

سوال (۱) ایک موضع ہے جس میں چار مسجدیں ہیں اور اس میں بہت سے  
گاؤں میں جمعہ کا حکم قسم کے لوگ آباد ہیں، اور بعض ضرورت کی چیزوں کی دکانیں بھی ہیں  
مگر ترتیب بازار اور شہر کی نہیں، جیسا دیہاتوں میں دکان رکھنے کا دستور ہے، موضع خود  
ایک بڑا موضع ہے، اس کے علاوہ چھ موضع اور چھوٹے چھوٹے موضع مذکور کے متعلق ہیں،  
سب موضعوں کی جمعہ اس بڑے موضع کے مردم شماری غالباً دو ہزار کی ہے، آیا ایسی جگہ یعنی  
اس بڑے موضع میں باعتبار مذہب حنفیہ جمعہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اس موضع میں بحالت مذکورہ جمعہ صحیح نہیں ہو سکتا،

غیر عربی میں خطبہ دینے کے مسئلے میں امداد الفتاویٰ سوال (۲) ہشتی گوہر میں ہے کہ خطبہ علاوہ  
اور ہشتی گوہر کی عبارتوں میں تطبیق ہے، خطبہ عربی کے پڑھنا مکروہ تحریمی ہے اور فتاویٰ  
اشرفیہ حصہ اول میں ہے کہ عربی کے علاوہ دوسری زبانیں بھی جائز ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے، صحیح  
کونسی عبارت ہے؟

الجواب؛ قال فی الدرکما صحیح لوشرع بغیر عربیۃ ای لسان کان الی ان  
قال وشرطا عجزۃ وعلی هذا الخلاف الخطبة وجميع اذکار الصلوٰۃ اھ یعنی  
غیر القرآۃ فان العجز شرط فیہما اجماعاً کما نص علیہ فی الدر فیما بعد قال  
الشامی قولہ وشرطا عجزۃ ای عن التکبیر بالعربیۃ والمعتمد قولہ ط اھ  
وفیہ ایضاً لکن سیاتی کراہۃ الدعاء بالاعجمیۃ اھ (ص ۵۰۴ ج ۱) وفیہ  
(ص ۵۲۲ ج ۱) والظاهر ان الصلۃ عندہ لا تنفی الکراہۃ اھ،

اس سے معلوم ہوا کہ امام صاحب کے نزدیک قرآۃ کے علاوہ بقیہ اذکار جن میں خطبہ  
بھی داخل ہے بلا عجز کے بھی جائز ہیں، اور صاحبین کے نزدیک اگر عربی سے عاجز ہو تو جائز  
ورنہ نہیں، اور طحاوی نے امام صاحب کے قول کو معتمد قرار دیا ہے، مگر فصل دعاء میں  
علامہ شامی نے تصریح کی ہے کہ امام صاحب کے نزدیک جواز وصحت کراہت کے منافی نہیں



پس قادر بالعربی کے لئے خطبہ عجمی میں جائز مگر مکروہ ہی، یہی صحیح ہے، پس بہشتی گوہر اور فتاویٰ اشرفیہ کی عبارت میں منافات نہیں، فتاویٰ میں جواز سے مراد صحت ہی، وہو المعتمد کما قالہ الامام، مگر صحت کراہت کے منافی نہیں، ۲۷ ربیع الثانی مسئلہ ۴

جمعہ کی نماز کے بعد احتیاطاً النظر سوال (۳) بہشتی گوہر میں مسئلہ ۱۰ کہ بعض لوگ جمعہ کے پڑھنے کا حکم بعد نظر احتیاطی پڑھا کرتے ہیں، ان کو منع کرنا چاہئے، یہ

کس حالت میں شرائط صحیح ہونے کی صورت میں یا عدم شرائط کی صورت میں؟

الجواب: اگر شرائط صحت موجود ہیں تب تو نظر احتیاطی کی ضرورت نہیں اور اگر شرائط صحت موجود نہیں تو جمعہ پڑھنا جائز نہیں نظر ہی پڑھنا جماعت کے ساتھ واجب ہی، اس لئے نظر احتیاطی سے ہر حال میں منع کیا جاوے، واللہ اعلم، ۳ رمضان مسئلہ ۴

سوال (۴) چند مسئلے حسب ذیل ہیں امید کہ جواب باصواب عطا فرمایا جائے گاؤں میں جمعہ صحیح نہ ہونے کا بیان اولاً یہ کہ وہ کون سی دلیل دربارہ جواز جمعہ فی القرئی حضرات شوافع و

حنابلہ وغیرہم کی ہے، جس کی وجہ سے بجز امام ابو حنیفہ کے یہاں تک کہ غالباً ان کے شاگردوں کا بھی یہی مذہب ہی، کہ ہر قریہ صغیرہ و کبیرہ میں جمعہ بلا غدغہ و خرنخشہ ہو سکتا ہے، اور

شرائط جو جماعت کے شافعیہ اور مالکیہ وغیرہ کے نزدیک لگائی گئی ہیں، کہ چالیس پچاس کم اگر آدمی ہوں تو جمعہ نہیں ہو سکتا، یہ تعداد کس حدیث سے ثابت کرتے ہیں، اور اگر کوئی

حنفی المذہب علی الخصوص مسئلہ جمعہ میں شافعیہ وغیرہ کے مسئلہ پر متفق ہو کر وجوب جمعہ فی القرئی کا عام اس سے کہ صغیرہ ہو یا کبیرہ قائل ہو اور ادا بھی کرے تو کیا عند اللہ ماخوذ و آثم ہو گا یا نہیں

اور حنفیہ کے نزدیک کوئی ایسی دلیل دیکھی نہیں جاتی جس سے صریحاً مانعت ادا سے جمعہ فی القرئی کی پائی جائے، اور ادھر ایک حدیث غالباً صحیح بخاری کی ہے مجھے بخوبی یاد نہیں

وہ یہ کہ ”الجمعة علی کل مسلم و قریۃ“ ہر حال آپ تو ضرور واقف ہوں گے، شاہ ولی اللہ صاحب حجتہ اللہ البالغہ میں اپنی دلیل میں اسی کو پیش فرما کر فرماتے ہیں کہ میرے نزدیک جس جگہ عجمت

کثیر ہو جمعہ پڑھنا چاہئے، اگرچہ حدیث ضعیف ہی کیوں نہ ہو، اور دوسرے اس وقت دور آخر میں جناب مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی نے اپنی رسالہ فیوض قاسمیہ میں بہت بسط کے ساتھ

غالباً تین ورق تک ایک خط کے جواب میں عبارت فارسی جمعہ کی ادائیگی کے لئے ایک پُر زور تقریر تحریر فرمائی ہے، جس میں حنفیہ کو متعصب کا لفظ بھی فرمایا ہے، اور انھوں نے



گاہوں کے لوگوں کی رائے سے امام بنا کر جمعہ پڑھتے اور ادا ہونے کے لئے فرمایا ہے، آپ کے علوم ظاہری و باطنی سے غالباً ہر کس و ناکس اور نہ کہ ذی علم واقف نہ ہو، ملاحظہ فرمائیے فیضِ قافی اور ایسی ہی تقریر مولانا مولوی بحر العلوم صاحب لکھنوی نے بھی ایک چھوٹے سے رسالہ غالباً ارکانِ اربعہ میں عربی الفاظ کے ساتھ تحریر فرمایا ہے، مجھے عبارت بخوبی یاد نہیں، غرض کہ بہت سے احناف کا یہ مذہب ہے کہ جمعہ دیہات میں ہونا چاہئے، اور پڑھتے بھی ہیں، ان علماء کو میں کہتا ہوں جن کی گنتی اہل علم کے نزدیک بڑے ہونے کی کی جاتی ہے، اور پھر بھی تعریفِ مصر میں بہت بڑا اختلاف ہے، اور اس وقت بعض شرائط بھی نہیں پائے جاتے، تو جب چھ شرائط میں سے کوئی مفقود ہو تو پھر جمعہ کا وجوب اور ادائے جمعہ کے کیا معنی، چنانچہ بادشاہ یا نائب بادشاہ کا منجملہ شرائط میں سے ایک شرط وجوب ادا کے لئے ضروری ہے، مگر ہندوستان بھر میں بالکل یہ شرط عنقا صفت ہے، پھر اس کے نہ پائے جانے پر جمعہ جو لوگ شہروں میں ادا کرتے ہیں تو کیا جمعہ ادا ہوتا ہے، غالباً اسی وجہ سے لوگوں نے احتیاطاً الظہر کے مسئلہ کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، مگر قریب قریب ہر ایک میں خدشہ لازم آتا ہے، اور دلائل ایک نہ ایک وجہ سے جرح پذیر ہیں، بہر حال للہ فضلہ دربارہ تحقیق جمعہ فی القریٰ و تحقیق شرائط و تعریفِ مصر کسی براہین قاطعہ و ساطعہ کے ساتھ تحریر فرمائیے، تاکہ چاہِ شکوک سے نکل کر کنارہ یقین پر فائز المرام ہوں، بینوا تو جسروا،

الجواب، حنفیہ کے نزدیک صحتِ جمعہ کے لئے مصر شرط ہے، امام صاحب اور ضیاء السبب اس میں متفق ہیں، باقی ائمہ کا اختلاف ہے، پس سائل کا یہ کہنا ”یہاں تک کہ غالباً اُن کے شاگردوں کا بھی یہی مذہب ہے کہ ہر قریہ صغیرہ و کبیرہ میں جمعہ بلا دغدغہ و خرخشہ ہو سکتا ہے“ الخ بالکل غلط ہے، صاحبینِ قریہ صغیرہ میں جمعہ کو ہرگز جائز نہیں کہتے، حنفیہ کی دلیل یہ حدیث ہے: روی عبد الرزاق فی مصنفہ أخبرنا معمر عن ابی اسحق عن العاصم عن علی رضی اللہ عنہ قال لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع عمدة القاری (ص ۲۶۲ ج ۳) فان قلت فیہ العاصم الاوروقد کذب الشیخی وغیرہ قلت قد وثقه ابن معین وغیرہ، ففی تمذیب التہذیب ج ۲ ص ۱۳۶ و قال الاوری عن ابن معین العاصم قد سمع من ابن مسعود و لیس بہ باس وقال عثمان الدارمی عن ابن معین ثقة ام و فیہ ایضاً ص ۱۳۲ ج ۲ و قال



ابن ابی خنیسہ قیل لیجی محتج بالحارث فقال ما زال المحدثون یقبلون حدیثہ  
وقال ابن عبد البر فی کتاب العلم له لما حکى عن ابراهيم انه كذب الحارث  
اظن الشعبي عوقب بقوله في الحارث كذاب ولم يبين من الحارث كذب به  
وانما انتقم عليه افراطه في حب علي وقال ابن شاهين في الثقات قال احمد  
بن صالح المصري الحارث الاعور ثقة ما حفظه وما احسن ما روى عن علي و  
اشنى عليه قيل له فقد قال الشعبي كان يكذب قال لم يكن يكذب في الحديث  
انما كان كذب به في رايه وقرأت بخط الذهبي في الميزان والنسائي مع تعنته في  
في الرجال قد احتج به والجمهور على توهينه مع روايتهم لحدیثه في الآباء  
وهذا الشعبي يكذب به ثم يروى عنه والظاهر انه يكذب بحكاياته لا في الحديث  
اه فظهر بذلك ان الحارث ليس من اجمع على ضعفه بل هو مختلف فيه ثقة  
بعضهم والاختلاف في التوثيق لا يضر فان رجال الصحيحين ايضا لا يخلون من  
كلام، قال في عمدة القاري وروى ايضا بسند صحيح حدثنا جرير عن منصور عن طلحة  
عن سعد بن عبيدة عن ابی عبد الرحمن انه قال قال علي رضي الله عنه لا جمعة  
ولا تشريق الا في مصر جامع اه ص ۶۳ ج ۳ وفي الدراية لابن حجر وروى  
عبد الرزاق عن علي موقوفا لا تشريق ولا جمعة الا في مصر جامع واستاد صحيح اه ص ۱۳  
اس تحقیق سے یہ امر واضح ہو گیا کہ اس حدیث کے دو طریق صحیح ہیں، اور ایک طریق میں حارث اعور  
ہے، وہ بھی اگر صحیح نہیں تو حسن ضروری، اور ایک طریق ابن ابی شیبہ کے نزدیک اور ہے؛  
حدثنا عباد بن العوام عن حجاج عن ابی اسحق عن الحارث عن علي قال لا جمعة  
ولا تشريق ولا صلوة فطر ولا اضحى الا في مصر جامع او مدينة عظيمة اه  
نصب الراية ج ۱ ص ۳۱۳، وفيه الحجاج بن ارطاة مختلف فيه وثقة الثوري  
وقال ابوطالب عن احمد كان من الحفاظ وقال البزار كان حافظا مدلسا وكان  
معجبا بنفسه وكان شعبة يشنى عليه ولا اعلم احدا المير وعنه يعني من  
لقيه الا عبد الله بن ادريس اه كذا في تهذيب التهذيب ص ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ ج ۲  
وقال ابن القيم في زاد المعاد وحدیثه لا ينزل عن درجة الحسن ما لم يتفرد بشيء  
او يخالف الثقات اه قلت وهذا ليس مما تفرد به واقفه الثقات في معنى



مارواه فهو حسن وفي عمدة الرعاية وصححه ابن حزم في المحلى اه، رہا یہ اعتراف  
 کہ یہ حدیث موقوف ہو مرفوع نہیں، اس کا جواب اصول حدیث جاننے والے پر ظاہر ہے کہ  
 قول صحابی مالا یدرک بالقیاس میں حکماً مرفوع ہوتا ہے قال السیوطی فی تدْرِیب الراوی  
 ص ۶۳ ومن المرفوع ایضاً ما جاء عن الصحابی ومثله لا یقال من قبل الراعی ولا  
 مجال للاجتهاد فیہ فیحصل علی السماع جزم بہ الرازی فی المحصول وغیر  
 واحد من ائمة الحدیث اه، اور ظاہر ہے کہ صحت جمعہ و فطر واضحی کے لئے حضرت علیؓ  
 کا ایک ایسی شرط لگانا جو دوسری نمازوں کے لئے نہیں ہے، محض رائے اور قیاس سے  
 ممکن نہیں، پس یہ بھی قاعدہ محدثین پر مرفوع میں داخل ہے، دوسری دلیل حنفیہ کی یہ ہے کہ  
 البخاری عن عروۃ عن عائشة رضی اللہ عنہا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت کان الناس  
 یتتابون الجمعة ویروى یتناوبون من منازلهم والعوالی فیأتون فی الغبار  
 یصیبهم الغبار والعرق فیخرج منهم العرق فاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 انسان منهم وهو عندی فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لو انکم تطہرتم لیومکم  
 هذا الحدیث، اس میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا نماز جمعہ کے لئے عوالی وغیرہ سے نوبت  
 بہ نوبت آنا ثابت ہوا جس سے صاف ظاہر ہے کہ گاؤں والوں پر جمعہ واجب نہیں ہے اور  
 نہ گاؤں میں جمعہ ادا ہوتا ہے ورنہ جو لوگ عوالی میں رہتے تھے ان کو وہیں ادا سے جمعہ کا حکم  
 ہوتا یا ان سب کو مدینہ آنا واجب ہوتا، حالانکہ عوالی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے  
 میں کسی وقت کسی جگہ کبھی جمعہ ہونا ثابت نہیں ہوتا،

اور تیسری دلیل حنفیہ کی یہ ہے کہ حضرات صحابہ نے فتح و بلاد کے ساتھ منابر اور مساجد  
 جامعہ کی تعمیر امصار میں ہی کی تھی، کسی گاؤں میں ہرگز صحابہؓ نے منبر اور جامع مسجد تعمیر  
 نہیں کی، اگر ایسا ہوتا تو اس کی ضرورت احادیث میں کوئی اصل ملتی، ومن ادعی فعلیہ البیان  
 قال المحقق ابن الہمام فی الفتح انه لم یقل عن الصحابة انهم حين  
 فتحوا البلاد واشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار والقری ولو کان  
 لنقل ولو احاداً اه، لہذا ان دلائل سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ حنفیہ کے پاس اس مسئلہ  
 میں دلیل نقلی صحیح و عقلی قوی موجود ہے، پس کسی حنفی المذہب کو چھوٹے گاؤں میں جمعہ  
 کی نماز پڑھنا جائز نہ ہوگا، اور یہ جو سائل نے لکھا ہے کہ اُدھر (یعنی امام شافعیؒ وغیرہ کی نظر



... ایک حدیث غالباً صحیح بخاری کی ہے مجھے بخوبی یاد نہیں وہ یہ ہے "الجمعة علی کل مسلم وقریۃ  
 سورہ الفاظ کسی حدیث کے نہیں، سائل کو حدیث نبویؐ کی نقل میں اٹکل پچھو لکھنے سے احتراز  
 واجب تھا، بدون خود الفاظ دیکھے ہوئے یا کسی عالم سے پوچھے ہوئے غلط سلف الفاظ لکھنا  
 اس کو جائز نہ تھا، بخاری میں جو حدیث شافعیہ وغیرہ کی دلیل ہے وہ یہ ہے عن ابن عباسؓ  
 قال ان اول جمعة جمعت بعد جمعة فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 فی مسجد عبد القیس بجواتی من البحرین، اس سے بعض ائمہ نے جوازِ جمعہ فی القریۃ  
 پر استدلال کیا ہے، مگر اس استدلال کا تمام ہونا اس پر موقوف ہے کہ پہلے جواتی کا گاؤں ہونا  
 ثابت کیا ہو، حالانکہ اب تک یہ بات ثابت نہیں ہو سکی، جن لوگوں نے جواتی کو گاؤں کہلایا ہے  
 ان کی دلیل صرف یہ ہے کہ بعض روایات میں اس کی نسبت قریۃ من البحرین کا لفظ آیا ہے لیکن  
 یہ دلیل کافی نہیں، کیونکہ اول تو لفظ قریۃ کا اطلاق لغت عرب میں عام ہے، شہر کو بھی قریۃ  
 کہہ دیتے ہیں، چنانچہ خود قرآن میں ہے وقالوا لولا نزل هذا القرآن علی رجل من القریۃ  
 عظیم، مفسرین کا اتفاق ہے کہ اس آیت میں قریۃ سے مکہ و طائف مراد ہیں، پس ممکن ہے  
 کہ جواتی شہر ہو جس کو معنی لغوی عام کی بناء پر قریۃ کہہ دیا گیا ہو، اور اس احتمال کی تائید ان  
 اقوال سے ہوتی ہے، حکمی ابن التین عن الشیخ ابی الحسن انما مدینة و فی الصحاح  
 للجوهری والبلدان لنا حشری جواتی حصن من البحرین وقال ابو عبید البکری  
 ہی مدینة بالبحرین لعبد القیس، ص ۲۶۳، عینی علی البخاری،  
 ان اقوال سے جواتی کا شہر ہونا معلوم ہوتا ہے، پس دیگر ائمہ کا استدلال ساقط ہے،  
 اور اگر بالفرض یہ مان لیا جائے کہ جواتی گاؤں ہی تھا، اور وہاں صحابہؓ نے جمعہ پڑھا تو پھر بھی  
 اس حدیث سے استدلال کرنا اس پر موقوف ہے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
 کو صحابہ کے اس فعل کی اطلاع بھی ہوئی اور آپؐ نے سکوت فرمایا، حالانکہ اطلاع نبویؐ  
 کا ثبوت اب تک کوئی نہیں ملا، پس ایسی کمزور دلیل سے جمعہ کا جواز گاؤں میں ثابت نہیں  
 ہو سکتا، کیونکہ اس پر سب ائمہ کا اتفاق ہے کہ جمعہ کی نماز پنجوقتہ نماز کی طرح ہر جگہ جائز نہیں  
 چنانچہ جنگل بیابان میں جواز جمعہ کا کوئی قائل نہیں، بلکہ ہر ایک امام نے کچھ نہ کچھ شرط  
 جواز جمعہ کیلئے ضرور لگائی ہے، شہر میں جواز جمعہ پر سب کا اجماع ہے، اور گاؤں میں جائز  
 ہونے کے لئے کوئی شافی دلیل ان کے پاس نہیں ہے، اس لئے محض مشکوک دلائل سے



گادوں میں جمعہ جائز نہیں ہو سکتا، باقی سائل حجۃ اللہ البالغہ اور فیوض قاسمیہ وارکان اربعہ کی عبارات کا جو حوالہ دیا ہے، سوان کتابوں کی عبارات اس کو نقل کرنا چاہئے تھیں، یہ کتابیں میرے پاس موجود نہیں ہیں، باقی محض سائل کا لکھ دینا کافی نہیں، کیونکہ ممکن ہے کہ اس نے سمجھنے میں غلطی کی ہو، جیسا کہ حدیث بخاری کی نقل میں اس نے پہلے غلطی کی ہے، اور بعد تسلیم کے جواب یہ ہے کہ سائل کو معلوم ہونا چاہئے کہ شاہ ولی اللہ صاحب و مولانا محمد قاسم صاحب و مولانا بحر العلوم کو ہم امام شافعی و امام مالک و امام احمد بن حنبل کی خاک پا کے برابر بھی نہیں سمجھتے، تو جب ہم نے اس مسئلہ میں ان ائمہ ثلاثہ کے قول کے خلاف ابو حنیفہ کا قول اختیار کیا ہے، کیونکہ روایت و درایت ان کا قول ہمارے نزدیک صحیح ہے تو ہم ان متاخرین کے قول کو اس کے مقابلہ میں کب تسلیم کر سکتے ہیں، اُن کے اقوال کو ائمہ اربعہ کے اقوال سے کیا نسبت ہے؟ کچھ نہیں، اگر ان کی تحقیق امام ابو حنیفہ کے خلاف ہے تو ہوا کرے ہم نے اُن کی تقلید کا التزام نہیں کیا، بعد میں فیوض قاسمیہ کو دیکھنے سے معلوم ہوا کہ سائل نے مولانا قاسم العلوم کا مطلب بالکل نہیں سمجھا، مولانا قاسم العلوم کی عبارت کا مطلب سمجھنے کے لئے بڑی عقل کی ضرورت ہے، میں نہیں سمجھ سکتا کہ سائل نے مولانا کی کس عبارت سے یہ مطلب سمجھا ہے، کہ جمعہ کے لئے مصر و اذن سلطان وغیرہ شرط نہیں، وہ اس عبارت کو پھر لکھو، پھر جواب دیا جائے گا، رہا مصر کی تعریف میں فقہاء کا اختلاف ہونا، سو یہ اختلاف عنوان کا ہے حقیقت کا اختلاف نہیں، مراد سب کی ایک ہے، یعنی اتنی بڑی بستی جہاں انسانی تمام ضروریات مل جاتی ہوں، لیکن ہر زمانے میں ایسی بستیوں کی مختلف علامتیں رہی ہیں، اس لئے فقہاء کی عبارات میں مختلف الفاظ وارد ہو گئے، جیسے ہم کسی سے یوں کہیں کہ مسلمانوں کی علامت یہ ہے کہ اُن کی داڑھی لمبی اور مونچھیں کتری ہوئی ہوں، اور نماز پڑھتے ہوں، ایک زمانہ ایسا آیا کہ مسلمانوں نے ان کاموں کی مستی کر دی، پھر کسی نے یہ تعریف کی کہ جن کے کرتے لمبے پانچاھے ٹخنوں سے اوپر ہوں، کچھ دنوں کے بعد مسلمانوں نے یہ وضع بھی ترک کر دی، تو اب یہ تعریف کی کہ جوڑے کی ٹوپی پہنتے ہوں، تو اب ان مختلف تعبیروں کے بدلنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ مسلمانوں کی حقیقت بدل گئی نہیں حقیقت ایک ہی ہے، لیکن ہر زمانہ کے اعتبار سے ان کی علامت جدا ہو گئی، اسی طرح شہر کے معنی سب لوگ جانتے ہیں گو اس کی علامتیں ہر زمانہ میں جدا ہوں،

رہا اذن سلطان یا سلطان کا شرط ہونا سو اس کے متعلق حنفیہ نے تصریح کی ہے کہ اذن



سلطان اگر متعذر ہو تو عام مسلمان حکو ام و خطیب مقرر کر لیں جائز ہے، قال فی الدر  
 ونصب العامة الخطیب غیر معتبر مع وجود من ذکر امام مع عدم مہم فیجوز للضر و  
 ام ج اص ۸۴۲ قال الشاہی تحتہ فلو الولاۃ کفاراً یجوز للمسلمین اقامة الجمعة  
 ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین وحب علیہم ان یلتمسوا والیاً مسلماً، اھ  
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ حنفیہ کے نزدیک اذن سلطان کی شرط موجودگی سلطان  
 میں ہے، اور اگر سلطان نہ ہو تو یہ شرط نہیں، اور درحقیقت اذن سلطان کی شرط بھی  
 شرط مصر کے تابع ہے، اصل شرط مصر ہے، لیکن چونکہ سلطان کو یہ اختیار ہے کہ اگر وہ  
 چاہے تو کسی مصلحت کی وجہ سے گاؤں کو شہر بنا دے، یا شہر کو گاؤں بنا دے، تو سلطان  
 کے ہوتے ہوئے اس کے اذن کی ضرورت اس لئے ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ سلطان  
 کا ارادہ اس شہر کو شہر باقی رکھنے کا، یا گاؤں بنانے کا ارادہ نہیں ہے، فافہم، باقی تفصیل  
 اس مسئلہ کی رسالہ "القول البدریح" مؤلفہ حکیم الامت و "احسن القرطی" مؤلفہ شیخ العالم  
 دیوبندی قدس سرہ میں ملے گی، اس فتویٰ میں زیادہ تفصیل کی گنجائش نہیں،  
 غیر عربی زبان میں خطبہ کے متعلق سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع  
 بعض فقہاء کی عبارات کا مطلب اس بارہ میں کہ عبارتوں مندرجہ ذیل سے فقہاء کرام کی کیا  
 غرضیں ہیں، اور کیا مطلب ہے، علامہ ہلم من اللہ حسن شربللی مرقی الفلاح شرح  
 نور الایضاح میں تحریر فرماتے ہیں: فینبغی للخطیب التنبیہ علیہا فی خطبۃ  
 الجمعة التي یلیہا العید اھ، علامہ فقیہ العصر ابن نجیم بحر الرائق شرح کنز الدقائق  
 میں زیر قول صاحب کنز و لعل الاضحیۃ الخ تحریر فرماتے ہیں فینبغی للخطیب ان یعلمہم  
 احکامہ فی الجمعة قبل عید الاضحیٰ کما انہ ینبغی ان یعلمہم احکام صدقة  
 الفطر فی الجمعة التي قبل عید الفطر لیتعلموها و یخرجوها قبل الخروج  
 الی المصلی ولم امرہ منقولاً والعلم امانة فی عنق العلماء ویستفاد من کلامہم  
 ان الخطیب اذا رای بہم ..... حاجة الی معرفة بعض الاحکام فانہ  
 یعلمہم ایاہا فی خطبۃ الجمعة خصوصاً فی زماننا من كثرة الجهلة وقلة  
 العلم فینبغی ان یعلمہم احکام الصلوة کما لا ینحی اھ، اسی طرح درمختار و شامی  
 مطبوعہ مصر، ص ۸۷۲ و ۸۷۵ ج ۱ میں بھی ہے، علامہ ابن عابدین نے ماتن کے کلام کا



تمتہ بحر الرائق ہی سے نقل کیا ہے، یہ تعلیم خطبہ جمعہ میں کس طرح کی جاوے، اس تعلیم میں سامعین کو فائدہ پہنچانے یا صرف خطیب کا ہی سمجھنا مقصود ہی، اور بقول ابن نجیم وابن عابدین نماز وغیرہ کے احکام کی تعلیم کس طور ہو، ہمارے ائمہ کے فرمان تو صاف ہیں، مگر آپ جیسے ہمارے پیشواؤں سے حل عقد کرانا اندھیرے میں چراغ یا چراغ کو سلائی لگا دینا ہے، بلا سلائی لگا کر چراغ سے غیر ممکن ہے، بینوا تو جسروا؟

الجواب؛ خطیب کو چاہئے کہ خطبہ عربیہ مختصر پڑھ کر ضروری احکام مناسب وقت میں اپنی زبان میں بیان کر دیا کرے، باقی تمام خطبہ کا عربی میں نہ ہونا خلاف سنت ہے، حضرات صحابہؓ بلا دِ عجم میں بھی عربی ہی میں خطبہ پڑھا ہے، لیکن اس وقت اسلامی حکومت تھی تمام قضایا اور فیصلے عربی زبان میں لکھے جاتے تھے، اس لئے اہل عجم عموماً عربی زبان سیکھنے کی کوشش کرتے تھے، اس وقت بھی مسلمانوں کو عربی زبان سیکھنا چاہئے تاکہ دین کی حفاظت رہے، خطبہ عربی کو عوام کی سستی کی وجہ سے ترک نہیں کیا جاسکتا، ہاں اس کا مضائقہ نہیں کہ بعد خطبہ عربیہ کے اردو وغیرہ میں مسائل ضروریہ بیان کر دیئے جاویں،

سوال (۶) نماز عیدین مسجد میں ہی پڑھنی چاہئے یا جنگل میں صل پڑھنا سنت ہی، شرعی حکم کیا ہے؟ جو لوگ اپنی ضد نفسانیت سے عناداً جنگل میں نہ جاتیں اور مسجد ہی میں پڑھیں، اور خطیب جامع مسجد دوسرے لوگوں کے ہمراہ جنگل میں پڑھتا ہو، اور تھوڑے اپنی نفسانیت سے نہ جاتیں، اور کوئی عذر شرعی بھی نہ ہو، تو ان کا کیا حکم ہے؟ بینوا تو جسروا

الجواب؛ نماز عیدین کا عید گاہ میں پڑھنا سنت، بلا وجہ اس سنت کا چھوڑنا برا ہے، لیکن اگر کوئی جماعت شہر ہی میں عید کی نماز بلا عذر پڑھ لے تو اس کو بھی ملامت نہ کرنا چاہئے، کیونکہ صلوٰۃ عید کا متعدد مواقع پڑھنا بالاتفاق جائز ہے، اور اگر کوئی جماعت بستی میں عید کی نماز اس لئے پڑھے کہ مثلاً عید گاہ کا امام جاہل یا فاسق ہے تو یہ عجت اس فعل میں معذور ہے قال فی الدر والخروج الیہا ای الی الجبانة لصلاة العيد سنة وان وسعهم المسجد الجامع هو الصحيح اه قال الشامی قوله وهو الصحيح قال فی الظہیریۃ وقال بعضهم لیس بسنة وتعارف الناس ذلك لضيق المسجد وكثرة ازدحام والصحيح هو الاول اه وفي الخلاصة والخاتمة



السنة ان يخرج الامام الى الجبانة ويستخلف غيره ليصلي في المصرا بالضعفاء بناء على ان صلوة العیدین فی موضعین جائزۃ بالاتفاق وان لم يستخلف فله ذلك اه  
 فوح ص ۱۷۸۶، والدلیل علی الجزء الاخير کراهة الصلوة خلف الفاسق اتفاقاً  
 لیکن دینی کاموں میں صدر اور نفسانیت کو کام میں لانا گناہ ہے، اگر کوئی غرض محمود ہو تو بستی  
 میں بھی عید کی نماز جائز ہے،

عید گاہ کو پختہ تعمیر کرنا جائز ہے [سوال (۷) عید گاہ پختہ بنانا شرع شریف میں درست ہے]

یا نہیں؟ علامہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی حنفی رحمہ اللہ ”جذب القلوب الی دیار المحبوب“  
 میں جو زیریں بیان مصلی عید تحریر فرماتے ہیں، ”مصلی عید در زمان آن سرور بنا داشت، بلکہ  
 از بنا سے آں نہی فرمود“ علامہ سمہودی وفاء الوفا باخبار دار المصطفیٰ صفحہ ۶ میں لکھتے ہیں :-  
 ولم یکن المصلی فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مسجد ابل کانت صحراء لابناء  
 بہا ونھی صلی اللہ علیہ وسلم عن البناء بہا ام، نیز صفحہ ۱۱ میں ہے، روی ابن شیبہ  
 عن انس بن مالک ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خرج الی المصلی یستسقی  
 فبدأ بالخطبة ثم صلی وکبر واحدة افتتح بہا الصلوة وقال ہذا مجمعنا وستمطرنا  
 ومدعانا لعیدنا ولفطرنا واضعانا فلا یبني فیہ لبنۃ علی لبنۃ لاخیمۃ اسی طرح  
 خلاصۃ الوفا میں بھی ہے، اُن کی کیا غرض ہے؟ بینوا توجروا،

الجواب، عید گاہ پختہ تعمیر کرنا جائز ہے، قال الشامی فی الخلاصۃ عن  
 خواہر زادہ ہذا ای بناء حسن فی زماننا ہ ص ۸۶۸ او فی البخاری عن  
 ابی سعید وفیہ فلما اتینا المصلی اذا منبر بناہ کثیر بن الصلت ام قلت ولم  
 علیہ الصحابة واستمر ذلك بعدہ فكان اجماعا علی جوازہ قال الحافظ فی الفتح  
 وقد وقع فی المدونة لما لک رواہ عمر بن شیبہ عن ابی غسان عنہ قال  
 اول من خطب الناس فی المصلی علی المنبر عثمان بن عفان کلہم علی منبر من  
 طین بناہ کثیر بن الصلت ام وقال ایضا وفی ہذا الحدیث من الفوائد بیان  
 المنبر قال الزین بن المنیر وانما اختار وان یكون باللبن لامن الخشب لکونہ  
 یترک بالصحرۃ فی غیر حرز فیوم من علیہ النقل ام قلت فلو احیط بالمنبر  
 بالاسوار من الجدران ان لاجل صیانتہ وبقاۃ فلا یاس بہ لانه ادخل فی



الامن من النقل اه،

اور جو احادیث سائل نے حزب القلوب اور سمہودی سے نقل کی ہیں جن میں مذکور ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مصلیٰ میں عمارت بنانے سے منع فرمایا ہے، ان کا مطلب بتقدیم صحت یہ ہے کہ میدان مصلیٰ میں کوئی شخص اپنا گھر نہ بناوے، بلکہ اس کو نماز عید کے واسطے وقف کر دینا ضروری ہے، کسی کو خاص اپنا قبضہ اس پر جانا جائز نہیں، میں کہتا ہوں کہ اس مصلحت کے لئے بھی عید گاہ کا پختہ بنا دینا اولیٰ ہے، تاکہ خالی زمین دیکھ کر کوئی شخص اس پر قبضہ نہ کر بیٹھے، کیونکہ آجکل زراعت کرنے والے وقف کی زمین کو بھی تھوڑی بہت اپنی زراعت میں داخل کر لیں گے، پھر ان سے مقدمہ لڑنا اور زمین عید گاہ کو ان کے قبضہ سے نکالنا درود ہے، غالباً اپنی مصلحتوں پر نظر کر کے متقدمین نے بنا، عید گاہ کو پسند کیا ہے، واللہ اعلم، ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

**سوال (۸)** عید الاضحیٰ کی نماز کے بعد تکبیر تشریق کی جائے یا نہ، عید الاضحیٰ کی نماز کے بعد تکبیر کہنے کا حکم کیونکہ بعض علماء کو دیکھا ہے کہ نماز کے بعد فی الفور ہی تکبیر کہہ لیتے ہیں، جب خطبہ شروع کرتے ہیں، اور بعضوں کو دیکھا ہے کہ نماز پڑھتے ہی تکبیر نہیں کہتے بلکہ ممبر پر چلے جاتے ہیں اور خطبہ شروع کر دیتے ہیں، تو آیا ان دونوں صورتوں میں بہتر و فتویٰ کس پر ہے؟ بینوا توجسروا،

**الجواب:** قال فی الدرر لا بأس بہ (رای التکبیر ۱۲) عقب العید لان المسلمین توارثوا فوجب اتباعهم وعلیہ المبلغیون اه قال الشاھی قوله فوجب الظاهر ان المراد بالوجوب الثبوت لا الوجوب المصطلح وفي البحر عن المجتبی والمبلغیون یکیدون عقب صلوٰۃ العید لا نماز تؤدی بجماعة فاشبهت الجمعة اه وهو ینفی الوجوب المصطلح علیہ ط اه ص ۸۷۹ ج ۱،

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ عید الاضحیٰ کی نماز کے بعد تکبیر تشریق باواز بلند کہنا چاہئے واللہ اعلم، ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

**سوال (۹)** جمعہ میں ایک آدمی کو خطبہ اور دوسرے کو نماز پڑھانا نماز جمعہ میں ایک آدمی کا خطبہ پڑھنا اور دوسرے کا نماز پڑھانا شرع شریف میں درست ہے یا نہ، اگر درست



ہے تو مع الکرہیت ہی یا بلا کر اہت، اگر مکروہ ہے تو تحریم ہے یا تنزیہی،

(۲) پیچھے تہنا ایک آدمی کھڑا ہو، نیت کرنے سے قبل آگے کی صف سے ایک آدمی کو کھینچ لے

یا بعد نیت، از تحریر جواب سرفراز فرمائیں،

الجواب؛ جمعہ میں ایک آدمی کا خطبہ پڑھنا اور دوسرے کا اجازت خطیب سے نماز پڑھانا جائز ہے، مگر اس مسئلہ میں مشائخ کا اختلاف ہے، کہ بلا ضرورت ایسا کرنے کو بعض نے منع کیا ہے، لہذا اس سے احتراز اولیٰ ہے، وفي السراجیۃ لوصلیٰ احد بغیر اذن الخطیب الا اذا اقتدی بہ من لہ ولایۃ الجمعیۃ (کنز فی الدر) وفي الشامیۃ شمل الخطیب الماذون وذلك لان الاقتداء به اذن دلالتہ بخلاف ما لوحضروا ولم یقتدو علیہ تحمل عبارة الخانیۃ السابقة ثم اذا كان حضورہ بدون اقتداء لم یعتبر اذنا یفہم منه انه لا یجوز خطبۃ غیرہ بلا اذن بالاولیٰ الخ لمن فہم منه الجواز افادہ ط (ص ۸۴۱)

(۲) پیچھے صف کے جو آدمی کھڑا ہو وہ تہنا کھڑا ہو جاوے اگلی صف میں سے کسی کو نہ کھینچے نہ بعد نیت کے نہ قبل نیت کے، قال الطحاوی فی حاشیۃ مراقی الفلاح والاولیٰ فی زمانہ عدم الجذب والقیام وحدہ، واللہ اعلم ۲۴ صفر ۱۴۲۸ھ

سوال (۱۰) ..... بعد سلام نماز عیدین کے بعد رفع یدین کے ساتھ مناجات کا حکم نماز عیدین کے مناجات برفع یدین جائز ہے یا ناجائز، اگر جائز ہے تو کرنے والوں پر ثواب و برکات دارین کی امید ہی یا نہیں اور اس کے منکر یعنی نہ کرنیوالوں پر، اور دوسرے کو کرنے میں منع کرنے والوں پر شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب؛ نماز کے بعد دعا کرنا مطلقاً جائز ہے، اور رفع یدین آداب دعا ہے، لہذا بعد نماز عیدین کے دعا برفع یدین جائز ہے، اور ثواب کی بھی امید ہے، مگر اس کو ضروری نہ سمجھا جاوے اور جو لوگ اس سے منع کرتے ہیں، اگر ان کا مطلب یہ ہے کہ اس وقت دعا کرنا جائز ہی نہیں تب تو وہ غلط کہتے ہیں، اور مباح سے روکنے کے سبب لم تحرم ما احل اللہ لک کے مخاطب ہیں، اور اگر یہ مطلب ہے کہ اس وقت دعا برفع یدین ضروری نہیں تو ان کا قول بھی صحیح ہے، اُن سے جھگڑنے کی ضرورت نہیں، قال فی الحصن فی آداب الدعاء والصلوٰۃ عہ رحب مَسٌّ وَفِی الْحَرْزِ اِیْ ذَاتِ



الركوع والسجود والمراد ان يقع الداء المطلوب بعد ها فهي من باب تقدير العمل الصالح والتوسل به ام اس سے معلوم ہوا کہ ہر نماز ذات رکوع وسجود کے بعد دعا جائز ہے، وفيه ايضا وبسط اليرين ت مس ورفه ماع، والله اعلم، خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا **سوال (۱۱)** بوقت نماز جمعہ بوقت خطبہ عصا لینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب:** عصا لینا بوقت خطبہ سنت ہے، مگر سنت مقصودہ نہ سمجھے گا ہے ترک بھی کر دے، قال فی الدر ویکراہ ان یتکی علی عصا او قوس ام وفي الشامية استشكل فی الحلیہ بانہ فی رواية ابی داؤد انه صلى الله عليه وسلم قام ای فی الخطبة متوكعا علی عصا او قوس ام ونقل الفهستاني عن عید المحيط ان اخذ العصا سنة كالقيام ام قلت وحمل الکراهة اعتقاده سنة مقصودة، والله اعلم ضد دعاوت دوسری مسجدیں **سوال (۱۲)** اقامت جمعہ کرنے کا حکم، جبکہ مسجد قدیم کو نقصان بھی پہنچتا ہے

..... بیرونجات شہر یعنی دیہات میں ادائے نماز جمعہ کا کیا حکم ہے، خصوصاً بستی سورہ میانی جو بقدر دو میل کے فاصلہ پر ملتان شریف کے غرب کی طرف ہے اس بستی میں عرصہ دراز سے کہنہ وجامع مسجد موسومہ مولوی گل محمد صاحب مرحوم والی جو مشہور و معروف اور موجود ہے، اور آج تک بفضل خداوند اکبر آباد ہے، جس کی نو تعمیر کسی شخص کو خواہ طویل العمر اور سن رسیدہ بھی ہو کوئی حال معلوم نہیں کہ کس تاریخ یا کس زمانہ میں اس مسجد شریف کی تعمیر شروع ہوئی ہے، ہاں البتہ کچھ عرصہ دراز سے مرمت کی تاریخ اس مسجد شریف مذکور کی محراب پر لکھی ہوئی ہے، جس مرمت کو عرصہ ایک سو تیس سال کا گزر چکا ہے، شروع بنیاد کا کوئی حال معلوم نہیں، اور یہ بھی معلوم نہیں کہ اس مسجد شریف مذکور کو تیار ہوتے ہی نماز جمعہ جاری یا کوئی زمانہ پیچھے شروع ہوئی ہے

..... جس میں تقریباً دو سو مکانات ہیں جن میں سے تخمیناً ۵۰ مکانات اہل ہنود ہیں اور تخمیناً ایک سو مکانات اہل شیعہ ہیں اور تخمیناً ۵۰ مکانات اہل سنت ہیں اور متفرق تین جگہ پر بیس دو مکانات بھی ہیں ۱۲



ہاں البتہ اپنے بزرگان سے یہ سنا گیا ہے کہ بادشاہ نواب صاحب نے اپنی عمارت میں باتفاق تمام مسلمانان اس مسجد شریف مذکورہ میں نماز جمعہ ادا کی ہے، علیٰ ہذا القیاس آباء و اجداد سے یعنی قدیم الایام سے تاحال کے زمانہ تک نماز جمعہ جاری ہے، الحمد للہ، و نیز اس مسجد شریف کے گرد و نواح کی متفرق بستیوں میں بہت سی مساجد نو و کہنہ موجود ہیں، جنہوں نے آج تک ایسا کوئی موقع نہیں گذرا کہ ان مساجد میں بھی نماز جمعہ ادا کی گئی ہو، کیونکہ یہ مسجد شریف مذکورہ تمام گرد و نواح کی مسجد سے بڑی مسجد ہے، اور جامع مسجد ہے، اور تمام مساجد اس مسجد شریف سے چھوٹی ہیں، بلکہ چند مساجد غیر آباد بھی ہیں، تمام لوگ گرد و نواح کے باہمیں اتفاق سے جمع ہو کر اسی مسجد شریف مذکورہ میں نماز جمعہ ادا کرتے چلے آتے ہیں، بلکہ بہت علماء عظام و اعلیٰین وغیرہ خواہ ملتان شریف کے ہوں یا بیرونجات کہ ہوں جو متفرق بستیوں میں وعظ و سرمانے کو تشریف لاتے ہیں اور روز جمعہ کا ہوتا تھا، تو پہلے اسی مسجد شریف مذکورہ میں نماز جمعہ ادا کر کے پھر متفرق بستیوں کی مساجد میں وعظ بیان فرماتے چلے آئے ہیں، آج تک کسی عالم نے متفرق بستیوں کی مساجد میں نماز جمعہ ادا نہیں کی، خصوصاً اس مسجد شریف مذکورہ میں کوئی ایسا امر شرعیہ مانع نہیں ہے کہ جس کی وجہ سے گرد و نواح کی مساجد متفرقہ میں بھی نماز جمعہ ادا کی جاوے،

جناب من آج عرصہ ڈیڑھ سال کا گذر چکا ہے کہ اقوام شیخان نے بسبب عداوت اور ضد کے اور واسطے آزار دینے اور بیرونق کرنے اس مسجد شریف مذکورہ کے اپنی مسجد کو جو ہر فاصلہ ۵۰ یا ۶۰ قدم پر ہے خوب سنوا کر اور آراستہ کر کے بلکہ بعض بعض مردمان نماز خواندگان کو راستہ سے روک کر اپنی مسجد شریف کی ترغیب دے کر ایک ملا نو تعلیم یافتہ غیر علاقہ کا بلا کر فی نماز جمعہ مبلغ ع یا عہم نقد دے کر نماز جمعہ جاری کر دی ہے، کیونکہ ان کی مسجد شریف کا خاص امام مقرر نہیں ہے، جو آگیا اس نے نماز پڑھا دی، بعض اوقات کوئی شخص نماز پڑھانے والا جو نہیں ہوتا، اکیلے نماز بھی پڑھی جاتی ہے، چند دفع لوگوں نے کہا ہے کہ تم ضد اور عداوت کو چھوڑ دو، اور آپس میں اتفاق رکھ کر جس مسجد میں نماز ہوتی رہتی ہے وہاں پڑھو، ہرگز نہیں مانتے، بلکہ یہ جواب دیتے ہیں کہ ہماری مسجد شریف بھی جامع مسجد ہے، اور یہ بھی کہتے ہیں کہ جس نے نماز جمعہ پہلے ادا کر لی اس کی نماز جمعہ درست ہے، اور جس نے پیچھے ادا کی اس کی نماز جمعہ ناجائز ہے، اس واسطے ہم



ان سے پہلے نماز جمعہ ادا کر لیتے ہیں، تاکہ ہماری نماز درست ہو جائے اور ان کی نماز ناجائز ہو کر  
ایا شرعاً اس مسئلہ کے بارے میں کیا حکم ہے، بینوا و توجروا، جواب بمجموع نقول کتب فتویٰ علیہ  
و بمجموع مواہیر یاد مستطخ خود تحریر فرماویں، کہ عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہوں گے،

**الجواب**؛ صورت مسئلہ میں جن لوگوں نے محض عناد اور ضد کی وجہ سے دوسری  
مسجد میں جمعہ قائم کیا ہے وہ گنہگار ہیں قال العلامة عبدالحی فی فتاواہ قال البغوی وقال  
عطاء لما فتح الله على عمر الامصارا من المسلمين ان بينوا المساجد وامرهم ان لا يبنيوا  
في مد يبتهم مسجد ين يضار احدها الاخر ام ص ۲۰۶ پس اس صورت میں کہ سب  
لوگ مسجد قدیم میں جمعہ پڑھنے پر راضی ہیں اور وہاں جمعہ کا انتظام بھی ہمیشہ سے ہے، بلا ضرورت  
بلا وجہ محض ضد و نفسانیت سے دوسری جگہ جمعہ قائم کرنا اور اس مسجد قدیم کے درپے تخریب  
ہونا سبب گناہ عظیم ہے، گو دوسری مسجد میں بھی جمعہ درست ہو جائے گا، مگر جو لوگ ضد و  
نفسانیت کی وجہ سے وہاں جمعہ پڑھیں گے ان کو گناہ بھی ہوگا، اور جو لوگ خالی الذہن ہو کر  
وہاں جمعہ پڑھیں گے ان کو گناہ تو نہ ہوگا، مگر مسجد قدیم کے برابر ثواب نہ ملے گا، کیونکہ مسجد قدیم  
میں جدید سے زیادہ فصیلت و ثواب ہے، قال فی رد المحتار فی مسئلة تعدد الجمعة فی  
بلدة واحدة مانصه لان جواز التعدد وان كان ارجح واقوى دليلا لكن فيه شبهة  
قوية لان خلافه مروي عن ابي حنيفة واختاره الطحاوي والمترتاشي وصاحب  
المختار وجعل العتابي اظهر وهو مذهب الشافعي والمشتهر عن مالك واحدي  
الروایتين عن احمد كما ذكر المقدسي في رسالة نور الشريعة في ظہر الجمعة  
بل قال السبكي من الشافعية انه قول اكثر العلماء ولا يحفظه عن صحابي  
ولا تابعي تجوز تعددها ام وقد علمت قول البدائع انه ظاهر الرواية وفي  
شرح المنية عن جوامع الفقه انه اظهر الروایتين عن الامام قال فی النہر  
وفي الحاوي القدسي وعليه الفتوى وفي التكملة للرازي وبه ناخذ اه فہو  
حينئذ قول معتمد في المذهب لا قول ضعيف ولذا قال في شرح المنية هو  
الاحتياط لان الخلاف في جواز التعدد وعدمه قوي وكون الصحيح لجواز  
الضرورة للفتوى لا يمنع شرعية الاحتياط للفتوى ام ص ۸۲۲ ج ۱ قلت و  
قد علمت من السؤال ان لاضرورة الى تعدد الجمعة في الصورة الحاضرة



وانما هو ببعض العناد والحسد وذكر قاضی خان وصاحب منية المفتی وغیرہما  
ان الاقدم افضل وان استویا فی القدم فالاقرب افضل ام (ص ۲۰۶ جلد ۱)  
فتاویٰ مولانا عبدالحی - ۱۲ جمادی الاولیٰ مسند

**سوال (۱۳)** جس دفتر میں خادم کام کرتا ہے وہ شہر سے قریباً  
اس میں نماز جمعہ کا حکم، تین میل کے فاصلہ پر ہے، اور اس علاقہ کو مغلیہ کہتے ہیں اس کا  
ڈاکخانہ و تھانہ اور پولیس بھی شہر سے علیحدہ ہے، اور چنگی کی حد سے بھی باہر ہے، اور نہ ہی یہ  
گاؤں کی صورت میں ہے، بلکہ یہ ایک بڑا دفتر ہے اور اس کے ساتھ ہی جو کارخانے بنے ہوئے  
ہیں، جہاں دن کو بائیس تیس ہزار آدمی کام کرتے ہیں، اور رات کو سوائے اُن جو کیداروں کے  
جو پہرہ پر مقرر ہیں، اور کوئی نہیں ہوتا، دفتر کے ادھر ادھر جگہ بجگہ انگریزوں کی کوٹھیاں  
بنی ہوئی ہیں جو اس دفتر اور کارخانوں میں ملازم ہیں، کوٹھیاں بھی ایک جگہ نہیں بلکہ تھوڑی  
تھوڑی (دس پانچ) کئی جگہ بنی ہوئی ہیں، گویا کہ دفتر شہر کے حکم میں ہے، اور نہ گاؤں کے  
یہاں کے ملازمین جمعہ کے دن کسی ایک کو مقرر کر کے دفتر میں ہی جمعہ پڑھ لیتے ہیں، آیا یہ  
جمعہ ہو جاتا ہے، یا نہیں، اگر نہیں تو خادم کو قریباً عرصہ تین سال کا ہو گیا ہے کہ انہی میں  
شامل ہو کر جمعہ پڑھ لیتا ہے اتنے عرصہ کی ظہر کی نمازیں قضاء پڑھ لے یا نہیں، اور چونکہ  
خادم گاؤں سے آتا ہے اس لئے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خادم پر جمعہ واجب نہیں ہے کہ  
دفتر کو ہر حال میں چھوڑ کر شہر میں جا کر جمعہ پڑھے،

**الجواب :-** قال فی الدر او فناء بکسر الفاء وهو ما حوله اتصل به اولاً  
حرره ابن الکمال وغیره لاجل مصالحہ کد فن المونی و رکض الخیل والمختار  
للفتوی تقدیرہ بفرسخ ام قال الشامی اقول وبہ ظہر صحتها فی تکیة السلطان  
سلیم بمسجدة دمشق وکن فی مسجدة بصالحية دمشق فانها من فناء  
دمشق بما فیها من التربة بسفح الجبل وان انفصلت عنه بمزارع لکنها  
قریبة لانها علی ثلث فرسخ من البلدة وان اعتبرت قریة مستقلة فهي مصر  
علی تعریف المصنف ام، ص ۱۳۰۸،

قواعد سے مغلیہ لاہور کا فناء معلوم ہوتا ہے، اس لئے جو لوگ مغلیہ میں رہتے ہیں  
اُن پر جمعہ فرض ہے، لہذا آپ نے جس قدر جمعہ وہاں پڑھے ہیں وہ صحیح ہیں، آئندہ بھی



پڑھتے رہنا چاہئے، لیکن مزید احتیاط کے لئے جمعہ کے بعد چار سنتوں میں سنتوں کی نیت کے بجائے چار رکعت فرض ظہر کی نیت کر لی جائے، تاکہ فرض بالیقین ذمہ سے ادا ہو جائے، مگر جبلا، کو اس کی تعلیم نہ کی جائے وہ اس میں حد سے تجاوز کر جاتے ہیں، واللہ اعلم،

جزو سوال؛ اور حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ کا فتویٰ متعلق ظہر احتیاطی دیکھ کر ایک اور بھی شبہ پڑ گیا ہے کہ اس صورت میں لاہور میں کہیں بھی جمعہ صبح نہیں ہوتا کہ کیونکہ یہاں گلی گلی اور کوچہ کوچہ میں علیحدہ جمعہ پڑھا جاتا ہے، اور کسی ایک بڑی مسجدوں میں بھی علیحدہ پڑھا جاتا ہے، حالانکہ اگر بادشاہی مسجد میں تمام شہر کے لوگ آکر جمعہ پڑھیں تب بھی سماجیادیں اور فتویٰ اس پر ہے کہ شہر میں ایک ہی جگہ جمعہ پڑھا جاوے،

جواب؛ نہیں فتویٰ اس پر ہے کہ ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ جائز ہے، لہذا لاہور شہر کے سب جمعے صحیح ہیں،

جزو سوال (۲) کیا کتاب تنبیہ الغافلین کوئی معتبر کتاب ہے، اور اگر خادم اس کا مطالعہ کرے تو اجازت ہے؟

جواب؛ اس کتاب کا مصنف کون ہے، مصنف کا نام معلوم ہونے پر جواب دیا جاسکتا ہے،

نماز عید کے بعد دعا مانگنے کا حکم | سوال (۱۴) .....

..... عیدین میں ہاتھ اٹھا کر مناجات کرنا کیسا ہے، ایک مقام پر مدت سے لوگ ایک امام کے پیچھے عیدین کی نماز پڑھتے آئے ہیں، اب عرصہ دو سال سے سابق امام نے بوجہ کبر سنی کے اپنے لڑکے کو جو کہ حافظ اور عالم ہیں اپنی جگہ پر امام مقرر کیا، اور لوگ اُن کے پیچھے عیدین کی نمازیں پڑھنے لگے، حال کے امام نے عید کی نماز کے بعد مناجات نہیں کی، عام لوگ امام سے معترض ہوئے اور کہا کہ آپ کے باپ ہمیشہ سے مناجات کرتے آئے ہیں آپ کیوں ترک کرتے ہیں، امام صاحب نے جواب دیا کہ ہمارے باپ نے حدیث نہیں پڑھی ہے، اس لئے وہ اس مسئلے سے ناواقف ہیں، میں نے حدیث میں اس کی دلیل کہیں نہیں پائی، اس لئے میں ترک کرتا ہوں، اس پر جو عوام نے اصرار کیا کہ مناجات کرنا تو اچھا ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں عاجزی پسندی، علاوہ اس کے ہمیشہ سے ہم لوگ کرتے آئے ہیں، یکایک ہم لوگوں کے لئے یہ ایک نئی بات معلوم ہوتی ہے، اس لئے بہت سے لوگ ہماری عید گاہ میں آنا چھوڑ دیں



اور جماعت کو نقصان پہنچے گا، امام صاحب نے فرمایا کہ میں خود یہاں کی امامت چھوڑ دوں گا مگر مناجات کر کے گنہگار نہ ہوں گا، اور اس کے بعد امام صاحب اور چند لوگوں نے مشورہ کر کے تمام بازار میں ڈھنڈورا پٹوا دیا کہ جو شخص مناجات کرے گنہگار ہے، اس کے پیچھے نماز پڑھنی درست نہیں، اس بات سے عوام میں ایک ہنایت بے قراری پھیل گئی ہے، اور وہ جماعت ہو گئی ہیں، اور ان لوگوں کا ارادہ ہے کہ عید کے موقع پر ایک بڑا ہنگامہ برپا کریں گے چونکہ لوگ ہمیشہ سے مناجات کرتے آئے ہیں، اس لئے تین حصہ سے زائد لوگوں نے مناجات کرنے والوں کی طرف ہیں، اور ایک حصہ سے کم لوگ نہ کرنے والوں کی طرف ہیں، اس لئے عند اللہ وعند الرسول آپ اس کا فیصلہ بحوالہ کتب کر دیجئے، بینوا بالدلیل تو جروا بالجزیل،

**الجواب**، طریقہ متعارفہ کے طور پر نماز عیدین کے بعد دعاء مانگنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحۃً واضحاً ثابت نہیں، ہوا، یہی وجہ ہے کہ بعض نسخ بخاری میں جو باب الدعاء فی العیدین وارد ہوا ہے، تو شارحین کو اس کے اثبات کے لئے تکلف و تحشیم کرنا پڑا، قال العلامة العینی فی العمدة مطابقة للترجمة المروية عن الحموی فی قوله یخطب فان الخطبة مشتملة علی الدعاء كما انما تشتمل علی غیرہ ام من ۳۶ وقال الحافظ فی الفتح ویمثل ان یوجه بان الدعاء بعد صلوٰۃ العید یؤخذ حکمہ من جواز اللعب بعدہا بطریق الاولی وقد روی ابن عدی من حدیث واثلة انه لقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم عید فقال تقبل اللہ منا ومنک فقال نعم تقبل اللہ منا ومنک وفي اسنادہ محمد بن ابی ہاشم الشامی وهو ضعیف وقد تفرّد بہ مرفوعاً وخولف فیہ فروی البیهقی من حدیث عبادة بن الصامت انه سأل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن ذلك فقال ذلك فعل اهل الکتابین واسنادہ ضعیف ایضاً وکانہ اراد لم یصح فیہ شیء وروی فی المعاملات باسناد حسن عن جبیر بن نصیر قال کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا التقوا یوم العید یقول بعضهم لبعض تقبل اللہ منا ومنک ام ص ۲۷۱ ج ۲،

پس حافظ کا حدیث تقبل اللہ منا ومنک سے اثبات ترجمہ کی طرف اشارہ کرنا بتلارہا ہے کہ دعاء فی العیدین کے متعلق کوئی حدیث صریح نہیں ہے، اسی لئے بعض لوگوں نے



ان نمازوں کے بعد دعا بطریق متعارف کو سنت نہیں سمجھا، لیکن کسی خاص قضیہ کا حکم ثابت کرنے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ احادیث میں اس کا نام بھی بالتعین وارد ہوا ہو بلکہ عموماً حدیث سے بھی احکام بکثرت ثابت کئے جاتے ہیں، اگر عموماً سے حکم ثابت نہ ہو سکے تو پھر دنیا کی بہت سی چیزوں کا جواز و استحباب ثابت ہو سکتا گا، مثلاً مدارس کا قائم کرنا تعلیم دین کے لئے مستحب ہے، حدیث میں اس کا نام کہاں وارد ہوا ہے ریل میں سفر کرنا جائز ہے، حدیث میں اس کا نام کہاں وارد ہوا ہے، علیٰ ہذا، پس بعد عیدین کے ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا گو صراحۃً احادیث میں نظر سے نہیں گذرا مگر بعض احادیث سے ہر نماز کے بعد دعا کا مستحب ہونا ثابت ہے، نیز احادیث سے یہ بھی ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہاتھ اٹھا کر دعا کیا کرتے تھے، عن علیؓ قال حدثنی ابوبکرؓ وصدق ابوبکرؓ انه قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ما من عبد ینبئ نبیا فیحسن الطہور ثم یقول فیصلی رکعتین ثم یتغفر اللہ الا غفر اللہ له ثم قرأ هذه الآية والذین اذا فعلوا فاحشة او ظلموا انفسہم الم سواہ ابوداؤد وسکت عنہ (ص ۲۲۰ ج ۱) ولذا قال صاحب الحصن الحصین من اداب الدعاء استقبال القبلة والصلاة والجثو علی الרכب ولبط الیدین ورفعہما (ص ۲۲ و ۲۳) وحدیث رفع الیدین فی الدعاء متواتر کذا فی تدریب الراوی (ص ۱۹۱)

پس عیدین کی نماز کے بعد مناجات و دعا کرنا عموماً حدیث سے مستحب ہے، بلکہ ہر نماز کے بعد دعا کرنا مستحب ہے، واللہ اعلم، ۲۱ رمضان ۱۴۳۸ھ

بعد تحریر جواب ہذا خاص مناجات بعد صلوٰۃ العید کے بارے میں روایات دستیاب ہو گئیں، وہی ہذہ عن أم عطیة قالت کنا نویمان نخرج یوم العید حتی تخرج البکر من خدرها حتی تخرج الحيض فیکن خلف الناس فیکبرن بتکبیرهم ویدعون بدعائهم یرجون بركة ذلك الیوم وطهرته ام اخرجہ البخاری فی صحیحہ کذا فی فتح الباری، ص ۳۸۶ ج ۲ واخرج الترمذی عن أم عطیة ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یخرج الالبکار والعواتق وذوات الخدور والحيض فی العیدین فاما الحيض فیعزلن المصلی ویشهدن دعوة المسالین الحدیث، ص ۱۹۱



قال الترمذی حدیث ام عطیة حدیث حسن صحیح، اس حدیث میں دعا سے دعا، خطبہ مراد نہیں ہو سکتی، کیونکہ خطبہ میں صرف امام دعا کرتا ہے، سامعین دعا نہیں کر سکتے اور حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حائض عورتیں عیدین میں مردوں کے پیچھے کھڑی رہتیں، اور مردوں کی تکبیر کے ساتھ تکبیر کہتیں، اور انکی نماز کے ساتھ دعا کرتیں، اور اس سے مردوں اور عورتوں سب کا دعا کرنا ثابت ہوتا ہے، اور یقیناً نماز سے پہلے تکبیر و دعا کا وقت نہیں، یقیناً نماز کے بعد ہی دعا کی جاتی تھی، اور ترمذی میں اسی حدیث کے اندر یہ الفاظ ہیں یشہد دعوة المسلمین کہ عورتیں مسلمانوں کی دعا میں شریک ہوتی تھیں، اس لئے عیدین کی نماز کے بعد دعا کرنا جائز و مستحب یقیناً ہے، استحباب و جواز کا انکار نہیں ہو سکتا، لیکن اگر کوئی شخص جائز و مستحب فعل کو ترک کر دے، تو اس پر ملامت و طعن اور اس سے ترک موالات ہرگز جائز نہیں کیونکہ یہ شان ترک فرائض و واجبات کی ہے نہ کہ مستحبات کی، اور اگر کسی وقت کسی مستحب و سنت کے ترک پر ملامت و طعن ہونے لگے، اور اس مستحب و سنت کے ساتھ واجب و فرض کا معاملہ ہونے لگے تو اس وقت اصلاح عقیدہ عوام کے لئے اس مستحب کا ترک کر دینا ضروری ہو جاتا ہے، توجہ لوگ بعد صلوٰۃ عیدین کے دعا کو مستحب سمجھتے ہیں وہ تارکین پر ملامت و طعن کرنے کی وجہ سے خود ہی اس مستحب کو ممنوع بنانا چاہتے ہیں، قال فی البحر لوقراً فی الاولى بسوۃ الجمعة و فی الثانية بسوۃ المنافقین فحسن تبرکاً بفعلہ صلی اللہ علیہ وسلم و لکن لا یؤاخذ علی ذلک بل یقرأ غیرہا فی بعض الاوقات لا یؤدی الی ہجر الباقی ولا یظنہ العامة حتماً (ص ۱۵، ج ۲) واللہ اعلم

ایک عید گاہ میں عید کی ..... سوال (۱۵) .....  
 دو جماعت کرنا، ..... ایک عید گاہ کے اندر دو نمازیں عید کی یکے بعد دیگرے شرعاً جائز ہیں یا نہیں؟ بینوا توجروا؟

الجواب؛ قال فی الخلاصة والسنة ان یرجى الامام الی الجبانة یتخلف غیرہ لیصلی فی المصر بالصنعفاء والمرضى، بناء علی ان صلوٰۃ العبد فی موضعین جائزۃ بالاتفاق فی وان لم یتخلف له ذلك ام ص ۲۱۳، ج ۱، و فی الدرر ولا یصلیہا وحده ان فانت مع الامام ولو امکنہ الذہاب الی امام اخر فعل لانہا تؤدی بمصر واحد بہ مواضع كثيرة اتفاقاً (ص ۸۵، ج ۱ مع الشامیة) قلت قوله لو امکنہ



الذہاب الی امام آخر شیخ الی انه لا یصلی فی موضع واحد مرتین وکن اقتصا  
الفقہاء علی بیان الجواز فی مواضع عدیدۃ وسکو تہم عن ادائہا فی موضع واحد  
مرتین یدل علی ذلک فافہم،

ان عبارات فقہیہ سے یہ معلوم ہوا کہ نماز عید ایک موضع میں مکرر پڑھنا درست نہیں  
ہاں چند مواضع میں جائز ہے، جیسا کہ جمعہ چند مسجدوں میں جائز ہے، ایک موضع میں دو مرتبہ  
نماز عید ادا کرنے کی شریعت میں کوئی اصل ہماری نظر سے نہیں گذری، لہذا اس ابتداء کے  
بچنا چاہتے، خصوصاً جبکہ اس کا منشاء محض نزع و خلاف و تفریق ہو، واللہ اعلم، ۸/ سوال

سوال (۱۶) ہمارے دیار میں ایک عید گاہ ہے، اس کے مغرب  
سامنے قبرستان ہو، میں ایک قبرستان ہے، جہاں امام کھڑا ہوتا ہے اس کے دو تین  
ہاتھ کے فاصلہ پر بیچ میں کوئی آڑ نہیں، اور درمیان میں ایک مزار بھی ہے، اس کے گرد اگر  
آدمی نماز پڑھتے ہیں، اس میں نماز عیدین جائز ہو گا یا نہ؟ اگر بیچ میں کوئی آڑ نہ ہو تو قبر سے کتنے فاصلہ  
پر نماز جائز ہے، اور اگر آڑ ہو تو ایسا ہونا چاہتے کہ قبر بالکل نہ دکھائی دے یا کیسا، بعض آدمی  
مسجد کے مغرب جانب تبرکاً قبر بناتے ہیں وہ کیسا ہے؟

الجواب؛ قال فی مراقی الفلاح وتکرہ الصلوٰۃ فی المقبرۃ ام قال الطحطاوی  
وفی زاد الفقیر وتکرہ الصلوٰۃ فی المقبرۃ الا ان یكون فیہا موضع اعد للصلوٰۃ  
لا نجاسة فیہ ولا قدر فیہ ام قال الحلبي لان الکراهۃ معللة بالتشبیہ وهو  
منتفع حیث ان فی القمستانی عن جنات المفمرات لا تکرہ الصلوٰۃ الی جہتہ القبر الا اذا  
کان بین ید ید یہ بحیث لو صلی صلوٰۃ الخاشعین وقع بصرہ علیہ ام قال مراقی الفلاح  
صورت مستولہ میں اگر قبر نمازیوں کے اتنے نزدیک نہیں ہوتی کہ خشوع کے ساتھ موضع  
سجدہ پر نظر رکھنے سے قبر پر نظر پڑتی ہو تو نماز جائز ہے، اور اس سے زیادہ نزدیک ہو تو مکروہ  
ہے، اور جس مزار کے گرد اگر دو گ نماز پڑھتے ہیں، اگر قبر کے گرد اتنی اونچی عمارت ہو جس کے  
قبر پوشیدہ ہو گئی ہو نظر نہ آتی ہو، تو نماز درست ہے ورنہ مکروہ ہے، اور ہر حالت میں مسلمانوں  
کو چاہئے کہ عید گاہ کی مغربی جانب میں ایک دیوار بنادیں، جس سے قبروں اور نمازیوں میں  
آڑ ہو جائے مسجد کی مغربی جانب کو تبرک سمجھنا اور وہاں قبریں بنانا بے اصل بات ہے،  
اس سے احتراز چاہئے، واللہ اعلم، ذی الحجۃ ۱۳۴۲ھ



امام کالوگوں کے بیچ میں کھڑے ہو کر خطبہ دینے کا حکم سوال (۱۷)..... بڑی عید گاہ میں چونکہ امام کی آواز سارے

مقتدیوں کو نہیں پہنچ سکتی، اس لئے بعض جگہ آٹھ آٹھ دس دس صفوں کے بعد تھوڑے تھوڑے فاصلے سے با آواز بلند تکبیر کہنے کے واسطے پختہ یا لکڑی کے اونچے اونچے مکبر بنادیئے جاتے ہیں، پس اگر امام اپنی امامت کے پاس والی جگہ یعنی ممبر کو چھوڑ کر حاضرین کی زیادہ تعداد کو خطبہ سنائی دینے کے خیال سے عیدین کا خطبہ وسط حاضرین میں کسی درمیانی اونچے بکھرے پر کھڑے ہو کر پڑھے تو ایسا کرنا شرعاً جائز ہو گا یا ناجائز، اور اگر جائز ہو گا تو بکراہت یا بے کراہت؟

الجواب: امام کا وسط قوم میں کھڑے ہو کر خطبہ پڑھنا مکروہ ہے، لیکن اگر ایسا کیا تو خطبہ صحیح ہو جائے گا، گو خلاف سنت ہونے کی وجہ سے کراہت ہوگی، قال فی مرقی الفلاح ولین استقبال القوم بوجهہ کما استقبل الصحابة النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الطحاوی فان ولاہم ظہرہ کما قال شمس لائمہ من کار امام الامام استقبال بوجهہ ومن کان عن یمن الامام او یسارہ انصرف الیہ ام (ص ۲۹۹) قلت ولا یخفی ان فی قیامہ علی المکبرۃ یلزم تولیۃ الظہر الی بعض السامعین فیکرہ، ۲ رذی العجہ سنک

عید الفطر میں تکبیر تشریف سوال (۱۸) بعض عید گاہوں میں دستور یہ ہے کہ بروز عید الفطر پہلے ایک شخص با آواز بلند تکبیر کہہ کر خاموش ہو جاتا ہے، اس کے سب حاضرین متفقہ طور پر با آواز بلند تکبیر کہتے ہیں، ان سب کے خاموش ہو جانے کے بعد پھر وہی پہلا شخص تنہا با آواز بلند مثل سابق تکبیر کہتا ہے، اور اس کے خاموش ہونے پر جملہ حاضرین مثل سابق آواز ملا کر تکبیر کہتے ہیں، یہ سلسلہ اسی طرح نماز عید شروع ہونے تک جاری رہتا ہے پس ارشاد ہو کہ امام اعظم ابو حنیفہؒ کے نزدیک عید الفطر میں با آواز بلند تکبیر کہنا اور اس کے ساتھ ہی ہیئت متعارفہ مذکورہ کو اختیار کرنا کیسا ہے، آیا مباح ہے یا مستحب یا سنت یا واجب یا مکروہ یا حرام، ..... امام اعظمؒ کے علاوہ ائمہ مجتہدین میں سے کسی نزدیک اس کا ثبوت ہے یا نہیں؟ تکبیر یہ ہے، اللہ اکبر اللہ اکبر لا الہ الا اللہ واللہ اکبر اللہ اکبر واللہ اکبر واللہ الحمد،



الجواب؛ قال فی مراقی الفلاح ثم یتوجه الی المصلی ماشیا مکبّراً  
 سراً قال علیہ السلام خیر الذکر الخفی وعندہما جہراً وروایۃ عن  
 الامام وکان ابن عمر یرفع صوته بالتکبیر ویقطعہ ای التکبیر اذا انتہی  
 الی المصلی فی رُایۃ جزم بہا فی الدراۃ و فی روایۃ اذا افتتح الصلوۃ کذا  
 فی الکافی وعلیہ عمل الناس قال ابو جعفر و بہ اخذہم قال الطحاوی فی  
 حاشیئہ قال الطحاوی ذکر ابن ابی عمران عن اصحابنا جمیعاً ان السنۃ  
 عندهم یوم الفطر ان یکبر فی طریق المصلی وھو الصحیح ۴۸ (۳۰۸) و فی رد المحتار  
 وجزم فی البدائع بالاولی و عمل الناس فی المساجد علی الروایۃ الثانیۃ ۴۸  
 (ص ۵، ۸، ۱۷) قال الطحاوی فی حاشیۃ مراقی الفلاح قوله وعندہما جہراً  
 قال الحلبي الذي ينبغي ان يكون الخلاف في استحباب الجهر وعدمه  
 لاني كراهته وعدمها فعندهما يستحب الجهر وعندہ الاخفاء افضل و  
 ذلك لان الجهر قد نقل عن كثير من السلف ۴۸ قوله وکان ابن عمر یرفع  
 صوته بالتکبیر اوجب عنہ من طرف الامام بانه قول صحابی فلا يعارض  
 به عموم الآية القطعية اعني قوله واذ كررتك في نفسك الى قوله و ان الجهر  
 (ص ۳۰۹) اصل نذہب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کہ عید الفطر میں تکبیر آہستہ کہی جائے اور عید گاہ  
 میں پہونچ کر ختم کر دی جائے، ظاہر روایت راجح یہی ہے، اب اگر کوئی شخص تکبیر جہر سے کہے اور  
 عید گاہ پہونچ کر شروع صلوٰۃ تک اس کو مستمر رکھے تو بعض روایات پر اس کی گنجائش تو ہے،  
 مگر آواز ملا کر تکبیر کہنا جس سے عادت غیر معمولی شور پیدا ہو جاتا ہے خلاف سنت ہے اور بدعت  
 ہے، اور قابل ترک ہے، قال صلی اللہ علیہ وسلم ارجعوا علی انفسکم فانکم لاتدعون  
 اصم ولا غامثاً، اگر جہر ہی کرنا ہو اور نماز تک تکبیر کو مستمر رکھنا ہو تو ہر شخص کیف ما اتفق  
 الگ الگ تکبیر کہتا رہے، اور اتنا جہر کرے کہ دو تین آدمی آس پاس والے سن لیں، نہ زیادہ جہر  
 کرے نہ آواز ملانے کا اہتمام کرے، واللہ اعلم، ۲ ذی الحجہ ۱۴۲۸ھ

نماز عیدین کے بعد سوال (۱۹) صلوٰۃ عیدین اور ان کے خطبہ کے بعد دُعا مانگنا بہتر ہے  
 دُعا مانگنے کا حکم یا نہ مانگنا، سلف کا کیا معمول ہے؟

الجواب؛ احادیث سے دُعا کا ثبوت ہوتا ہے، مگر ضروری نہیں، بہتر یہ ہے کہ



دعا کر لیا کریں، اجتماع مسلمین کے وقت دعا قبول ہوتی ہے، ۴ ذی الحجہ ۱۴۲۸ھ

نماز جمعہ اور تعدد جمعہ کی تحقیق | سوال (۲۰) .....  
.....

..... ایک چھوٹے گاؤں میں تقریباً ۵۰۰ گھر ہیں، اور اس گاؤں میں چار مسجدیں ہیں اور چاروں مسجدوں میں جمعہ ہوتا ہے جس کو عرصہ پانچ چھ سال کے قریب ہو گیا ہے، اور اس سے پیشتر دو جمعہ ہوتے تھے، اب یہ جو کہ دو جمعہ ہوتے ہیں، یہ جائز ہیں یا کہ نہیں، اور اس گاؤں میں احتیاط ظہر پڑھنا چاہئے یا کہ نہیں؟

الجواب؛ جس جگہ شرعی قاعدہ سے جمعہ جائز ہے وہاں دو چار جگہ بلکہ دس پانچ جگہ بھی جائز ہے، اب دیکھ لیا جائے کہ اس گاؤں میں صحت جمعہ کے شرائط موجود ہیں یا نہیں جس کا آسان طریقہ یہ ہے کہ کسی محقق عالم کو یہ گاؤں دکھلا کر پھر مسئلہ دریافت کیا جاوے اور جب تک صحت جمعہ کا یقین نہ ہو جائے اس وقت تک وہاں جمعہ نہ پڑھا جائے، صرف ظہر پڑھنی چاہئے، ۱۹ رمضان ۱۴۲۸ھ

گاؤں میں جمعہ کا حکم | سوال (۲۱) ایک چھوٹا سا گاؤں تقریباً ۱۰۰ یا ۲۰۰ گھروں کی آبادی ہے اور اس گاؤں کی جو مسجد ہے اس کے اندر جمعہ کے روز اس قدر آدمی آتے ہیں کہ تمام مسجد بھر کر اور آدمی باہر باقی رہ جاتے ہیں، آیا اس گاؤں میں جمعہ ہوتا ہے یا کہ نہیں اور اگر جمعہ ہو جاتا ہے تو پھر احتیاط الظہران کو پڑھنا چاہئے یا نہیں، اور اسی طرح ایک گاؤں کل ۱۵ گھروں کی آبادی ہے، اس میں بھی جمعہ ہو گیا یا نہیں، بینوا تو توجروا،

الجواب؛ دوسرے گاؤں میں جمعہ جائز نہیں معلوم ہوتا، صرف ظہر پڑھنی چاہئے، اور پوری تحقیق کسی محقق عالم کو گاؤں دکھلانے سے ہو سکتی ہے، ۱۹ رمضان ۱۴۲۸ھ

اس جزیرہ میں جمعہ کا حکم جو | سوال (۲۲) اس احقر کا وطن ایک جزیرہ میں ہے، جس کا نام متعدد مواضع پر مشتمل ہو ہانیہ ہے، اور اس کے چاروں طرف دریا ہے، موسم سرما میں

وہ جزیرہ خشک رہتا ہے، اور برسات میں دریا اور بارش کے پانی سے اکثر جزیرہ غرقاب ہو جاتا ہے، اس میں ایک سرکاری رہستہ ہے، جو جانب شمال میں لب دریا سے جنوب کی طرف قریب بیس میل تک گیا ہے، جو برسات میں اکثر وہ رہستہ کیچڑ اور پانی سے بھرا رہتا ہے، لوگوں کی آمد و رفت برسات اسی رہستہ پر سے ہوتی ہے، اس میں لوگوں کے مکانات علیحدہ علیحدہ ہیں، بعض جگہ دو تین مکانات ایک دوسرے سے متصل ہیں اور



متصل بھی اس طرح پر کہ ایک مکان سے دوسرے مکان تک باغیچہ کا فاصلہ ہوتا ہے، ہندوستان کے قصبہ اور گاؤں کے گھر جو ایک دوسرے متصل ہیں ایسا نہیں ہے، ہاں ایک جگہ کے دو تین گھر البتہ ایک دوسرے متصل ہیں، اور بعض جگہ ایک مکان سے دوسرے مکان تک ایک کافی دو تین چار دس پندرہ کافی تک کا فاصلہ ہوتا ہے، اور یہ بھی واضح ہے کہ اس جزیرہ کی آبادی طولاً قریب پچیس میل اور عرضاً قریب پندرہ میل کے ہوگی، اور بعض نہریں اس طرح پر ہیں کہ دریا کے ایک طرف سے نکال کر دوسری طرف پہنچایا ہے، اور ان نہروں کے ایک طرف سے دوسری طرف پار ہونے کے لئے پل موجود ہیں، اور یہ بھی واضح ہو کہ اس جزیرہ میں مختلف مواضع ہیں، ان مواضع میں متعدد مسجدیں ہیں، مجموعہ مسجدیں اس جزیرہ کے قریب تین سو کے ہوں گی، اس میں لوگ جمعہ پڑھتے ہیں، اور بعض مسجدیں مصلی تیس، بعض میں پچاس اور بعض میں ایک سو ..... ہوتے ہیں، اور بعض مسجدیں جانے کے لئے برسات میں کپڑے بھیسگے کی نوبت پہنچتی ہے، اور ایک مسجد کا فاصلہ دوسری مسجد سے اس قدر ہے کہ اگر ایک مسجد میں اذان دی جاتی ہے تو دوسری مسجد تک بجنی سنی جاتی ہے، اور یہ بھی واضح ہو کہ ان مسجدوں میں فقط جمعہ کے دن گرام کے لوگ جمع ہوتے ہیں، اور پنجگانہ نماز کی جماعت بعض مسجد میں ہوتی ہی نہیں، اور بعض مسجد میں ہوتی بھی ہے، تو جس جس دروازے پر مسجد ہے اس مکان کے چار پانچ آدمی حاضر ہوتے ہیں اور بس،

اور یہ بھی معلوم رہے کہ اس جزیرہ میں ہندو مسلمان، عورت مرد لڑکا قریب ایک لاکھ کے رہتے ہیں، اس میں ایک آفس ہے، جس میں دیوان عدالت اور فوجداری موجود ہے، اور گرام میں اس آفس سے بہت دور دور ہیں، اب دریافت طلب حضور معدن النور سے یہ ہے کہ آیا اس جزیرہ میں حنفی مذہب کے موافق جمعہ پڑھنا درست ہے یا نہیں، جو لوگ اس میں جمعہ پڑھتے ہیں احتیاط ظہران پر پڑھنا لازم ہے یا نہیں؟ اگر کوئی شخص اس میں جمعہ نہ پڑھے تو موافق مذہب حنفی کے عند اللہ اس کا مواخذہ ہو گا یا نہیں، اور اس جگہ میں جو شخص جمعہ نہیں پڑھتا ہے اس کو سب و شتم کرنا اور اس پر لعن طعن کرنا اور مواکلت و مجالست اس سے نہ کرنا اور اس کو جہنمی وغیرہ کہنا شرعاً کیسا ہے، احقر مدت سے اس مسئلہ میں متردد ہوں حضور از روئے ہر بانی جو کچھ رائے عالی اس باب میں ہو تحریر فرما کر کمترین کو سرفراز فرمائیں اور عند اللہ ماجور ہوں،



تنقیح؛ ہر موضع کے جدا جدا حالات نہیں لکھے کہ آبادی کتنی ہے اور بازار مستقل ہے یا نہیں؟

جواب تنقیح؛ واضح رہے کہ بعض موضع کی آبادی قریب ایک میل اور بعض قریب نصف میل کے ہوتی ہے، اور یہ مواضع ایک دوسرے متصل ہوتے ہیں، حد فاصل بعض جگہ راستے ہوتے ہیں اور بعض جگہ چھوٹی چھوٹی نہریں ہوتی ہیں، اور موسم سرما میں وہ نہریں خشک رہتی ہیں، اور برسات میں پانی رہتا ہے، ایک طرف سے دوسری طرف جانے کے لئے پل ہوتے ہیں، اور چھوٹی کشتیوں کی آمد و رفت بھی ہوتی ہے، اور بعض مواضع میں مکانات تیس چالیس پچاس سو تک یا اس سے کچھ کم و بیش ہوتے ہیں، اور مکانات ان مواضع کے فردی فردی ہوتے ہیں، اور ان مواضع میں بعض جگہ ایک بازار ہوتا ہے، ہفتہ میں ان مواضع کے لوگ جمع ہو جاتے ہیں، تین چار بجے سے لوگوں کی آمد شروع ہو جاتی ہے، اور رات کے آٹھ سات بجے تک رہتے ہیں، اور ہر موضع میں دو تین مسجدیں ہوتی ہیں، کہ لوگ اس میں جمعہ پڑھتے ہیں، ایسی جگہوں میں جمعہ پڑھنا موافق مذہب حنفی کے کیسا ہے، اور نہ پڑھنے والے کے لئے کیا حکم ہو سکتا ہے، اس احقر کو فقط رائے عالی معلوم کرنا مقصود ہے، کسی سے لڑنا جھگڑنا ہرگز مقصود نہیں، جو کچھ رائے عالی ہو تحریر فرما کر اپنے خاص خط سے سرفراز فرمائیں، اور یہ بھی واضح رہے کہ دو مکانات کے درمیان جو زمین ہوتی ہے اس میں زراعت کرتے ہیں،

الجواب؛ سارے جزیرے کو تو ایک شہر نہیں کہا جاسکتا، بلکہ یہ ایک پرگنہ ہے، جو متعدد مواضع پر مشتمل ہے، پس ان مواضع میں سے جس موضع کی شان یہ ہو کہ اس میں تین چار بازار یا اس سے زیادہ کی آبادی ہو اور بازار بھی روزانہ لگتا ہو جس میں ضرورت کی سب چیزیں ملتی ہوں جیسا کپڑا، جوتا، غلہ، گوشت، ترکاری، دوا، دودھ وغیرہ اس میں تو جمعہ جائز ہے اور جس کی آبادی تو اس مقدار کو پہنچتی ہو مگر ضروریات سب وہاں نہ ملتی ہوں نہ بازار روزانہ لگتا ہو وہاں جمعہ جائز نہیں، اور جس جگہ جو از جمعہ میں تردد ہو وہاں جمعہ نہ پڑھیں صرف ظہر پڑھیں، واللہ اعلم، ۳۴ ذی الحجہ ۱۲۸۵ھ

اس شخص کے ثواب کے بارے میں جو اذان کے بعد مسجد سوال (۲۳) جمعہ کے دن بعد اذان کے باہر سے باہر رہا اور بوقت خطبہ مسجد میں آئے، بیٹھ رہنا اور جب خطبہ شروع ہو جاوے،



تب آنا کیسا ہے، اور کتنے ثواب کا مستحق ہوگا؟

**الجواب؛** باہر بیٹھنے سے کیا مراد ہے، آیا مسجد کی فناء سے بھی باہر یا مسجد کی حد باہر اور فناء مسجد کے اندر، جزئیہ صریح تو نہیں ملا، البتہ فقہار نے فناء مسجد کو بحکم مسجد فرمایا ہے اس کا مقتضایہ ہے کہ جو شخص فناء مسجد میں بہ نیت صلوٰۃ جمعہ سویرے داخل ہو جائے گا وہ بھی سویرے آنے والوں میں شمار ہوگا، گو مسجد کی حد میں دیر سے آئے، اور فناء مسجد وہ احاطہ ہے جو مسجد کے متعلق ہے اور داخل باب مسجد ہے، جیسے حوض و حجرات وغیرہ، قلت و فی الحدیث الصحیح تفعد الملائکۃ علی ابواب المسجدين فیکتبون الاول فالاول الحدیث وھذا یفید ان من دخل من باب المسجدين فی السابقین یکتب فی السابقین وان لم یدخل فی المسجدين بل بقی جالساً فی الاحاطۃ المتعلقة بہ واللہ تعالیٰ اعلم، اور اگر مسجد کے احاطہ سے بھی باہر رہا یعنی دروازہ مسجد میں بھی داخل نہیں ہوا وہ دیر سے آنے والوں میں شمار ہوگا، پس جو شخص عین خطبہ کے وقت آئے گا اس کو حدیث کے موافق تصدق بیضہ کا ثواب ملے گا، اور جو خطبہ شروع ہونے کے بعد آئے گا وہ جمعہ میں سویرے آنے والوں کے اندر لکھا ہی نہیں جائے گا، لہذا فی الحدیث فاذا خرج الامام طوا للصحت وجاءوا یستمعون الذکر واللہ اعلم، ۳۰ محرم ۱۳۵۲ھ

**سوال (۲۴)** جمعہ کی بابت جو لکھا ہے قلعہ کی تفصیل یہ ہے قلعہ کے اندر کوئی غیر آدمی کسی وجہ سے بھی نہیں آسکتا، نہ جمعہ کے واسطے آسکے نہ اور کسی کام کے واسطے، اگر کسی کو کوئی ضرورت ہوتی ہے تو اجازت سے کمان افسر صفا کی آسکتا ہے، اور ہمارے پیش امام صاحب نے تو نماز عید بھی اسی جگہ پڑھائی تھی حضرت اس مسئلہ کو صاف صاف لکھیں، اگر نماز کے واسطے ممانعت ہو تو کیا حکم ہے، اگر بالکل اجازت نہ ہو تو کیا حکم ہے، اکثر کھلی ہوئی چھاؤنی میں بھی آنے کی ممانعت ہوتی ہے چاروں طرف سنتری لگ جاتے ہیں، وہاں کی بابت بھی تحریر کر دیں تو عین مہربانی کا باعث ہوگا، کیونکہ ایسا موقع ہمارے ساتھ اکثر گذرتا ہے تو فرض نماز نہ رہ جاوے، اور اب ٹریننگ (تعلیم فوج) بھی شروع ہے، جنگل میں جمعہ ہو سکتا ہے یا نہیں، کیونکہ وہاں بھی غیر آدمیوں کے آنے جانے کی ممانعت ہوتی ہے،

**الجواب؛** قال فی الدر والاذن العام من الامام وهو یحصل بفتح



الباب الجامع للواردین کافی فلا یضر غلق باب القلعة لعدو او لعادة قديمة لان الاذن العام مقر لاهله وغلقة لمنع العدو ولا المصلی نعم لو لم یخلق لكان احسن  
 ۱۵ (ص ۸۵، ج ۱ مع الشامی) اس سے معلوم ہوا کہ جس شہر میں جامع مسجد وغیرہ نماز جمعہ کے لئے موجود ہو اور ان میں نمازیوں میں رکاوٹ نہ ہو، وہاں اگر چھاؤنی یا قلعہ میں جمعہ ادا کیا جائے تو جائز ہے، گو چھاؤنی اور قلعہ میں دو سر لوگ نہ آسکتے ہوں، کیونکہ مقصود نماز سے روکنا نہیں ہے، بلکہ انتظام مقصود ہے، پس قلعہ اور چھاؤنی والے اس حالت میں جمعہ وعید کر سکتے ہیں بشرطیکہ چھاؤنی یا قلعہ شہر میں یا قنارہ شہر میں اس کے متصل ہو، باقی جنگل میں جمعہ جائز نہیں، جبکہ وہ جنگل قنارہ شہر میں داخل نہیں، اور قنارہ شہر وہ ہے جس سے شہر کا تعلق ہو، خواہ قبرستان ہو یا گھوڑ دوڑ کا میدان ہو یا عید گاہ کا موقع ہو وغیرہ  
 واللہ اعلم، ۱۲ صفر ۱۲۵۵ھ

خطبہ جمعہ میں غیر عربی میں | سوال (۲۵) درمیان خطبہ جمعہ بزبان بنگلہ یا اردو وعظ و تعلیم مسائل کی تعلیم درست ہے؟ امور دین درست است یا نہ؟

الجواب؛ درمیان خطبہ عربیہ بزبان دیگر قدرے تعلیم مسائل رواست، الدلیل؛ قال فی الدرر ویکرة تکرمة فیہا ای فی الخطبة الا لامر بسعوف لانه منہا ۱۵ (ص ۸۲۸، ج ۱ مع الشامی) یکم ربيع الاول ۱۲۵۵ھ

نثر یا نظم میں ترجمہ خطبہ سنانے | سوال (۲۶) جمعہ کے پہلے خطبہ میں ترجمہ نثر ہو یا نظم، کے بعد عربی میں خطبہ پڑھنا پہلے پڑھ کر بعد عربی میں خطبہ پڑھنا کیسا ہے؟

الجواب؛ خطبہ میں عربی کے ساتھ اگر کسی وقت کسی خاص ضرورت سے نصیحت کے طور پر اردو میں بھی کچھ بیان کر دیا جائے تو جائز ہے، لیکن اردو یا فارسی یا عربی نظم پڑھنا مکروہ ہے، کیونکہ سلف سے خطبہ میں نظم کا پڑھنا منقول نہیں، پس یہ بدعت ہے، اسی طرح سارا خطبہ اردو میں ہونا یعنی عربی بالکل نہ ہو، یہ بھی بدعت ہے، واللہ اعلم ۱۲ ربيع ۱۲۵۵ھ  
 قال العلامة عبدالحی فی فتاویٰ لکن بجہت آنکہ مخالف سنت متواترہ است (خطبہ بنظم خواندن) خالی از کراہت تنزیہی نیست وصاحب نصاب الاحتساب بحرمہ اور فتہ (ص ۱۴۱ ج ۱ مع الخلاصہ) وقال شیخنا فی امداد الفتاویٰ فقط خطبہ عربی پر اکتفاء کرنا چاہئے، ترجمہ وغیرہ کرنا بہتر نہیں ہے، ہاں اگر کوئی نصیحت مناسب وقت



کسی واقعہ میں کر دی جائے تو جائز ہے، یکرہ للخطیب ان یتکلم فی حال الخطبۃ الا ان یكون امر ابصر وف کذا فی الفتح عالمگیری (ص ۱۲۵ ج ۱) ویروی رجوعہ فی اصل المسئلة الی قولہما وعلیہ الاعتماد والخطبۃ والتشہد علی هذا الاختلاف ۱۲ ہدایۃ، قال الشیخ فلما ثبت الرجوع عنہ فی القراءۃ ثبت فی الخطبۃ بالفارسیۃ ایضاً (ص ۱۰۳ ج ۱) فقط،

خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا | سوال (۲۷) عصا، گرفتن در خطبہ جمعہ مستحب است، لینا خلاف سنت نہیں، | یا نہ، آنچه در بحر الرائق و عالمگیری آورده کہ ہر شہر کہ فتح آن بغلبہ شدہ باشد در آن شہر سیف گرفتہ خطبہ گوید و ہر شہر کہ برضار و رغبت اسلام آورده باشد بلا سیف خطبہ گوید، این منسرق صحیح است یا نہ، بنیوا و توجروا؟

الجواب؛ اخذ عصا، در خطبہ خلاف سنت نیست، و آنچه در کتب حنفیہ قول بکراہت وعدم سنیت مذکور است، مراد بآں کراہت اعتقاد سنت مقصورہ است، و اما نفس این فعل بدون اعتقاد مذکور خلاف سنت نیست صراح بہ فی رد المحتار، و فی الطحطاوی علی مراۃی الفلاح (ص ۲۹۹ ج ۱) و در بحر الرائق و عالمگیریہ فرقیہ میان بلد مفتوح بالغلبہ و بغیر غلبہ نوشتہ اند صحیح است، واللہ اعلم، ۵ ج ۲ ص ۲۳۳،

مسجد واحد میں تعدد | سوال (۲۸) ..... شہر مولین کے اطراف میں ایک جگہ کے لوگوں میں کسی وجہ سے تفرقہ جمعہ جائز نہیں، ..... شہر مولین کے اطراف میں ایک جگہ کے لوگوں میں کسی وجہ سے تفرقہ پیدا ہوا، ایک فریق کے لوگ بروز جمعہ مسجد کے امام کے ساتھ نماز جمعہ ادا کرتے وقت دوسرے فریق کے لوگ اقتدار نہ کر کے الگ رہتے ہیں، فریق اول کے لوگ نماز جمعہ ہونے کے بعد فوراً دوسرے فریق کے لوگ دوسرا ایک امام کھڑا کر کے نماز جمعہ ادا کرتے ہیں، پس سوال یہ ہے کہ اس طور سے ایک مسجد میں دو مرتبہ نماز جمعہ ادا کرنا درست ہے یا نہیں، اور فریق اول کی نماز جمعہ صحیح ہے یا نہیں، اور فریق ثانی کی نماز جمعہ کا کیا حکم ہے، بنیوا بالدلیل توجروا بالاجرا الجزیل،

الجواب؛ تعدد جمعہ مسجد واحد میں جائز نہیں، اور اسی صورت میں جماعت اولیٰ کی نماز تو صحیح ہو جائے گی، دوسری جماعت کی صحیح نہ ہوگی، قال فی الدرر توذی فی مصر واحد بمواضع کثیرۃ مطلقاً علی المنہب ام قال الشاہی فقد ذکر السرخسی ان الصحیح من منہب ابی حنیفہ جواز اقامتها فی مصر واحد فی مسجدین و اکثر



وبہ ناخذ اہم (ص ۸۴۳ ج ۱) قلت و قیوداً نفقہ احترازیۃ وقد قید وأجوازها  
بمواضع كثيرة وبمسجدین فصاعداً فمفادہ عدم جواز التعدد فی مسجد واحد  
کیف لا وجواز التعدد فی مسجدین مختلف فیہ ایضاً وعدم الجواز هو الظاہ  
ولکنہم جوزوه للضرورة ففی رد المحتار بل قال السبکی من الشافعیۃ انه رای  
عدم جواز التعدد (ص ۸۴۳ ج ۱) قول اکثر العلماء ولا یحفظ عن صحابی ولا تابعی تجویز  
تعددہا اہم الی ان قال ولذا قال فی شرح المنیۃ الاولیٰ هو الاحتیاط لان  
الخلافا فی جواز التعدد وعدمہ قوی وكون الصحيح الجواز للضرورة وللنفقۃ  
لا یمنع شریعۃ الاحتیاط للتقویٰ اہم (ص ۸۴۳ ج ۱) قلت فلما كان هذا  
حال التعدد فی موضعین فکیف بہ فی موضع واحد لعدم الضرورة فیہ  
اصلاً وعدم تجویزہ عن أحد من الأئمة فیمنع کل المنع والله اعلم ۱۲ رجب  
احکام خطبہ عید | سوال (۲۹) مسئلہ: عیدین کی نماز کے بعد خطبہ پڑھنا سنت مؤکدہ  
ہے، (شامی، ص ۸۶۵ ج ۱)

مسئلہ: جب تک امام خطبہ پڑھے اس وقت تک سب نمازیوں کا بیٹھا رہنا بھی  
سنت ہے، امام کی فراغت سے پہلے مقتدیوں کا چلا جانا مکروہ ہے، جس سے گناہ ہوتا ہے،  
(در مختار مع الشامی، ص ۸۴۲ ج ۱) اور اس کراہت پر مالکیہ و شافعیہ کا بھی اتفاق ہے  
(المدونۃ لما لک، ص ۵۵ ج ۱) و کتاب الامم للشافعی، ص ۲۱۲ ج ۱)

مسئلہ: اور جو لوگ خطبہ کے وقت عید گاہ میں موجود ہوں، ان کو خطبہ ہوتے ہوئے  
بات چیت کرنا جائز نہیں، خطبہ چھوڑ کر چلا جانا تو مکروہ ہی ہے، اور خطبہ ہوتے ہوئے عید گاہ  
میں رہ کر بات چیت کرنا حرام ہے (شامی و در مختار، ص ۸۵۸ ج ۱) پس یہ جو دستور ہے  
کہ لوگ نماز عید کے ختم ہوتے عید گاہ ہی میں بات چیت کرنے اور معانقہ وغیرہ کرنے لگتے  
ہیں، حالانکہ اس وقت امام خطبہ پڑھنے میں مشغول ہوتا ہے، یہ فعل ناجائز ہے،

مسئلہ: خطبہ عیدین میں امام کو پہلے خطبہ میں کھڑے ہوتے ہی اول تو دفعۃً تکبیر  
اللہ اکبر اللہ اکبر کہہ کر خطبہ شروع کرنا چاہئے، اور دوسرے خطبہ میں اول سات تکبیریں کہہ کر  
خطبہ شروع کرنا چاہئے، یہ سنت ہے، اکثر لوگ اس سنت پر عمل نہیں کرتے، اس کو زندہ کرنا  
چاہئے، (شامی ۸۴۲ ج ۱) اس سنت کی دلیل حدیث سے کتاب الامم للشافعی (ص ۲۱۱ ج ۱)



میں موجود ہے، واللہ اعلم، ۲ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ

**سوال** (۳۰) جمعہ کے دونوں خطبوں کے بعد امام منبر  
اختتام خطبہ کے بعد متصل اقامت شروع ہو تو امام سماع اقامت کے لئے بیٹھے یا نہیں  
یا حتیٰ علی الصلوة پر مع مقتدی کھڑے ہوں یا شروع تکبیر اولی اللہ اکبر پر مع مقتدی کھڑے  
ہو کر سنے،

**الجواب**؛ جمعہ کے دونوں خطبوں کے بعد بالاتفاق تکبیر کے شروع ہی سے کھڑے  
ہوں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور صحابہ سے کہیں سے ثابت نہیں، کہ وہ خطبہ  
پڑھ کر بیٹھے ہوں، وفي باب الجمعة واذا اتم اقيمت ويكره الفصل ۱۵، قال الشافعي  
بعث يتصل اول الاقامة باخر الخطبة وينتهي الاقامة بقيام الخطيب  
مقام الصلوة ۱۵ (ص ۸۶۱ ج ۱) فيه دلالة على ان الخطيب لا يجلس بعد الخطبة  
بل يقوم في موضع الصلوة فلو كان القيام عند حتى على الصلوة مند وباني الجمعة  
لندب للخطيب ايضا لكون الامام والمقتدى في هذا الحكم سواء ولان الجماعة  
كثيرة يتعسر بهما تسوية الصفوف بالعجلة فينبغي لهم القيام بعد الخطبة  
مع الاقامة كما قالوا ان التحليق هو الافضل لسماع الخطبة ولكن الرسم  
الان انهم يستقبلون القبلة للخرج في تسوية الصف لكثرة الزحام كذا  
في شرح الهداية للسروجي قال في شرح المذنية واذا فرغ من الخطبة اقاموا  
الصلوة ۱۵ (ص ۵۲۰) واقاموا امر لكل، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ رجب ۱۳۳۳ھ

**سوال** (۳۱) جو لوگ جنگل میں کھیت وغیرہ پر رہتے ہیں  
اور بعض کے وہاں سے آنے میں نقصان مال کا خوف ہے، اور بعض کے آنے میں کچھ نقصان  
بھی نہیں، تو ان میں سے ترک جمعہ سے کون فریق گنہگار اور کون نہیں، اور جبکہ اذان جمعہ  
کی آواز بعض کو آتی ہے اور بعض کو نہیں آتی، فقط والسلام

**الجواب**؛ جس کو جمعہ اور جماعت کی نماز میں شریک ہونے سے کھیت یا مال کے  
نقصان کا خوف ہو مثلاً غلہ کاٹ کر کھلیان میں ڈال رکھا ہے، اور چوری ہو جانے کا  
اندیشہ ہو تو اس صورت میں جمعہ و جماعت کے ترک سے گناہ نہ ہوگا، قال فی الدرر او  
خوف علی مالہ قال الشافعی ای من نص ونحوہ اذا لم یکنہ غلق الدکان او البیت



مثلاً ومنه خوفه علی تلف طعام فی قدر او خبز فی تنور تأمل ام (ص ۵۸ ج ۱)  
 اور جس کو کھیت سے مسجد تک آنے میں نقصان کا اندیشہ نہیں اس کو جمعہ کا ترک کرنا  
 جائز نہیں، گناہ ہوگا، باقی اوقات کی جماعت کا ترک کھیت پر رہنے والوں کو اس وقت  
 ناجائز ہے جبکہ کھیت آبادی سے متصل ہو، اور جو آبادی سے اتنا دور ہو کہ اذان کی آواز  
 وہاں تک نہ پہنچتی ہو، نیز وہاں سے آبادی میں آنا اور واپس جانا موجب کلفت و  
 حرج ہو تو اس صورت میں کھیت والوں پر مسجد میں آنا واجب نہیں، کھیت ہی پر  
 جماعت کر لیں، اور جماعت نہ کر سکیں تو تنہا پڑھ لینا ہی جائز ہے، عن ابی ہریرۃ  
 مرفوعاً لیلتنہن الرجال من حول المسجد لا یشہد ون العشاء الاخرة فی  
 الجیمع اولاً حرقن بیوتہم رواہ احمد و رجالہ موثقون رجمع الزوائد  
 ص ۱۵۸ ج ۱، وعن صفوان بن امیة قال سنا عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم فقام عرفطۃ بن نہیک فقال یا رسول اللہ انی و اہل بیتی مرزوقون  
 من هذا الصید و هو مشغلة عن ذکر اللہ و عن الصلوة فی جماعة و بنا الیہ  
 حاجة افتحلہ ام تحرمہ قال احلہ لان اللہ عزوجل قد احلہ و یکفیک  
 من الصلوة فی جماعة اذ رغبت عنہا فی طلب الرزق حبک للجماعة و اہلہا  
 و حبک لذلک اللہ و اہلہ رواہ الطبرانی فی الکبیر و فیہ بشر بن نمیر  
 متروک ام (ص ۱۶۱ ج ۱) قلت و لکنہ مؤید بالنصوص المصرحة بنفی  
 الحرج عن الامة، واللہ اعلم، ۵ اشعبان ۱۲۲ھ

چر دا ہے پر نماز جمعہ فرض ہی یا نہیں | سوال (۳۲) ایک شخص اپنا ریوڑ بھیڑ بکری چرا رہا

ہے، اور جمعہ کا روز ہے تو فرمائیے کہ اس پر نماز جمعہ کی فرض ہے یا کہ ظہر کی؟  
 الجواب: اگر یہ شخص فناء مصر میں بکریاں چرا رہا ہے تو اس پر جمعہ میں آنا  
 واجب ہے، اور بکریوں کو اپنے ساتھ واپس لے آئے، بعد جمعہ کے پھر لے جائے، اور  
 اگر فناء مصر سے اتنا دور ہے کہ شہر سے میل بھر کا فاصلہ ہو جائے تو اس صورت میں  
 اس سے جمعہ ساقط ہے، ظہر کی نماز پڑھ لے، بشرطیکہ وہ شہر سے قبل زوال کے نکل گیا ہو  
 قیاساً علی التیمم قال فی نورا لا یضاح او الاقامة فیما ای فی ہود اخل  
 فی حد الاقامة بما ای بالمصر فی الاصح کر بضع المصر و فناء



الذی لم یفصل عنه بغلوة ولا یجب علی من کان خارجہ ولو سمع النداء من المصطفیٰ  
(ص ۲۹۲) واللہ اعلم ، ۲۷ سوال ۲۲۴

گاؤں اور قصبہ کی تعریف | سوال (۳۳) ..... حنفیہ کے

نزدیک ایسے گاؤں میں جمعہ جائز ہے یا نہیں جس کی تعریف حسب ذیل ہے :-

آبادی ۱۹۴۸ ہے، جس میں مسلمان مختلف قومیں آباد ہیں، شیخ، مغل، پٹھان، زمیندار  
راجپوت نو مسلم، لوہار، بڑھتی، نائی، دھوبی، قصائی تیل، منہیار، درزی، تیرگر، ڈوم، خراڈ  
نڈاف، جولاہا، سقہ، عطار، پنساری، بزاز وغیرہ وغیرہ، وسط گاؤں میں مسلسل دو طرفہ  
تقریباً چالیس دکانیں، ایک ڈاک خانہ ہے، ایک ہی مسجد ہے، مع حوض نہایت عالیشان  
ہے پہلے سے جمعہ ہوتا آیا ہے، اب اختلاف ہوا ہے،

الجواب : اصل یہ ہے کہ گاؤں میں جمعہ صحیح نہیں اور شہر و قصبہ میں صحیح ہے  
قصبہ کی تعریف ہمارے عرف میں یہ ہے کہ جہاں آبادی چار ہزار کے قریب یا اس سے زیادہ  
ہو، اور ایسا بازار موجود ہو جس میں دکانیں چالیس پچاس متصل ہوں، اور بازار روزانہ لگتا  
ہو، اور اس بازار میں ضروریات روزمرہ کی ملتی ہوں، مثلاً جوتہ کی دکان بھی ہو، اور کپڑے  
کی بھی، عطار کی بھی ہو بزاز کی بھی، غلہ کی بھی اور دودھ گھی کی بھی، اور وہاں ڈاکٹر چکنیم  
بھی ہوں معمار و ستری بھی ہوں وغیرہ وغیرہ اور وہاں ڈاکخانہ بھی ہو، اور پولیس کا تھانہ یا چوکی  
بھی ہو، اور اس میں مختلف محلے مختلف ناموں سے موسوم ہوں،

پس جس بستی میں یہ شرائط موجود ہوں گے وہاں جمعہ صحیح ہوگا، ورنہ صحیح نہ ہوگا، قال  
فی رد المحتار عن ابی حنیفہ انه بلدة کبيرة فیہا سکک واسواق ولہا رساتین  
وفیہا وال یقدر علی انصاف المظلوم من الظالم بحشمتہ وعلیہ او علم غیرہ یرج  
الناس الیہ فیما یقع من الحوادث وهذا هو الاصح اھ (ص ۸۳۵ ج ۱) قلت  
اقتنا البولیس وقیامہ مقام الوالی لرجوع الناس الیہ فی الحوادث والرساتین  
المحلات والقری التابعة لہا، وقال فی الغنیۃ المستملی والفصل فی ذلک ان  
مکة والمدینہ مصران تقام بہما الجمعة من زمانہ علیہ الصلوة والسلام  
الی الیوم فکل موضع کان مثل احد ہما فہو مصر فکل تفسیر لا یرد علی احد  
فہو غیر معتبر ثم صح الروایۃ التي ذکرناھا عن الامام وقال قال قاضی خان



والاعتماد علی مارونی عن ابی حنیفۃ کل موضع بلغت ابنتہ ابنیۃ منی  
وفیہ مفتی وقاصی فہو مصر جامع وعن محمد ان کل موضع مصرۃ الامام  
فہو مصر حتی انه لو بعث الی قریۃ نائبا لاقامۃ الحدود والقیاس تصیر  
مصر فاذا عزلہ تلحق بالقریۃ ووجہ ذلک ما صح انه کان لعثمان عبداً  
اسود امیرا علی الربذۃ یصلی خلفہ ابو ذر وعشرۃ من الصحابة الجمعة  
وغیرہا، ذکرہ ابن حزم فی المحلی ام (ص ۵۱۱ و ۵۱۲)

وفی الخلاصۃ الامام اذا منع اهل المصر ان یجمعوا لم یجمعوا کما ان له  
ان یمصر موضعاً کان له ان ینہاہم (ای اذا لم یکن منعه تعنتاً واضلاً رأی  
بل اراد ان ینخرج ذلک الموضع من ان یمصر اقالہ الفقیہ ابو جعفر ۱۲)  
ولو ان اماماً مصر مصر ثم نفى الناس عنه لخوف عدو ما شیه ذلک ثم  
عادوا الیہ فانہم لا یجمعون الا باذن مستانف من الامام (۲۰۸ ج ۱)  
ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مصر مصر ہونے کے بعد جب تک کہ امام اس کو مصریت سے  
نہ نکالے، مصر باقی رہتا ہے، مگر یہ کہ اس کے کل باشندے وہاں سے بھاگ جائیں تو از سر نو  
اذن امام کی ضرورت ہی، اور جہاں امام نہ ہو وہاں عامۃ الناس بجائے .....  
امام کے ہیں، پس جو بستی ایک دفعہ قصبہ ہو چکی اور وہاں جمعہ قائم ہو چکا، تو جب تک ...  
وہاں پر آثار قصبہ کے مثلاً بازار اور عمارات کی ہیئت باقی ہوگی وہ قصبہ رہے گا جب تک  
کہ عرف عام اس کو قصبہ ہونے سے نہ نکالے،

اور یہ بھی معلوم ہوا کہ قصبہ ہونے کے لئے ابنیہ و عمارات کی خاص ہیئت کو بھی دخل  
ہے، واللہ اعلم، ۲۶ ذیقعدہ ۱۲۸۴ھ

جیل میں نماز جمعہ کا حکم | سوال (۳۴) اگر کسی شہر کے جیل خانے میں کثرت سے مسلمان  
قیدی ہوں، اور گورنمنٹ کی طرف سے جیل کے اندر کسی معتبر جگہ میں نماز پڑھنے کی اجازت  
مل جائے، اور باہر کے کسی مولوی صاحب کو جمعہ پڑھانے کی اجازت ملے تو اس صورت میں  
قید خانہ میں جمعہ جائز ہے یا کہ نہیں؟

الجواب: صحت صلوٰۃ جمعہ کے شرائط میں سے اذن عام بھی ہے، اور صورت مذکورہ  
فی السؤال میں وہ مفقود ہے، لہذا جمعہ صحیح نہ ہوگا، فی الدر المختار فلا یضر غلق باب



القلعة لعدو أو لعادة قديمة لأن الأذن العام مقر لاهله وغلقه لمنع العدو ولا المصلي نعم لو لم يغلق لكان أحسن كما في مجمع الأنهر معني يا شرح عيون المذهب قال وهذا أولى مما في البحر والمنع فليحفظ وقال الشامي ر قوله لأن الأذن العام مقر لاهله) أي لاهل القلعة لأنها في معنى الحصن والاحسن عود الضمير إلى المضمرة المفهوم عن المقام لأنه لا يكفي الأذن لاهل الحصن فقط بل الشرط الأذن للجماعات كلها كما مر عن البدائع (قوله وغلقه لمنع العدو والخ) أي أن الأذن هنا موجود قبل غلق الباب لكل من أراد الصلوة والذي يضرب أنها هو منع المصلين لا منع العدو وقوله لكان أحسن) لأنه بعد عن الشبهة لأن الظاهر اشتراط الأذن وقت الصلوة لا قبلها لأن النداء للاشتهاار كما مروهم يغلقون الباب وقت النداء أو قبيله الخ (ص ۸۵ ج ۱)

اور شامی میں کافی کی عبارت ہے (لأن اشتراط السلطان للحرز عن تقوية على الناس وذا لا يحصل إلا بالأذن العام) کے بعد جو کہا ہے، قلت وینبغي ان يكون محل النزاع ما اذا كان لا تقام الا في محل واحد اما لو تعددت فلا لأنه لا يتحقق التقوية كما افادته التعليل تأمل، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ شامی کے نزدیک جیل خانہ میں جمعہ جائز ہے، جب کہ اس شہر میں دوسری جگہ بھی جمعہ ہوتا ہو، لیکن تحریر مختار میں قول مذکور پر لکھتے ہیں لا يلزم من انتفاء العلة انتفاء المعلول فالعق ابقاء الكلام على عمومها وان انتفت هذه العلة التي ذكرها لاحتمال علة اخرى اقتضت العموم على ان ما تقدم عن البدائع من التعليل يقتضي عموم الحكم وقد قالوا لا يلزم من بطلان الدليل المعين بطلان المدلول (ص ۱۱۲ ج ۱)

ونیز بحر الرائق (ص ۵۱ ج ۲) میں ہے فلو امر انسانا بجمع بهم في الجامع وهو في مسجد اخر جاز لا هل الجامع دون اهل المسجد الا اذا علم الناس ذلك اس سے بھی ظاہر ایسی معلوم ہوا کہ بدون اذن عام کسی حال میں جمعہ صحیح نہیں، پس جلیخانہ میں جمعہ نہ پڑھنا چاہئے، اور اسٹیشن کے پلیٹ فارم پر بھی چونکہ نمازیوں کو عام اجازت نہیں، اس لئے اسٹیشن پر بھی باوجود مصر یا فناء مصر ہونے کے جمعہ صحیح نہ ہوگا، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح، انشاء اللہ تعالیٰ، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۱ ذیقعدہ ۱۴۲۳ھ



مصر کی تعریف | سوال (۳۵) قریہ کبیرہ کی کیا تحدید ہے، کہ وہاں صلوٰۃ جمعہ واجب ہے،

قریہ صغیرہ و کبیرہ میں نہایت اشتباہ ہے، تشفی بخشنے؟

الجواب؛ مصر کی علامات ہر زمانہ میں مختلف ہوتی ہیں، آجکل علامات یہ ہیں کہ تین

چار ہزار کی آبادی ہو، بازار ہو، جس میں سب ضروریات ملتی ہوں اور وہ بازار مستقل ہو،

ہفتہ وار بازار لگنا کافی نہیں، اور ڈاک خانہ وغیرہ ہو، ۸ ربیع الثانی ۱۳۴۳ھ

خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا | سوال (۳۶) جمعہ کو خطبہ سے قبل خادم مسجد آن کر

منبر پر جانا نماز پچھا جاتا ہے، اور کتاب خطبہ رکھ جاتا ہے، اور ایک چھڑی پتلی سی بانس

کی جو نہایت صاف ستھری ہوتی ہے منبر پر رکھ جاتا ہے، چنانچہ جب امام صاحب

منبر پر خطبہ سننے کے واسطے کھڑے ہوتے ہیں تو اسی چھڑی کو ہاتھ میں لے لیتے ہیں

اس بارے میں ناواقف لوگوں نے امام صاحب سے دریافت کیا تو فرمایا کہ جناب

رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم جب خطبہ پڑھتے تھے تو کسی وقت آپ نے ہاتھ میں

تلوار لی ہے اور کبھی کمان اور کبھی نیزہ اور لکڑی، چنانچہ بطریق سنت ایسا کیا جاتا

ہے، اور مشکوٰۃ شریف میں لکھا ہے، چنانچہ جناب سے دریافت طلب ہے کہ اس

کی کیا صورت ہے؟ امید ہے کہ جواب سے آگاہی فرمائی جائے گی؟

الجواب؛ عصا لینا مستحب ہے، لیکن اگر اس کو ضروری سمجھا جاوے اور

تارک پر ملامت کی جائے تو التزام مالا یلزم کی وجہ سے منع کیا جائے گا، فی الدر

ویکرہ ان یتکی علی قوس او عصاء و فی الشامی نقل القہستانی عن عین

المحیط ان اخذ عصا سنۃ کا لقیام (ص ۸۶۲ ج ۱) وقال شیخنا

مد ظہم العالی ان الکراہۃ محمولۃ علی مقصودہ، واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۸ ربیع الثانی ۱۳۴۳ھ، الجواب صحیح ظو احمد عفا اللہ عنہ

جمعہ کی دونوں اذانوں کے درمیان کھانا پینا اور خطبہ | سوال (۳۷) جمعہ کی اول اذان سے

کے بعد نیت باندھنے سے قبل باتیں کرنے کا حکم، لے کر خطبہ کی اذان تک اور ایسے ہی

خطبہ کی اذان سے نماز کے ختم تک کھانا پینا کیسا ہے، کیونکہ اکثر لوگ مسجد میں آکر

خطبہ شروع ہونے سے پہلے بھی اور پیچھے بھی پانی پیتے رہتے ہیں،

خطبہ ختم ہونے کے بعد نیت باندھنے تک بول چال کرنی مثلاً نمازیوں کو پیچھے سے



آگے بلانا یا صفت سیدھی کرنے کے لئے بول چال کرنا کیسا ہے ؟

**الجواب**، دونوں اذانوں کے درمیان کھانا جائز ہے، بشرطیکہ جمعہ فوت ہونے کا اندیشہ نہ ہو، اگر فوت ہونے کا اندیشہ ہو تو کھانا جائز نہیں فی الدر المختار مع النہاء وهو یاکل ترکہ ان خافت فوت جمعة او مكتوبة لاجماعة (رشامی، ص ۸۶۲ ج ۱) اور خطبہ کے وقت کھانا پینا کلام کرنا حرام ہے، کما فی الدر ایضاً وکل ما حرم فی الصلوٰۃ حرم فیہا ای فی الخطبة خلاصة وغیرہا فی حرم اکل وشرب وكلام الخ ص ۸۵ اور خطبہ واقامت کے درمیان بھی امام صاحب کے نزدیک کسی قسم کا کلام جائز نہیں البتہ صاحبین کے قول پر فقط دنیوی کلام ناجائز ہے، اور تسویۃ صفوف کے لئے کلام کی گنجائش ہے، کما فی الدر المختار وقال لا یاس بالکلام قبل الخطبة وبعدھا واذا جلس عند الثانی والخلاف فی کلام یعلق بالآخرة اما غیرہ فیکره اجماعاً، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ

کیا نابینا پر نماز جمعہ واجب ہے؟ **سوال** (۳۸) ایسے اندھے پر جمعہ واجب ہے یا نہیں کہ جو شہر کے اندر رہتا ہو، مکان متصل جامع مسجد ہو اور اندھا بآسانی مسجد میں یا اس سے بھی دو چند چار چند فاصلہ کے سفر کو روزانہ طے کیا کرتا ہو، اور بلا کسی دوسرے آدمی کے مدد کے سارے شہر میں گھوم آتا ہے، لیکن سڑکوں اور جامع مسجد لب سڑک ہے، اور پانی کنویں میں سے خود کھینچ کر بھر لیتا ہے، کوئی دقت محسوس نہیں ہوتی، کبھی کبھی خفیف سی چوٹ دیوار وغیرہ کے ٹکرا جانے سے آجاتی ہے،

**الجواب**، جو نابینا بدون دوسرے شخص کے ہمراہ ہوئے بھی پھرتا ہے اور اس کو کوئی تکلیف نہیں ہوتی اس کے ذمہ جمعہ واجب ہے کما فی الشامی (ص ۸۵) و اقول بل یظهر لی وجوبہا علی بعض العیانی الذی یمشی فی الاسواق ویعرف الطرق بلا قائل ولا کلفة ویعرف ای مسجد ارادة بلا سوال احد لانه حیذ عن کالمریض القادر علی الخروج بنفسه بل ربما یلحقه مشقة اکثر من هذا فتامل، فقط، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، یکم محرم الحرام یوم شنبہ الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ

**سوال** (۳۹) جو دیہات شہر یا قصبہ سے اتنی دور ہوں کہ اہل دیہات جمعہ کی نماز پڑھ کر شہر یا قصبہ میں نماز جمعہ پڑھ کر شام تک گاؤں واپس آسکتے ہوں تو ایسے گاؤں والوں پر جمعہ فرض یا نہیں



شہر یا قصبہ سے اپنے مکان پر شام تک واپس چلے جاویں تو ان اہل دیہات پر جمعہ فرض ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اس قصبہ اور گاؤں میں کھیتوں وغیرہ کا فصل ہو اور وہ قصبہ سے جدا سمجھا جاتا ہو، تو اس گاؤں کے باشندوں پر جمعہ فرض نہیں، گو ایک دو ہی میل کا فصل ہو، اور اگر فصل درمیان میں نہیں بلکہ قصبہ کی آبادی گاؤں تک متصل چلی گئی ہو تو گاؤں والوں پر جمعہ فرض ہوگا، ۲۳ رجب ۱۲۵۵ھ

حضرت تھانویؒ کے قول اور احسن القرنیؒ کی عبارت دربارہ تعریف مصر میں رفع اختلاف کے متعلق ایک سوال کا جواب

سوال (۴۰) جناب کی اکثر تصانیف سے ثابت ہوتا ہے کہ مصر کی تعریف میں جو اقوال منقول ہیں وہ تحدید حقیقی کے لئے

نہیں بلکہ رسم ناقص ہیں، اور احسن القرنی ص ۶۳ و ۲۰۷ میں اس کے خلاف مصریح ہے نیز اگر درحقیقت یہ رسوم ہوں تو فقہاء کے بعض تعریفوں کو مزلیف اور بعض کو صحیح و مرجع قرار دینے کا کیا مطلب ہوگا؟ مثلاً علامہ حلبی کبیری ص ۵۰۷ پر مالایسع اکبر مساجدہ الخ کو غیر صحیح فرماتے ہیں، لعدم صدقہ علی الحرمین، اگر رسم مراد ہوتی تو اس تعلیل کی کیا توجیہ، طحاوی ص ۲۳۹ میں اس تعریف کو غیر صحیح کہا ہے، درمختار و شرح وقایہ میں اسی تعریف کو مفتی بہ ٹھہرایا ہے، لظہور التوالی، اور نشانی میں اس کی تائید میں چند اقوال نقل کئے ہیں، ہدایہ میں امام صاحب سے مصر کی تعریف فیہ سکک و اسواق و وال الخ منقول ہے، اور یہی ظاہر المذہب ہی، کبیری ص ۵۰۷ میں اسی کو ترجیح دی ہے، اور ظاہر الروایت کہا ہے اور شامی ص ۵۳ میں بھی ظاہر الروایت کو ترجیح دی ہے، نیز اسی میں یہ بھی لکھا ہے کہ تعریف مالایسع الخ اکبر قرنی پر بھی صادق آجاتی ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ دونوں تعریفوں کا مال ایک نہیں، ورنہ اس تعریف کے صدق کی تخصیص چہ معنی؟

(۲) والی جس تریہ میں چلا جائے وہ مصر ہو جاتا ہے، کما ہو مصریح فی الفقہ، یہ قریہ کس تعریف کے بموجب مصر کہلائے گی؟

(۳) اگر سب تعریفیں عرفی ہیں تو موجودہ عرف میں مصر کی جامع مانع تعریف کیا ہوگی، بعض اطراف میں تو چھوٹی چھوٹی بستیوں کو بھی شہر کہتے ہیں، ان کا عرف معتبر ہو گا یا نہیں، ایسی تحدید فرمائیں کہ محل تجمیع و تقلید عند اختلاف صاحب مختار ہو جائے



الجواب؛ (۱) مولانا دام مجہدیم کا مطلب اس سے یہ ہے کہ جمعہ کی حد حقیقی موافق اصطلاح میزانیین مراد فقہاء نہیں، بلکہ وہ جو کچھ بیان فرما رہے ہیں رسوم ہیں، جن کا مبنی یہ ہے کہ وہ اس موضع میں جمعہ کی اجازت دینا چاہتے ہیں، چونکہ اور مدینہ کی اُس حالت کے موافق ہو جس حالت پر یہ دونوں بلدان کرمان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھے، اور ظاہر ہے کہ اس معیار کو حد حقیقی کے ساتھ بیان کرنا دشوار ہے، کیونکہ اختلاف امصار سے اس معیار کا مصداق مختلف ہوتا رہتا ہے، دوسرے مفہوم بھی فی نفسہ کلی نہیں جس کو حد کلی سے بیان کر دیا جائے، بلکہ جزئی ہے، اور مفہوم جزئی کو جب کلی کیا جائے گا تو لا محالہ وہ رسم ہی ہوگی، لیکن رسم سے رسم فقہی مراد ہے، نہ کہ رسم عرفی محض پس اب مولانا کے ارشاد اور حسن القرنی کی عبارت میں کوئی مخالفت نہیں، قال ابن الجلبی فی شرح المنیۃ والفصل فی ذلک ان مکة والمدینۃ مصران تقام بہما الجمعة من زمانہ صلی اللہ علیہ وسلم الی الیوم فکل موضع کان مثل احد ہما مفہوم مصر، فکل تفسیر لا یصدق علی احد ہما مفہوم غیر معتبر (ص ۵۱۱) اور فقہاء کا بعض رسوم کو مزین و مرجح کرنا اسی پر مبنی ہے کہ بعض اس معیار میں جامع اور مانع ہیں اور بعض نہیں،

(۲) یہ تریہ بموجب تعریف منقول از امام ابو حنیفہ مصر ہو جائے گا، عن ابی حنیفۃؒ انه بلدة کبیرة فیہا سکک واسواق واساتیق و فیہا وال یقدر علی الانصاف الخ کیونکہ جب وہاں والی ہوگا تو اس کا علم و محکمہ و عدالت و فوج بھی ساتھ ہوگا، جس سے اسواق و اساتیق کا تحقق خود بخود ہو جائے گا، اور ان کا تحقق نہ بھی ہوگا تو یقیناً اس وقت امصار کبیرہ قریبہ اس قریہ کے تابع ہو جائیں گے جہاں والی موجود ہے، کہ اوامر و نواہی میں اہل امصار اُس قریہ کی طرف رجوع کریں گے، اور جب چند قریہ کی تبعیت سے مصر ہو جاتا ہے، تو امصار کی تبعیت سے قریہ مصر کیوں نہ ہوگا، اس صورت میں اس گاؤں کو اقرب مصر الیہا کا جزو اعظم اور اس مصر کو اس کے تابع ماننے کی وجہ سے مصر کہا جائے گا، اور نزول والی فی القریہ کے وقت اقرب مصر کا اس قریہ کا تابع ہو جانا مشاہدہ بشرطیکہ والی من حیث الولاية نزول کرے، کہ یہی مراد فقہاء ہے، خفیہ گشت و جاسوسی کے طور پر نزول کرے،



یہ تو ادا پر معلوم ہو چکا کہ فقہاء کا یہ مطلب نہیں کہ مصریت و قردیت کا مدار محض عرف عام و رائے اہل عرف پر ہے، بلکہ اس کے لئے اُن کے نزدیک معیار شرعی ضرور ہے جس کو وہ مختلف عبارات سے اس لئے بیان کرتے ہیں کہ اختلافِ زمان سے اس معیار کا مصداق مختلف ہو جاتا ہے،

پس اس بنا پر ہم کہتے ہیں کہ اصل معیار مصر تو مکہ و مدینہ کی حالت موجودہ فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے، اور اس معیار کی احسن تفسیر وہ ہے جو امام صاحب سے خود منقول ہے، اور آجکل اس تعریف کا مصداق ہندوستان میں ہمارے نزدیک ہر وہ موضع ہے جس کی آبادی قریب چار ہزار کے ہو یا اس سے زیادہ اور وہاں ایسا بازار موجود ہو جس میں تیس چالیس دوکانیں متصل یک جا ہوں کہ بازار اسی کا نام ہے، متفرق دکانوں کو جن میں فصل کثیر ہو بازار نہیں کہا جاتا، اور اس بازار میں ضروریاتِ روزمرہ دستیاب ہوتی ہوں کہ پارچہ کی دکان بھی ہو، جوتہ کی بھی، عطارہ کی بھی، دودھ، گھی، غلہ وغیرہ کی بھی اور وہاں ڈاکٹر یا حکیم بھی ہو، معمار و مستی بھی ہو اور وہاں ڈاک خانہ بھی ہو اور پولیس کا تھانہ یا چوکی بھی ہو، اور اس میں مختلف محلے مختلف ناموں سے موسوم ہوں، جس میں یہ شرائط موجود ہوں وہاں جمعہ صبح ہو گا ورنہ نہیں، قلت اقامت البولیس مقام الوالی الرجوع الناس الیہ فی الحوادث، واللہ اعلم، ۸ رمضان ۱۳۵۵ھ

تکبیرات ایام تشریق کن پر واجب ہے، سوال (۳۱) ..... تکبیرات ایام تشریق مفتی بہ قول امام ابو حنیفہ کا ہی یا صاحبین کا؟

کن پر واجب ہی، چونکہ امام صاحب اور صاحبین کے درمیان اختلاف ہے، امام صاحب نے جماعت مستحبہ و مصر و رجال وغیرہ کو شرط قرار دیا، اور صاحبین فرماتے ہیں مطلقاً جن پر نماز فرض ہے انہی پر تکبیرات تشریق بھی واجب ہی، اب سوال یہ ہے کہ فتویٰ امام صاحب یا صاحبین کے قول پر ہے، بحوالہ کتب مستندہ و معتبرہ مع صفحہ واضح طور پر بیان فرماویں عند اللہ ماجور ہوں گے،

الجواب؛ قال يجب التكبير فور كل فرض على من صلاه ولو كان منفردا ومسافرا او قرويا لانه تبع للمكتوبات وبه اى بقولهما يعمل عليه الفتوى طحطاوى ص ۳۱، مولانا عبد الشکور صاحب اپنے علم الفقہ کے حاشیہ پر



تحریر فرماتے ہیں کہ صاحبین کے نزدیک یہ کوئی شرط نہیں، عورت و مسافر اور منفرد اور قریہ میں تکبیر واجب ہے، صاحب بحر الرائق نے سراج و ہاج وغیرہ سے نقل کیا ہے، کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے، جلد دوم علم الفقہ، ص ۱۱۲،

وقال هو علی کل من صلی المكتوبة مصریا او قرویا او مسافرا او منفردا او امرأة لانه شرع تبعاً للمكتوبة فيؤديه كل من يؤدیهما والفتویٰ علی قولہما (کنز الدقائق، ص ۴۴، حاشیہ)؛ سوال؛ تکبیرات تشریق کن پر واجب ہے، جواب؛ جن پر نماز فرض ہے انہی پر تکبیر بھی واجب ہے، بموجب مذہب صاحبین کے، اور اسی قول پر فتویٰ ہے، تو اب مسافر اور تنہا پڑھنے والے پر بھی تکبیر واجب ہوئی، رکن دین ص ۲۵ اور مختار کبیری و عندہما یجب علی کل من یصلی المكتوبة وابتداء من فجر عرفة عندنا الخ والعمل علی قولہما، صغیری ص ۲۸۵ وقال ہو علی کل من یصلی المكتوبة لانه تبع المكتوبة ہدایہ، ص ۱۵۵ ج ۱، در حاشیہ مالا بد منه فارسی و نزد صاحبین جماعت شرط نیست پس واجب است بر منفرد وزن و مسافر، در مختار، صفحہ ۶۵ میں مذکور ہے وقال ابو یوسف و محمد علی کل من یؤدی المكتوبة فی هذه الايام علی ای وصف کان فی ای مکان کان وهو قول ابراہیم النخعی، بدائع الصنائع جلد اول صفحہ ۶۹، و نزد صاحبین بر منفرد وزن و مسافر ہم واجب است، مفتاح الصلوٰۃ ۱۲ نیز صفحہ ۱۲ کے حاشیہ میں مرقوم ہے کہ گفت در بحر الرائق وغیرہ والعمل و فتویٰ بر قول صاحبین ست در ہمہ شہرہا و زما ہنہا قال فی بحر الرائق وغیرہ والعمل والفتویٰ علی قولہما فی عامۃ الامصار وکافۃ الاعصار، و بقول ابو یوسف و محمد تکبیرات تشریق واجب است بر ہر کہ فرض بگذارد و ختم تکبیرات بر قول ایشان عصر آخر ایام تشریق است و آن بست نماز است و علیہ الفتویٰ، در کنز فارسی صفحہ ۲، و نزدیک صاحبین اقامت و ذکر و صحت و منفرد جماعت شرط نہ پس واجب باشد بر ہر مصلی بعد فرض اس ایام از فجر عرفہ تا عصر پس ایام تشریق ہو المعمول و علیہ الفتویٰ، فتویٰ بر ہانیہ کما فی الترغیب و قال ابو جوبہ فور کل فرض مطلقا ولو کان منفردا او مسافرا او امرأة لانه تبع للمكتوبة الی عصر الیوم الخامس آخر ایام التشریق و علیہ الاعتماد والعمل والفتویٰ فی عامۃ الامصار وکافۃ الاعصار، در مختار، قال ابو یوسف و محمد التکبیر



تبع الفریضہ فکل من اذی فی ریضۃ فعلیہ التکبیر والفتویٰ علی قولیہما  
من تکبیر المسافر و اهل القرى جوہرۃ النیوۃ، ص ۹۲ و نزدیک ابویوسف  
و محمد ہر کہ نماز بکنید بروے واجب آید کہ تکبیر گوید (قدوری فاوی، ص ۲۸) و عندہما یجب  
التکبیر علی کل من یصلی المکتوبۃ، کنز الدقائق (تولکثوری، ص ۲۲) کے حاشیہ نمبر ۶ میں مذکور  
ہے، لیکن اگر منفرد اور عورت اور مسافر بھی کہہ لے تو بہتر ہے، کہ صاحبین کے نزدیک  
ان سب پر واجب ہے، بہشتی گوہر ص ۹۹ حوالہ در مختار، و عندہما کل من صلی المکتوبۃ  
فی ہذہ الایام فعلیہ التکبیر مکیما کان مسافرا رجلا کان امراة فی المصر او فی غیرہ فی الجماعۃ  
او وحدہ، خلاصۃ الفتویٰ، ص ۲۱۶ ج ۱، المستفی بندہ ادریس سلطی

صحیح

الجواب صحیح

عبد اللطیف عفا اللہ عنہ، مدرسہ مظاہر علوم

بندہ منظور احمد، عفی عنہ

الجواب صحیح

جواب صحیح ہے

محمد زکریا، قدوسی، مدرس مدرسہ مظاہر علوم،

صدیق احمد عفا اللہ عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم

صحیح ہے

الجواب صحیح

بندہ عبد الرحمن غفرلہ مدرس

بندہ محمد ظہور الحق عفی عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم بہار نپور

ان کان کذلک فکذلک جواب صحیح ہے

جواب صحیح ہے

عبد القیوم عفی عنہ

بندہ ارشد علی عفی عنہ

بندہ عبد القیوم

جواب درست ہے

الجواب الجواب

بندہ اخلاق احمد مدرس مدرسہ مظاہر علوم بہار نپور

محمد امیر سلطی عفا اللہ عنہ

چہ می فرمایند علمائے دین و شرع متین در بارہ جواب سوال مرقوم الصدر صحیح است  
یا غلط، بر تقدیر ثانی عبارتہائے کہ علیہ الفتویٰ والعمل بقولہما فی الامصار وغیرہ را چہ جواب است  
بنیو بالتفصیل و توجہ و اباجرا الجزیل،

الجواب، سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم،

جواب سوال مرقوم الصدر از تتبع کتب فقہاء حنفیہ غلط معلوم می شود علی الاطلاق کہ  
واجب نیست بلکہ بر ہر مقیمیکہ نماز با جماعت مستحبہ گزاردہ باشد، چنانکہ در فتویٰ عالمگیری  
مرقوم است، اما شرطہ فاقامۃ و مصر مکتوبۃ و جماعۃ مستحبۃ ہکذا



فی التبيين، وايضاً در بديه متناً عقيب الصلوات المفروضة على مقيمين  
 في الامصار في الجماعة المستحبة عند ابی حنيفة وليس على جماعات النساء  
 اذ لم يكن معهن رجل ولا على جماعة المسافرين اذ لم يكن معهن مقيم  
 وشرعاً والشرع ورد عند استجماع هذه الشرائط الا انه يجب على النساء  
 اذا اقتدين بالرجال وعلى المسافرين عند اتمهم بالمقيم بطريق التبعية  
 آمده است وایں قول نیز در مختصر الوقایة آمده است من فجر عرفة عقيب كل فرض  
 ادى بجماعة مستحبة على المقيم بالمصر ومقتديه برجل ومساقر مقتد  
 بمقيم الى عصر لعین وقالوا عصر اخرایام التشریق وبه يعمل، وکذا در مالک  
 مسطور است "تجیرات تشریق بعد هر نماز که بجماعت گذارده بر مقيم بمصر واجب است از صبح  
 روز عرفة تا عصر روز عید نزد امام اعظم و تا عصر تا یخ سیزدهم نزد صاحبین و فتوی بر آن  
 و اگر مسافر اقتداء بمقیم کند بر آنها نیز تجیر واجب شود" هر کس و ناکس غبی و ذکی اظهر من الشمس  
 ظاهر است که مختار قول ابی حنيفة است، در مذهب احناف اکنون باقی ماند جواب علیه الفتو  
 والعمل بقولها فی الامصار، جوابش آنست که مرجح ضمیر علیه فقط قول صاحبین که تا عصر  
 روز سیزدهم هست، و مراد از قولها قول تار و سیزدهم هست در آن شک نیست که مختار  
 و معمول به در مذهب احناف فی عامة الامصار و كافة الاعصار همین است، چنانکه در عالمگیری  
 منقوش است و اما وقته فاوله عقيب صلوة الفجر من يوم عرفة و اخره فی  
 قول صاحبین عقيب صلوة العصر الى اخرایام التشریق هکذا فی التبيين  
 الفتوی فی عامة الامصار و كافة الاعصار علی قولها کذا فی الزاهدی و  
 هکذا در مختصر الوقایة و قالوا الى عصر اخرایام التشریق وبه يعمل و  
 ایضاً در مالک بدین تار و عصر روز عید نزد امام اعظم و تا روز عصر تا یخ سیزدهم نزد صاحبین  
 و فتوی بر آن است "هر که بر عبارت مرقومة الصدر بارے نظر سطحی می اندازد هرگز فتوی  
 ندهد که فتوی بر آنست که بر هر دو مرد و زن خواه مسافر باشد خواه مقيم بمصر یا قریه منفرد  
 باشد یا بجماعت گزاردن تجیر تشریق واجب است حاشا و کلا هرگز این خیال صحیح  
 نیست و عبارت های که مفتی صاحب نقل فرموده اند هر چه را نقل کردن و تطبیق دادن  
 نهایت مشکل است و چندان ضرورت هم نیست لیکن عبارت تے که در آن مدار فتوی است



و بارہا بزبان فارسی و عربی وارد و نقل کرده اند آن عبارت در مختار است و علی مقتد  
 مسافر و قروی او امرأۃ بالتبعیۃ لکن المرأة تخافت و يجب علی مقیم اقتل  
 بمسافر و قال لوجوبہ فور کل فرض مطلقاً ولو منفرداً او مسافراً او امرأۃ  
 لانه تبع للمکتوبۃ الی عصر الیوم الخامس آخر ایام التشریق و علیہ الاعتماد  
 والعمل والفتویٰ فی العامة الامصار و كافة الاعصار، عبارت عالمگیری و مخقر  
 الوقایۃ و مالابدمنہ را اگر بدین عبارت ملاحظہ کردہ شود معلوم گردد کہ علیہ الاعتماد و العمل  
 والفتویٰ الخ را تعلق فقط الی آخر ایام التشریق است چونکہ در اکثر جا عبارت فقہاء  
 مختلط ہودہ است بناءً علیہ صاحب ہدایہ بوقت شرح علیہ بیان فرمودہ و صاحب  
 عالمگیری علیہ باچنان وضاحت بیان فرمودہ اند کہ در ان هیچ خفا نماندہ کہ علیہ را  
 تعلق الی آخر ایام التشریق است، ناکہ با قول مفتی صاحب، کما لا یخفی علی المتامل، نیز  
 سخن تعجب خیز است کہ جناب مفتی صاحب عبارتیکہ نقل فرمودہ اند ہرچہ کہ از ان  
 حق ظاہر گردد نقل نہ فرمودہ اند، چنانکہ در عبارت بہشتی گوہر نظر فرمائید ہمہ عبارت  
 اینست "تکبیر تشریق یعنی ہر نماز کے بعد ایک مرتبہ اللہ اکبر الخ کہنا واجب ہے، بشرطیکہ  
 وہ فرض جماعت سے پڑھا گیا ہو اور وہ مقیم مصر ہو، یہ تکبیر عورت اور مسافر پر واجب  
 نہیں، اگر یہ لوگ کسی ایسے شخص کے مقتدی ہوں جس پر تکبیر واجب ہے، تو ان پر بھی تکبیر  
 واجب ہو جائے گی، (در مختار) لیکن اگر مسافر اور عورت بھی کہہ لے تو بہتر ہے کہ صاحبین  
 کے نزدیک ان سب پر واجب ہے، ہر کہ عبارت گوہر را ملاحظہ نمایند، ہر گز نہی گوید کہ  
 فتویٰ بر قول صاحبین است کہ ہر مصلیٰ مکتوبات تکبیر واجب است معہذا بندہ می گوید  
 از لفظ بہتر واجب چگونہ ثابت گردد ہر گز نہ بل استحباب مستفاد گردد ہمیں عرض است  
 کجا کہ فقہاء نقل قول صاحبین کردہ اند، لا یخفی ہذا من طالع کتب الفقہیہ و ہر گاہ  
 ثابت شد عمل در امصار حسب قول امام ابو حنیفہؒ است، ہر چند کہ جناب مفتی صاحب  
 قول صاحبینؒ کہ مثبت و جوب است نقل کردہ اند اثر فائدہ نمی بخشد زیرا کہ قول صاحبینؒ  
 را کہ منکر نیست لیکن عمل بدراں و مفتی بہ نیست، کما علمت بل در مذہب ما از ان استحباب  
 ثابت کردہ شود کما لا یخفی علی المتدبر، حررہ احقر الناس محمد مظہر علی غفر اللہ عنہ

الجواب صحیح، محی الدین احمد عفی اللہ عنہ مدرس مدرسہ باغیاطیہ، الجواب صحیح محمد غلام غفرلہ ولوالدیہ



محمد بن محمد بن عيسى عن مكي بن عبد الله بن عمار عن الجواب هو الجواب كما بر من فرد ومسافر تكبير تشرية بمذهبنا  
واجب ليست، كما في الصغير تكبير التشرية عقيب الصلوة فريضة بجماعة مستحبة فلا يجب  
على المسافر ولا على المنفرد، انتهى وفي فتاوى السراجية لا تكبير على المنفرد عند أبي حنيفة انتهى،

اقول وبالله التوفيق الصحيح عندنا | **الجواب مرجع امداد الاحكام** | الجواب الثاني دون الاول ودليله

ما في رد المختار تحت قول الذي عليه الاعتماد والعمل والفتوى في عامة  
الامصار ونصه هذا بناء على انه اذا اختلف الامام وصاحباها فالعبرة بقوة  
الدليل وهو الاصح كما في اخر الحاوي القدسي او على ان قولهما في كل مسألة  
مروي عنه ايضا الى انه قال وبه اندفع ما في الفتح من ترجيح قوله هنا  
ورد فتوى المشائخ بقولهما بحرام (ص ٩، ٨ ج ١) فهذه ايدل على ان ابن الهمام  
قد رد فتوى المشائخ في هذه المسئلة التي اعتمدوا فيها على قول الصاحبين  
وافقوا به فلو نظر المجيب الاول فتح القدير وراجع كلام المحقق لعلم  
ان المسئلة التي رجحت المشائخ فيها قول الصاحبين انما هي مسئلة انتهاء  
وقت التكبير لا غير وفيها بسط المحقق الكلام وورد على المشائخ الاعلام كما  
ذكر في (ص ٢٩ ج ٢) واما مسئلة من يجب عليه التكبير فلم يرجح المشائخ فيها  
قولهما على قوله ولم يرد المحقق فيها على احد من المشائخ فظهر من مجموع  
الكلام الشامي وكلام المحقق ان الذي عليه الاعتماد والعمل والفتوى هو  
الذي رد فيه المحقق على المشائخ ورجح فيه قول الامام وليس ذلك  
الامسئلة انتهاء وقت التكبير هذا وقد علم من عادة صاحب الهداية  
انه يؤخر دليل المذهب الذي هو المختار عنده وفي نتائج الافكار من  
عادة المصنف المستمرة ان يؤخر القوي عند ذكر الادلة على الاقوال  
المختلفة ليقع المؤخر بمنزلة الجواب عن المقدم وان كان قدم القوي  
في الاكثر عند نقل الاقوال ام من مقدمة الهداية (ص ٣ ج ٢) و  
في مسئلة من يجب عليه التكبير قدم صاحب الهداية قول الامام  
عند نقل الاقوال واخر دليله عن دليلهما وهذا يدل على ان قول



الامام هو الرأى فيها عندنا، وفي الخلاصة في تكبيرات ايام التشريق ما نصه  
 كبار الصحابة رضى الله عنهم يقولون بان يبدأ بالتكبير من صلوة الغداة  
 يوم عرفة وبه اخذ علماءنا رحمهم الله واختلفوا في القطع قال ابن مسعود  
 يكبر الى صلوة العصر من اول يوم النحر وهو ثمانى تكبيرات وبه اخذ ابو حنيفة  
 وقال على الى صلوة العصر من اخر ايام التشريق وهو ثلث وعشرون تكبيرة وبه  
 اخذ ابو يوسف ومحمد رحمهما الله وعليه الفتوى وعليه عمل الناس ليوم،  
 ثم هذا التكبير على اهل الامصار في الصلوات المكتوبات المؤديات بجماعة  
 مستحبة حتى لا يجب على النسوان وان صليين بجماعة وعند هاكل من صلى  
 المكتوبة في هذه الايام فعليه التكبير مقيما كان او مسافرا رجلا كان او امرأة  
 في المصر او في غير المصر في الجماعات او وحده ومن دخل في الجماعة من  
 المسافرين والنساء فعليهم التكبير تبعاً للرجال كما في الجماعة المفردة  
 اذا صلوا جماعة في المصر فيه روايتان والاصح انه ليس عليهم التكبير اه  
 (ص ٢١٥ و ٢١٦ ج ١) وهذا صريح في ان الفتوى على قولهما انها هوى وقت قسطنطين  
 التكبير واما في حكم من يجب عليه فالرأى قول الامام لان صاحب الخلاصة  
 وانما ذكر لفتوى على قولهما في الاول دون الثاني بل صرح في حكم المسافرين  
 اذا صلوا جماعة في المصر بان الاصح انه ليس عليهم التكبير مع انهما  
 قائلان بوجوب التكبير على المسافر المنفرد ايضا ولو كان في قرية فعلى المسافر  
 اذا صلوا جماعة في المصر اولى ولكن صاحب الخلاصة صرح بتصحيح  
 ما يخالف قولهما ثم راجعت البدائع فرأيتها قد رجح قول الامام  
 على قولهما في الفصلين واجاب عن كل ما استدلال به (ص ١٩٨ ج ١) و  
 كذا راجع ابن امير حاج في شرح المذنية قول الامام على قولهما في الفصلين  
 ايضا (ص ٥٣) نعم ذكر في البحر عن السلب الوهاج والجوهرية والفتوى  
 على قولهما في هذا ايضا راي في وجوب التكبير على كل من صلى المكتوبة  
 في هذه الايام، فالحاصل ان الفتوى على قولهما في اخر وقته وفيمن يجب  
 عليه اه (ص ١٦٦ ج ٢) ولكن هذا معارض لترجيح صاحب المهداية وتصحيح



صاحب الخلاصة وتحقيق صاحب البدائع وتصويب ابن امير حاج وبعارض الحديث الذي استدل به الحنفية على اختصاص الجمعة والعیدین بالمصر وهو ما رواه ابن ابی شيبه في مصنفه حدثنا عباد بن العوام عن حجاج عن ابی اسحق عن الحارث عن علي بن ابي طالب قال لا الجمعة ولا التشريق ولا صلوة فطر ولا اضحی الا في مصر جامع او مدينة عظيمة كذا في نصب الراية (۳۱۳) وسنده حسن كما ذكرته في اعلاء السنن وبه احتج ابو حنيفة على اختصاص وجوب التكبير باهل المصر دون القرى كما صرح به في البحر والبدائع والتشريق رفع الصوت بالتكبير قاله النضر بن شميل وهو من ائمة اللغة قاله صاحب البدائع فقول ابو حنيفة قوى رواية ودراية واكثر المصنفين على ترجيح قوله على قولها في من يجب عليه التكبير فلا عبرة بنقل المسراج الوهاج والجمهور، واللہ اعلم، حوزة ظفر احمد عفا الله عنه ۲۲ رجب ۱۲۶۴ھ

**تعريف مصر | سوال (۳۲)** آجکل کے زمانہ میں کس قسم کی جگہ شرعاً شہر کہلائے گی؟

**الجواب:** جہاں تین چار ہزار کی آبادی ہو، اور بازار متصل ہو، جس میں ضروریات روزمرہ سب دستیاب ہوتی ہوں، اور اس آبادی کے متعلق اس کے توابع میں کچھ دیہات بھی ہوں۔  
۱۰۔ اشوال ۱۲۶ھ

**سوال (۳۳)** شرعاً صحرا کس کو کہتے ہیں؟ جہاں عیدین کی نمازیں پڑھنا سنت مؤکدہ ہے؟

**الجواب:** جہاں مکانات نہ بنے ہوئے ہوں، مکانات آبادی سے باہر جو میدان ہو وہ عید گاہ کا محل مسنون ہے،

**سوال:** کس قسم کے میدان میں عیدین کی نمازیں پڑھنا چاہئے؟ کیا عید گاہ کا شہر سے باہر ہونا شرط ہے؟ اگر شرط ہے تو یہاں شہر سے کیا میونسپلٹی حدود مراد ہے یا بازار اور بستی وغیرہ؟

**جواب:** حدود میونسپلٹی سے باہر ہونا مراد نہیں، بلکہ مکانات و آبادی سے باہر ہونا مراد ہے،

**سوال:** شہر کی میونسپلٹی کے اندر مگر بازار وغیرہ کے باہر کوئی کھلی ہوئی جگہ



(میدان) ملے تو اسی کو عید گاہ بنانے میں شرعاً کوئی مضائقہ ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اوپر کے جواب سے معلوم ہو چکا،

سوال؛ میونسپلٹی کی حدود کے اندر عید گاہ ہونے سے اگر تین ہزار لوگ جمع ہوں اور باہر ہونے سے تین سو ہوں تو کہاں عید گاہ بنانا افضل ہوگا؟

الجواب؛ اوپر گزر چکا کہ حدود میونسپلٹی سے باہر ہونا عید گاہ کا ضروری نہیں، صرف آبادی سے باہر ہونا چاہئے، اور زیادہ دور بھی ہونا ضروری نہیں،

سوال؛ اگر شہر کے لئے اندر یا باہر کوئی عید گاہ نہ ہو، مگر شہر کے اندر سرکاری یا غیر سرکاری ایسے وسیع میدان ہوں (مدرسہ، سکول، کالج کے میدان) جہاں باجائز مالک شہر کے لوگ ایک جا ہو کر بہت بڑی جماعت کے ساتھ عیدین کی نماز ادا کر سکتے ہیں وہاں عیدین کی نمازیں میدان میں پڑھنا بہتر ہوگا یا مختلف مساجد میں چھوٹی چھوٹی جماعتوں میں ادا کرنا بہتر ہوگا؟

الجواب؛ نماز عید تو اس صورت میں صحیح ہو جائے گی مگر سنت ادا نہ ہوگی ہنت یہی ہے کہ شہر کی آبادی سے باہر عید گاہ ہو،

سوال؛ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں مدینہ شہر کے چاروں طرف شہر پناہ دیوار تھی یا نہیں؟ بر تقدیر اول آپ کی عید گاہ اندر تھی یا باہر؟

الجواب؛ ہاں مدینہ کی شہر پناہ تھی، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عید گاہ شہر پناہ سے باہر تھی، مگر ظاہر یہ ہے کہ شہر پناہ حضور کے زمانے کے بعد بنائی گئی ہے، حضور کے زمانہ میں نہیں بنائی گئی، حضور کے زمانے میں مدینہ کی تین جوانب تو کھجور کے درختوں اور عمارتوں سے محفوظ تھیں، اور ایک جانب کھلی ہوئی تھی، اُدھر غزوہ احزاب میں خندق بنائی گئی، اور عید گاہ خندق سے باہر فاصلہ پر تھی یا خندق کے اندر تھی اس کی تحقیق نہیں ہو سکی، ہاں خلاصۃ الوفاء میں امام مالک سے نقل کیا ہے کہ مسجد نبوی اور عید گاہ میں ہزار ذراع کا فاصلہ تھا، اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مدینہ کی شہر پناہ جو حضور کے بعد بنی ہے عید گاہ اس شہر پناہ کے باہر تھی، (۱۷۸ و ۱۷۹) واللہ اعلم،

سوال؛ روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عید گاہ شہر کے باہر تھی یہاں شہر سے کیا مراد ہے، اور شہر کے باہر عید گاہ ہونے میں کیا حکمت ہے، خاص کر



اس طرف عید گاہ کرنے کی کوئی وجہ ترجیح بھی تھی یا یہ ایک اتفاقی بات تھی،  
الجواب؛ شہر سے مراد مکانات آبادی ہے، اور شہر کے باہر عید گاہ ہونے میں اس سے  
زیادہ اور کیا حکمت مسلمان کو چاہئے کہ حضورؐ نے شہر کے باہر عیدین کی نماز پڑھی ہے،  
سوال؛ شہر کے اندر عید گاہ بنانے میں کوئی مضائقہ ہے یا نہیں؟

الجواب؛ ہاں مضائقہ نہیں مگر سنت کے خلاف ہے، واللہ اعلم۔ ارشوال ۲۶

خطبہ سے پہلے وعظ کہنے کا حکم | سوال (۲۳) .....

..... ضلع ہردوئی میں انجمن تبلیغ و حفاظت اسلام قائم ہے، اور فی زمانہ اس کام  
کی جس قدر اہمیت ہو ظاہر ہے، مسلمانوں کی بے بسی بھی واقع ہے، چنانچہ مسلمانوں کو حالت  
حاضرہ سے آگاہ کرنے کے لئے اور انجمن کی مالی کے واسطے زید ہر جمعہ کو خطبہ سے قبل کچھ وعظ  
کہہ کر چندہ طلب کیا کرتا تھا، عمر جو مسجد کا امام ہے اس بات سے مانع ہوا کہ وعظ کہنے اور  
چندہ طلب کرنے میں ان لوگوں کی سنتوں میں خلل پڑتا ہے، جو خطبہ سے پہلے سنتیں پڑھتے ہیں  
اور اس نے یہ بھی کہا کہ خطبہ سے پہلے مسجد میں کسی قسم کا بھی وعظ ہو ممنوع ہے، اس لئے زید  
اپنے فعل سے باز رہا، اور اس سلسلہ میں شعبہ تبلیغ کو جو کچھ چندہ مل جایا کرتا تھا وہ بند ہو گیا  
نماز جمعہ کے بعد لوگ منتشر ہو جاتے ہیں، اس لئے پھر اس کا موقع نہیں ملتا، کہ وعظ کہا جا سکے  
یا چندہ فراہم کیا جائے، لہذا جبکہ شعبہ تبلیغ کی اس قدر اہمیت ہے، اور اس کے لئے نماز  
جمعہ سے پہلے چندہ فراہم کرنے کی بھی سخت ضرورت ہے، تو ایسی صورت میں شرع کا کیا  
مسئلہ ہے، آیا قبل خطبہ کوئی وعظ کہا جاسکتا ہے یا نہیں، اور امام مسجد کا اس میں مانع  
ہونا کہاں تک بجا ہو، بینوا تو جسردا؟

الجواب؛ خطبہ سے پہلے وعظ کہنا جائز ہے، البتہ اس میں یہ رعایت کی جائے  
کہ جو وقت خطبہ شروع ہونے کے لئے مقرر ہے اس وقت وعظ شروع کیا جائے تاکہ  
لوگ سنتوں سے فارغ ہو جائیں، اور جو شخص اس وقت تک بھی سنتوں سے فارغ  
نہ ہو گا وہ خود کوتاہی کرتا ہے، کیونکہ اب اس کی سنتوں میں خطبہ سے خلل پڑتا جبکہ  
خطبہ کا وقت آگیا، البتہ اس صورت میں نماز دیر سے ختم ہوگی، جس میں نمازیوں پر  
گرانی ہونا محتمل ہے، اس لئے یہ بھی ضروری ہے کہ کسی جمعہ میں عام نمازیوں سے اس کی  
اجازت لی جائے کہ اگر آپ صاحبوں پر گرانی نہ ہو تو خطبہ سے پہلے خطبہ کے وقت تھوڑی



دیر اس کام کے لئے آپ کا وقت لے لیا جائے، اگر سب یا اکثر اس پر راضی ہوں تو پھر مضائقہ نہیں، حائل یہ ہے کہ خطبہ سے پہلے وعظ کہنا فی نفسہ ممنوع نہیں، اگر کوئی مانع خارجی پیش آجائے اس کا انسداد کر دے خواہ اس طریق سے جو اس جواب میں مذکور ہے خواہ کسی دوسری طریق سے، واللہ اعلم، ظفر احمد عفا عنہ ۱۱ شوال ۱۴۲۶ھ

سوال (۴۵) ذکر فی الجلد الخامس من العالمگیریۃ المنبر اذا بنی فی المحراب هل يجوز الخطبة علیه ام لا، المصری فی صفحہ ۳۵۵ دخل المحراب له حکم المسجد فلو بنی المنبر فی المحراب ویخطب علیه یوم الجمعة هل يجوز ذلك ام لا، بینوا توجروا؟

الجواب: نعم يجوز فان المنبر للخطبة وهي كالصلوة فليس فی بناءه شغل البقعة بغير الصلوة وقد وضع منبر المسجد النبوی فی المسجد بعد ما بنی المسجد بتمامه وقد كان موضعه قبل موضع الصلوة وصار مشغولا بالمنبر بعد وضعه فيه ولكنه جاز لكون الخطبة من الصلوة، قال الشامی المنبر بكسر الميم من المنبر وهو الارتفاع ومن السنة ان یخطب علیه اقتداء به صلی اللہ علیہ وسلم، جرد ان یكون علی يسار المحراب قهستانی (ص ۸۶۰ ج ۱) قلت ويسار المحراب اعم من ان یكون داخله او خارجه فافهم، واللہ تعالی اعلم، ۲۹ شوال ۱۴۲۶ھ

سوال (۴۶) خطیب خطبہ جمعہ شروع کرنے سے قبل اعوذ باللہ لبسم اللہ جہراً پڑھے یا آہستہ کرنے سے پہلے خطیب کو بسم اللہ اور اعوذ باللہ بلند آواز پڑھنا چاہیے یا آہستہ سے پڑھنا چاہیے، بینوا توجروا؟

الجواب: پہلا خطبہ شروع کرنے سے صرف اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم آہستہ پڑھ لے، جہر نہ کرے، اور بسم اللہ کا پڑھنا منقول نہیں، قال فی الدرر ویبدأ بالتعوذ سرّاً الا قال الشامی ویبدأ قبل الخطبة الاولى بالتعوذ سراً ثم یحمد اللہ تعالیٰ والثناء علیہ والشہادتین والصلوة علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم والتذکیر العظمتہ والقراءة قال فی التنجیس والثانیة كالاولی الا انہ



یہ عوللمسالمین مکان الوعظ قال فی البحر وظاہرہ انہ یسن قراءۃ آیۃ فیہا کالاولی اہ قلت وکن اظاہرہ ان یبدأ بالتعوذ قبل الثانیۃ ایضاً سئل بعدم استثنائہ سوی الوعظ واللہ اعلم،

اس عبارت کے اخیر جز سے قیاساً حیث قال والثانیۃ کالاولی، معلوم ہوا کہ دوسرے خطبہ کو بھی اعوذ باللہ الخ آہستہ پڑھ کر شروع کیا جائے، باقی اعوذ باللہ یا بسم اللہ قبل خطبہ کے یا قبل اذان و اقامت کے نماز کے زور سے پڑھنا جیسا کہ آجکل بعض مقامات میں رواج ہے بدعت ہے، واللہ اعلم، ۱۶ ذیقعدہ ۱۳۶۷ھ

جمعہ کے دن آخر ظہر پڑھنے کا حکم [سوال (۴۷)] اس ملک سندھ میں جو جو بڑے شہر ہیں ان شہروں میں آخر ظہر پڑھی جائے یا نہ؟ بینوا و تو جزوا اجر عظیم،  
الجواب: بڑے شہروں اور قصبات میں آخر ظہر پڑھنا مکروہ ہے، اور جس جگہ جمعہ کی صحت میں شبہ ہو وہاں جمعہ پڑھنا مکروہ ہے، بلکہ ظہر ہی پڑھنا چاہئے، واللہ اعلم، ۲ صفر ۱۳۶۷ھ

اذان جمعہ سے قبل وعظ کی [سوال (۴۸)] ایک مسئلہ میں اور مولانا کی ڈھیل معلوم ایک صورت کا حکم، ہوئی، وہ مسئلہ یہ ہے جو آجکل تمام عالم اسلام ترکی افغانستان وغیرہ میں معسرۃ الاربابنا ہوا ہے، یعنی خطبہ جمعہ زبان مادری میں ہونا چاہئے، اسی تبلیغی کانفرنس میں علی گڑھ کالج کے تین طلبہ آئے ہوئے تھے، انھوں نے ایک روز جس دن مولانا حسین احمد صاحب دہلی گئے ہوئے تھے، ایک سبجیکٹ کمیٹی (باصطلاح جدید) یعنی وہ اشخاص نامزد شدہ جو تجاویز اول تیار کرتے ہیں میں پیش کی، یہ کہتے ہوئے کہ مولانا حسین احمد صاحب نے اس کو منظور کر لیا ہے، تجویز کے الفاظ یہ تھے کہ امام مساجد کو ضروری ہے کہ خطبہ اول حالات حاضرہ پر مادری زبان میں پڑھے، اور بعدہ اسی کا ترجمہ عربی زبان میں پڑھے، مگر اس کو مولوی عبدالرحمن خان صاحب نے نامنظور کیا کہ یہ ناجائز ہے، طالب علم مولانا حسین احمد صاحب کا حوالہ دیتے رہے، مولوی صاحب نے فرمایا کہ اس مسئلہ کو مولانا آجائیں تو کل پیش کرنا، دوسرے روز مولانا کے روپر و تجویز پیش ہوئی، مولانا نے اس کو منظور کر لیا اس پر مولوی صاحب بولے کہ حضرت یہ تو ناجائز ہے، اس میں گفتگو ہوئی، مولوی صاحب نے فرمایا کہ لزوم مایلزم کے تحت میں



آتا ہے اگر مفسدہ حال نہیں تو مفسدہ مال ضرور ہے، جملہ بدعات اسی طرح شروع ہوتیں، اس میں ترمیم کی گئی کہ ہمیشہ نہیں بلکہ گاہ گاہ جبکہ ضرورت ہو، اس پر مولوی صاحب تو خاموش ہوئے مگر اور صاحبوں نے اعتراض کئے کہ مصطفیٰ سنتوں کی نیت کہاں باندھے، جب امام تقریر اردو میں کر رہا ہو آیا اس کو ترک کر دے، اگر ترک کرتا ہے تو اس کا جزیہ دکھایا جائے اور اگر پڑتا ہے تو نماز پر خلل پڑتا ہے، اس کا کچھ جواب نہیں دیا گیا کہ خطبہ کے آداب و سنن ہیں، مثلاً خلفاء راشدین کا ذکر وغیرہ ترک ہوں گے، اس پر ترمیم ہوتی آج چونکہ مولانا حسین احمد صاحب موجود تھے تو مولوی صاحب وغیرہ تو خاموش اور دیگر اصحاب انجمن مولانا کے مؤید سوا عبداللہ خان گنج والے اور عبدالرحیم خان کے یہ دو صاحب اڑے رہے، اور بہت دیر تک مولانا سے بحث کی مگر نہ چلی، اور تجویز بالفاظ ذیل منظور ہوئی، تجویز نمبر ۳ منجانب بنگ مسلم ایسوسی ایشن علیگڑھ ”اس کانفرنس کی رائے میں اشد ضروری ہے کہ کسی نئی ضرورتوں کے پیش آنے پر خطبہ جمعہ کے مواعظ و نصائح کم از کم دس پندرہ منٹ قبل اذان جمعہ پابندی احکام شرعی مخاطبین کی زبان میں بیان کئے جائیں، اس میں اُن مضامین کی تصریح بھی شامل ہو کرے جو خطبہ عربیہ میں ہوں“

اس تجویز کو مولانا حسین احمد صاحب نے کثرت رائے سے منظور کر لیا، اور طے ہوا کہ جلسہ عام میں اس کو منظور کرایا جائے، چونکہ سبکدستی میں بندہ کو بولنے کا حق نہ تھا، اس واسطے کہ بندہ اس کا باضابطہ ممبر نہ تھا، اس لئے وہاں سے اُٹھ کر مشورہ ہوا کہ اس تجویز کو جلسہ عام سے رد کرانی چاہئے، مجبوراً ہم نے چالیس پچاس اپنے ہم خیال بنائے اور جلسہ عام میں، ان کو مختلف جگہوں پر متعین کر دیا، کہ جس وقت یہ تجویز پیش ہو اس کی زبرد مخالفت کی جائے، غالباً ہمارے پر و پیگندے کا پتہ ان طلباء کو ہو گیا، جو سمجھ گئے کہ ہماری تجویز کی مخالفت ہوگی اور ہم کو جلسہ عام میں رک ملے گی، اس لئے انھوں نے تجویز واپس لے لی، اور فوراً جلسہ سے اُٹھ کر چلے گئے اور کہنے لگے کہ ہم تو مولانا حسین احمد صاحب کا نام دیکھ کر آئے تھے کہ خطبہ کو اردو میں کرالیں گے، مگر ان لوگوں نے چلنے نہ دی یہ اُن طلبہ کی نیچریت تھی، اور دیگر تاویلین محض حیلہ حوالہ کے واسطے تھیں، ورنہ ان کا منشاء اُن نیچریوں کی اتباع کرنا تھا، کہ جنھوں نے مادری زبان میں خطبہ جاری کر دیا ہے، مگر اللہ کا شکر ہے کہ خورجہ سے منظور نہ کرا سکے،



الجواب؛ جن الفاظ سے تجویز نمبر ۳ (خط کشیدہ) کو مولانا نے منظور فرمایا ہے، فی نفسہ اس کے جائز ہونے میں شبہ نہیں، کیونکہ قبل اذان جمعہ کے جو بیان اردو میں ہوگا وہ خطبہ سے خارج ہے، مگر جس صورت سے اس کو منظور کیا گیا ہے اس میں ایک مباح کو اشد ضروری قرار دیا گیا ہے، اور اس کو پاس کر کے گویا اتمہ مساجد کو اس پر مجبور کیا جائے گا اور مباح میں جبر غیر امام کو جائز نہیں، ولا امام لنا، اور اگر اتمہ مساجد کو مجبور کرنا مقصود نہیں تو پھر قانون بنانے اور اس کو پاس کرنے سے کیا فائدہ، بلا جبر کے تو علماء قبل خطبہ و بعد جمعہ وعظ کہتے ہی ہیں، ۲۴ جمادی الثانی ۱۳۸۵ھ

گاذں میں نماز جمعہ وعیدین درست نہیں | سوال (۴۹)

..... ہمارے علاقہ میں قدیم سے رواج چلا آتا ہے کہ عیدین کے دن ہر گاؤں میں خواہ وہ چھوٹا ہو یا بڑا نماز عیدین بہ نیت نفل یا جماعت ادا کرتے ہیں اور جس گاؤں میں کوئی عالم ہو تو وہاں کچھ وعظ و نصیحت و شوکت اسلام کی اچھی رونق ہو جاتی ہے، اب یہاں بعض علماء نے آکر عیدین فی القریٰ کو منع فرمایا ہے، اور کہا، تم تمام حنفی المذہب ہو اور عند الاحناف جہاں جمعہ ہے وہاں عید بھی ہے، اور تم جمعہ نہیں پڑھتے ہو اور عیدین (ضرور) ادا کرتے ہو یہ کیا وجہ ہے؟ جب علماء نے یوں کہا تو عوام کا لانعام نے شور و غل مچا دیا، جب عید نہیں تو قربانی و فطر کیسا؟ حتیٰ کہ بعضوں نے فطرہ اور قربانی کو ترک کر دیا ہے، اسی موضع میں میرے دادا صاحب اور والد صاحب اور ماموں صاحب جو کہ اچھے عالم ہیں بحسب رواج قدیم کے عیدین ادا کرتے چلے آئے ہیں اب میرے ماموں صاحب یہاں کے امام مسجد ہیں، اور احقر بھی انہی کے ساتھ شامل ہے، جب علماء نے جماعت نوافل و عیدین کو منع کیا، تو مجھ سے بھی مسئلہ پوچھا گیا میں نے بھی منع کیا چنانچہ کتب فقہ حنفیہ میں ہے، مگر بوجہ کمال خوشی اُس دن کے اُن لوگوں نے کچھ توجہ نہ کی، چونکہ میں بحمد اللہ و فضلہ تعالیٰ کچھ طالب علم ہوں میرا عیدین میں شامل ہونا ضروری سمجھتے ہیں اور وعظ وغیرہ کا اشتیاق رکھتے ہیں، اور میری عدم شمولیت اُپر سخت ناگوار گذرتی ہے، اب گزارش یہ ہے کہ اس پر آشوب زمانہ میں اس رواج کے متعلق کیا ارشاد ہے، آیا اس کو برقرار رکھا جائے یا اس سے حتیٰ الوسع برکنار ہو جائے اور اس کے ادا کرنے میں عند الشرع کوئی جرم ہے یا نہیں، اب تو پنجاب کا شاید کوئی ہی موضع ایسا ہوگا کہ



عیدین اس میں نہ پڑھی جاتی ہوں حتیٰ کہ اب جمعہ کا رواج بھی اکثر مقاموں میں بہت پھیل رہا ہے، پس اگر جمعہ کو بھی بغرض تبلیغ احکام کے پڑھا جائے تو جائز ہو گا یا نہیں حضرت حکیم الامت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ مصنفی شرح موطائے امام مالک رحمہ اللہ میں فرماتے ہیں ”پس ظاہر آنست کہ در وہ اگر دون از اربعین جمعہ خوانند نماز ایشاں صحیح باشد و متخلفان آئمہ باشند انتہی (ص ۱۵۲)“

۲، اگر نماز عیدین کو جماعت کے ساتھ نہ پڑھا جاوے تو کیا فرادی فرادی ادا کر سکتے ہیں یا نہیں؟ ۳، نفلوں کی جماعت تو احادیث سے ثابت ہے، چنانچہ صحیح بخاری کی شرح تیسیر القاری باب صلوٰۃ النفل بجماعة درجوا ہاؤ نفل باجماعت اور فتح الباری باب صلوٰۃ النفل جماعة قیل مرادہ النفل المطلق و یحتمل ما ہوا..... من ذلك، اور شرح الیاس میں ہے، ویصلی التطوع بجماعة خارج رمضان نیز صحیح بخاری میں ہر لقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہذا عیدنا یا اہل الاسلام و امر انس بن مالک بن ابی عتبہ بالزواویۃ فجمع اہلہ و بنیہ و صلی کصلوٰۃ المصر و تکبیرہم و قال عکرمة اہل السرا د یجتمعون فی العید ویصلون رکعتین کما یصنع الامم و قال عطاء اذا قاتل العید صلی رکعتین“ انتہی تو اب عرض ہے کہ فقہاء اس کو مکروہ کیوں لکھتے ہیں، اور اگر مکروہ ہے تو تحریمیہ یا تنزیہیہ، اگر تحریمیہ ہو تو شرعاً اس کا کیا نتیجہ اور سزا و جزا ہے مفصل مسجل ہو، الجواب، قال علی رضی اللہ لا جمعة ولا تشریق ولا فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع او مدینة عظيمة رواہ ابن ابی شیبہ فی المصنف بسند حسن کما حققته فی اعلیٰ السنن ولله الحمد، وهو موقوف فی حکم المرفوع لکونه و اسر دا علی خلاف القیاس المستمر فی الصلوات من عدم تقییدہا بمکان دون مکان قال تعالیٰ وَحِیْثُ مَا کُنْتُمْ فَوَلُّوْا وُجُوْکُمْ شَطْرَکَ و قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعلت لی الارض کلہا مسجدًا طہورًا، اثر مذکور کی بنا پر حنفیہ کے نزدیک دیہات میں جمعہ و عیدین کی نماز درست نہیں، بلکہ ان کے لئے قصبات یا شہر ہی محل ہیں، اور عوام کا الانعام کی ضد سے احکام شرعیہ نہیں بدل سکتے، اور نفل نماز کی جماعت بالتداعی مکروہ تحریمی ہے،



اور جن احادیث سے جماعت نوافل ثابت ہے وہ صلوٰۃ کسوف اور استسقاء کے باب میں ہیں، یا جماعت، بلا تداعی و اہتمام تھی، اور حضرت انسؓ کا اثر حنفیہ کے معارض نہیں، کیونکہ حضرت انسؓ کا زاویہ بصرہ کے توابع سے تھا، یا وہاں حضرت انسؓ کو اقامتِ جمعہ و عیدین کی والی بصرہ کی طرف سے اجازت ہوگی، اور حاکمِ مسلم کی اجازت کے بعد دیہات میں بھی حنفیہ کے نزدیک جمعہ درست ہے، جبکہ دیہات میں حاکم کی طرف سے کوئی نائب مقدمات کے فیصلہ کے لئے متعین ہو اور احتمالات کے ہوتے ہوئے استدلال باطل ہے، جیسا کہ طلبہ کو معلوم ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے شرح موطا میں حنفیہ کا مذہب نہیں لکھا، بلکہ امام مالکؒ کے کلام کی شرح کی ہے، پس اس سے بھی استدلال صحیح نہیں، ۵۔ سوال شکہ

خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا | سوال (۵۰) یہاں مدرس میں ہر جگہ عصا ہاتھ میں لیکر خطیب خطبہ جمعہ پڑھتا ہے، اس میں شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ امام کی عدم موجودگی میں لوگوں نے اصرار کیا کہ میں خطبہ جمعہ پڑھوں اور نماز بھی پڑھاؤں، میں نے عصا لینے سے انکار کیا، اور بغیر عصا لے کر پڑھنے کو بخوشی تیار ہوں، تو یہاں کے لوگ کہتے ہیں کہ یہاں کے علماء کہتے ہیں کہ عصا ہاتھ میں لے کر پڑھنا سنت ہے،

الجواب، اخذ عصا فی الخطبہ کی مسنونیت میں حنفیہ نے اختلاف کیا ہے، خلاصہ میں مکر وہ کہا ہے، اور قہستانی نے محیط سے اخذ عصا کی مسنونیت نقل کی ہے، شامی ص ۸۶۲ ج ۱ باب الجمعہ، دونوں میں تطبیق یہ ہے کہ اخذ عصا سنت مقصودہ نہیں، بلکہ سنت مقصودہ اخذ سیف ہے، اس مقام پر جو سیف سے مفتوح ہوا ہو، اور اگر سیف نہ لے تو عصا کا لینا بالقصد مسنون نہیں، بلکہ محض اعتماد اور سہولت قیام کے لئے اخذ عصا جائز ہے، وہو محل ماروی ابو داؤد انہ صلی اللہ علیہ وسلم قام ای فی الخطبۃ متوکلًا علی عصا او قوس ای اتکاء علی احدہما للاعتماد والیسر لا تعبداً، پھر جب عوام نے اخذ عصا کو مثل اخذ سیف کے سنت مقصودہ سمجھ لیا تو بعض فقہار نے اس کو مکر وہ کہہ دیا، کیونکہ مباح کو مسنون سمجھ لینا مکر وہ ہے، پس اخذ عصا فی نفسہ جائز ہے، مگر اس کا التزام نہ کیا جا سکتا تھا، احياناً ترک بھی کر دیا جائے، واللہ اعلم، ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۸۷ھ

سوال (۵۱) عید جب جمعہ کے روز ہو تو جمعہ اور عید دونوں واجب ہیں۔ عید اور جمعہ دونوں ایک دن میں ہو جائیں تو کیا دونوں



فرض ہیں یا دونوں واجب یا دونوں سنت، یا ان میں تفصیل ہے، یعنی بعض فرض اور بعض واجب یا سنت، مدلل تحریر فرمائیں، اور دلیل اگر حدیث ہو تو بہتر ہے،

الجواب، قال فی الدرر لواجتماعی العید والجمعة لم یلزم الا احدهما کذا فی الفہستانی عن التمرتاشی قلت وقد راجعت التمرتاشی فرأیتہ حکاہ عن منہب الغیر و بصیغة التمریض فتنبہ ام قال فی رد المحتار امامنا ہبنا فلزوم کل منہما قال فی الہدایة ناقلا عن الجامع الصغیر عیدان اجتماع فی یوم واحد فالاول سنتہ والثانی فریضة ولا یتروک واحد منہما قال فی المعراج قال عبد البر سقوط الجمعة بالعید مہجور وعن علی ان ذلک فی اہل البادية ومن لا تجب علیہم الجمعة ام وسماہا فی الجامع الصغیر سنتہ لان وجوبہا ثبت بالسنة حلیہ قال فی البحر والظاهر انه لا خلاف فی الحقیقہ لان المراد من السنة المؤکدة بدلیل قوله لا یتروک واحد منہما وکما صرح بہ فی المبسوط وقد ذکرنا مراراً انہا بمنزلة الواجب عندنا ام (ص ۶۸۵ ج ۱)

اس سے معلوم ہوا کہ عید اور جمعہ مجتمع ہو جائیں تو پہلی نماز واجب ہی، یعنی عید کی اور دوسری یعنی جمعہ کی نماز فرض ہے، اور شہر والوں کو کسی کا ترک بھی جائز نہیں، ہاں دیہات والوں کو جن پر جمعہ و عید واجب نہیں، گنجائش ہے کہ عید پڑھ کر اپنے گاؤں کو واپس ہو جائیں، اور جمعہ نہ پڑھیں، کیونکہ دیہاتی اگر شہر میں آجائے تو جب تک زوال کے وقت تک شہر میں نہ رہے اُس پر جمعہ فرض نہیں ہوتا، زوال سے پہلے اس کو واپس ہو جانا جائز ہے، کما فی الدرر والشامی (ص ۸۶۱ ج ۱) مع ذکر الاختلاف فیہ واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ رذی الحج ۱۳۸۵ھ

تکبیرات ایام تشریق جماعت سے نماز پڑھنے والوں کیساتھ خاص ہی یا یہ حکم عام ہے، سوال (۵۲) تکبیر تشریق جماعت کی نماز پڑھنے والوں کے ساتھ خاص ہے یا منفرد

وغیر ہم کے لئے بھی عام ہے؟

الجواب، بحر میں مجتبیٰ وجوہ سے نقل کیا ہے کہ اس مسئلہ میں فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے کہ ہر فرض نماز پڑھنے والے کے ذمہ تکبیر تشریق واجب ہے، خواہ جماعت یا منفرد مرد ہو یا عورت، شہری ہو یا دیہاتی، اس لئے اسی پر عمل احوط ہے، قال فی



الشربلانية والدرا المختار وقال ابو جريه فور كل فرض مطلقا ولو منفردا او مسافرا  
 او امرأة لانه تبع للمكتوبة الى عصر اليوم الخامس اخرايام التشريق وعليه  
 الاعتماد والعمل والفتوى في عامة الامصار وكافة الاعصاراها وتوهم منه  
 رجوع قوله وعليه الاعتماد الى مجمع قولهما من بيان الوقت ومن يجب عليه  
 وعندى ذلك راجع الى بيان الوقت فقط بدليل ما في متن الوقاية وتجب  
 تكبيرات التشريق من فجر عرفة عقيب كل فرض ادى بجماعة مستحبة  
 على المقيم بالمصر ومقتدية برجل ومسا فر مقتد بمقيم الى عصر العيد وقال  
 الى عصر اخرايام التشريق وبه يعمل اه (ص ٢٢٨ ج ١) وبها في الدر وقال فور  
 كل فرض مطلقا سواء ادى بالجماعة او لا وسواء كان المصلى رجلا او امرأة  
 مسافرا او مقيما في المصر او في القرى الى عصر الخامس من يوم عرفة وبه اى  
 بالتكبير الى هذا الوقت وعدم الاقتصار الى عصر لعيد يعمل الان احتياطا  
 في باب العبادات اه (ص ١٢٦ ج ١) وبها في الخلاصة قال ابن مسعود يكبر  
 الى صلوة العصر من اول يوم النحر وبه اخذ ابو حنيفة وقال على الى  
 صلوة العصر من اخرايام التشريق وهو ثلاث وعشرون تكبيرة وبه  
 اخذ ابو يوسف ومحمد وعليه الفتوى وعليه عمل الناس اليوم ثم  
 هذا التكبير على اهل الامصار في الصلوات المكتوبات المؤديات وبالجماعة  
 مستحبة حتى لا يجب على النسوان وان صلتين بجماعة وعندهما على كل من  
 صلى المكتوبة في هذه الايام فعليه التكبير اه (ص ٢١٥ ج ١) ولم يذكروا  
 الفتوى على قولهما في ذلك ومثله في العالم كبرى ايضا وصنيع صاحب الهداية  
 يدل على ترجيح قول الامام في بيان من يجب عليه لانه قدم قول الامام  
 واخر دليله والله تعالى اعلم واصحاب المتون كالكنز والقدرى اقتصر  
 على ذكر قول الامام في بيان من يجب عليه فهو المذهب ولو كان الراجح  
 قولهما في ذلك لذكروه كما ذكرنا قولهما في الوقت نعم نقل في البحر عن  
 المجتبى والجوهرية ان الفتوى على قولهما في من يجب عليه ايضا في حروب الجبل  
 الاحوط العمل بقولهما والله اعلم



جو شخص یہ کہتا ہو کہ یہاں رہندوستان میں، جمعہ ادا نہیں ہوتا اس لئے ہم ظہر احتیاطی ادا کرتے ہیں اس کے پیچھے نماز جمعہ جائز ہی یا نہیں

سوال (۵۳) ایک امام صاف کھلم کھلا کہتا ہے کہ یہاں جمعہ ادا نہیں ہوتا، اس واسطے ہم ظہر احتیاطی بھی ادا کرتے ہیں، اس کے پیچھے جمعہ کی نماز درست ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ مسئلہ اقتدار الشافعی فی الوتر کی نظیر ہے، اور اس میں اختلاف ہے، ..... قال فی الارشاد انه لا يجوز اصلا باجماع اصحابنا لانه اقتداء مفترض بالمتنفل ۱۲ شامی وواقفہ ابن المہمام فی الفتح، مگر صرح یہ ہے کہ اقتدار صحیح ہر بشرطیکہ امام نے صرف وتر کی نیت کی ہو، سنت و تطوع بالوتر کی نیت نہ کی ہو، صرح فی التحنيس ان الامام ان نوى الوتر وهو يراه سنة جازا لاقتداء بمن صلى الظهر خلف من يرى الركوع سنة وان نواه بنية التطوع لا يصح لانه اقتداء المفترض بالمتنفل ۱۴ شامی ص ۶۹۹ ج ۱ وفى التتوير صرح الاقتداء فيه بشافعي لم يفصله بسلام على الاصح للاتحاد وان اختلف الاعتقاد، اس جزئیہ کا مقتضایہ ہر کہ قول اصح پر اس شخص کے پیچھے نماز جمعہ صحیح ہے، جبکہ وہ جمعہ کی نیت کرتا ہو، نفل جمعہ کی نیت نہ کرتا ہو، اور ظاہر یہی ہے کہ جو امام ہندوستان میں جمعہ کو صحیح نہیں مانتا وہ نماز جمعہ پڑھنے کے وقت تنفل بالجمعہ کا قصد نہیں کرتا، بلکہ فرض جمعہ یا مطلق جمعہ کی نیت کرتا ہے، اس لئے اس کے پیچھے جو جمعہ پڑھے گئے ہوں ان کی قضا، لازم نہیں ہاں جو تصریح کر دے کہ میں تنفل بالجمعہ کی نیت کرتا ہوں اس کے پیچھے نماز جمعہ صحیح نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۲ صفر ۱۳۸۵ھ

مسجد محلہ میں بانی یا کسی دوسرے شخص کا..... سوال (۵۴) ایک محلہ میں قریب ستر برس سے ایک پختہ نماز جمعہ ادا کرنے سے منع کرنے کی متعلق اذن عام کے فوت ہونے پر شبہ کا جواب، مسجد واقع ہے، جس میں قریب ستر آدمی اس محلہ کے اور سات آٹھ آدمی دوسرے محلہ کے جمعہ کے دن نماز جمعہ ادا کرتے ہیں، گزشتہ رمضان شریف کے بعد ایک دن اکثر کی رائے سے کسی طالب علم کی امداد کے لئے حسب توفیق دو چار آنے پیسے لانے کے لئے مصلیوں کو کہدیا گیا تھا، دوسرے جمعہ کو بعد ادا سے نماز جمعہ کے چندہ مذکورہ وصول ہونے لگا، لیکن دوسرے محلہ کے سات آٹھ آدمیوں نے کہا کہ ہمارے گھر جانے سے ہم دیں گے، ورنہ نہیں، اس بات پر بانی مسجد کے دو پوتوں



میں سے..... صاحب نے (جو چھوٹے ہیں اور متولی مسجد مذکور بھی نہیں ہیں، مگر دنیوی سرکاروں میں سے ایک سردار تھے) زجر اور تنبیہا کہا، تم لوگ ہمیشہ امر خیر میں ہمارے ساتھ شرکت نہیں کرتے ہو، اس مسجد میں نماز پڑھنے مت آؤ، لیکن اس کے بعد کے جمعہ میں ان ممنوعین سے دو تین آدمی اس مسجد میں نماز پڑھنے آئے، اور بلاروک ٹوک بدستور سابق نماز جمعہ پڑھی اور اس منع کا تذکرہ تک نہ ہوا، اور باقی تین چار آدمی اس مسجد میں نہ آئے، دوسری مسجد میں جا کر نماز جمعہ ادا کی اور اس بات پر اڑے رہے کہ جب تک مانع ہم لوگوں کو بلا کر نہ لے جائے ہم لوگ اس مسجد میں نہیں جاتے، اب ویسا ہی کیا گیا،

لیکن دریافت طلب امر یہ ہے کہ گزشتہ سات آٹھ ہمدینہ تک جو ممنوعین اس مسجد میں نہیں آئے اس سے بوجہ فوت ہونے شرط اذن عام باقی مصلیوں کی نماز جمعہ شرعاً درست ہوئی یا نہیں، اور اس قسم کے منع سے اذن عام مرتفع ہو گیا تھا یا نہیں؟ اس میں حق کیا ہے، اور اذن عام وقت جمعہ کے مشروط ہی یا قبل جمعہ کے، بینوا تو جروا؟ صورت مسئلہ میں صرف..... صاحب کے

**الجواب من جامع امداد الاحکام** منع کرنے سے اذن عام فوت نہیں ہوا، اذن عام ایسے شخص کی ممانعت سے فوت ہوتا ہے جس کی مخالفت پر عوام قادر نہ ہوں مثلاً حاکم وقت منع کرے، اور حاکم وقت کی ممانعت سے بھی اذن عام اس وقت فوت ہوتا ہے جبکہ کسی بستی میں مطلقاً جمعہ پڑھنے سے منع کر دے، اور اگر کسی ایک جگہ سے منع کرے اور دوسری جگہ سے منع نہ کرے تو اذن عام فوت نہیں ہوتا، نماز جمعہ اس بستی کی ہر مسجد میں صحیح ہوگی اور..... صاحب کی یہ حرکت خلاف شرع تھی، کہ ان سے چندہ وصول کرنے پر ایسا جبر کیا، اور نمازیوں کو نماز سے روکا، اس کو علانیہ اپنی حرکت سے توبہ کرنی چاہئے، اور خدا تعالیٰ سے استغفار کرے، واللہ اعلم بالصواب، ظفر احمد عفا عنہ

**الجواب من جامع تمت امداد الاحکام** ظاہر یہی ہے کہ صرف زبان سے کہہ دینے کی وجہ سے اذن عام مرتفع نہیں ہوتا، الا آنکہ کہنے والا صاحب حکومت ہو، اور فعلاً منع کرنا حاکم وغیر حاکم ہر دو کی جانب سے ہو سکتا ہے، یعنی اگر غیر حاکم بھی مسجد کا دروازہ بند کر دے، یا پہرہ زبردست دروازہ پر لگا دے تو اذن عام فوت ہو جائے گا، اور یہ سب تفصیل جب ہی جبکہ وہاں



ایک ہی جمعہ ہوتا ہو، اور اگر دوسری جگہ بھی جمعہ ہوتا ہو تو بہر حال جمعہ جائز ہو جائے گا،  
 فی الشامی قلت وینبغي ان يكون محل النزاع ما اذا كانت لا تقام الا في محل  
 واحد اما لو تعددت فلا لانه لا يتحقق التقويت كما افاده التعليل ثل  
 پس صورت مستولہ میں جمعہ صبح ہوتا رہا، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۰ راج ۲۸  
 جہاں ایک ہی جگہ نماز جمعہ ہوتی ہو سوال (۵۵) یہاں جمعہ کی نماز ایک ہی جامع مسجد میں  
 وہاں بعض افراد سے نماز جمعہ فوت ہوتی ہے، گاہ گاہ بعض بعض نمازیوں کے پہنچنے سے  
 ہو جاتا تو ان کو کیا کرنا چاہئے ؟؟ قبل ہی نماز جمعہ ختم ہو جاتی ہے، اب وہ لوگ دوسری مسجد  
 میں جا کر اذان و اقامت کے ساتھ ظہر کی نماز ادا کر سکتے ہیں یا نہیں، یا جمعہ کی نماز ادا کریں  
 یا فردی فردی ظہر کی نماز پڑھیں، جو کچھ شریعت کا حکم ہو اس سے اطلاع دیجئے،

الجواب: فی الدر المختار (و کذا اهل مصر فاتهم الجمعة) فانهم  
 يصلون الظهر بغير اذان ولا اقامة ولا جماعة وقال الشامی الظاهر ان  
 الكراهة هنا تنزيهية لعدم التقليل والمعارضة المذکورين ويؤيده ما في  
 القهستاني عن المضمرات يصلون وحداناً استحباباً ام ص ۸۵۶ ج ۱ وفي  
 البحر الرائق (ص ۱۵۲ ج ۲) قال في الظهيرية جماعة فاتهم الجمعة  
 في مصر فانهم يصلون الظهر بغير اذان ولا اقامة ولا جماعة ام وهكذا  
 في الخلاصة، ص ۲۱۱ ج ۱

قواعد سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر مصر میں کم از کم چار شخص جمعہ سے رہ جاویں تو وہ جمعہ  
 کی نماز دوسری مسجد میں پڑھ لیں اور ان سب میں وجوب جمعہ کی شرطیں پائی جاتی ہوں تو  
 جمعہ واجب ہو، اور اگر فقط صحت کی شرطیں ہوں تو واجب نہ کہا جاوے، لیکن پڑھیں  
 تو صحیح ہو، مگر حزیئہ کوئی نہیں ملا، بلکہ روایات مذکورہ بالا سے بظاہر اس کے خلاف  
 معلوم ہوتا ہے کہ ہر حال میں تہتا تہتا ظہر پڑھیں، لیکن خلاف قواعد ہونے کی وجہ سے ان  
 روایتوں میں تاویل کی جاوے گی، اور میرے نزدیک ان روایتوں میں کئی تاویلیں ہو سکتی ہیں  
 اول تو یہ کہ ان روایتوں کو مبنی کہا جاوے تعدد جمعہ کے عدم جواز پر اور جب مفتی بہ جواز  
 تعدد ہے تو یہ روایت بھی مفتی بہ نہ رہے گی، و ہذا ما قالہ سیری و ہر وجہ وجیہ، دوسرے یہ کہ  
 جماعت کے لفظ کو محمول کیا جاوے چار سے کم پر، یعنی دو یا تین آدمی، بجایں تو وہ جمعہ نہیں



پڑھ سکتے بوجہ فوت ہونے شرط جماعت کے بلکہ تنہا تنہا پڑھیں، کیونکہ جمعہ کے دن مصر میں ظہر کی جماعت مکروہ ہے، اور یہ تاویل گو خلافت ظاہر ہے لیکن زیادہ بعید بھی نہیں، تطبیق روایا میں اس سے زیادہ بعید کا تحمل کر لیا جاتا ہے، اول یہ دو تاویلیں لکھنے کا ارادہ تھا، کیونکہ اور کوئی تاویل ذہن میں نہ تھی، لیکن عین لکھنے کے وقت ایک تیسری تاویل سمجھ میں آئی، احقر کے نزدیک وہ تنہا کافی داتی ہے، اس لئے اسی پر اکتفاء کا ارادہ ہوا تھا، لیکن تقسیم فائدے کے واسطے یہ دونوں بھی درج کر دیں، ممکن ہے کسی اہل علم کے نزدیک ان میں سے کسی کو ترجیح ہو، وہ یہ ہے کہ یہ روایت محمول ہے اس جگہ پر جہاں حکومت اسلامیہ کی طرف سے قاضی وغیرہ مقرر ہو اگر وہاں جمعہ فوت ہو جاوے تو بدو دن اذن حاکم دوسرا جمعہ نہیں ہو سکتا، باقی ہمارے ملک میں چونکہ تقرر امام کا مدار تراضی مسلمان پر ہے، اس لئے یہ باقی ماندہ لوگ کسی کو امام بنا سکتے ہیں، اور جمعہ پڑھ سکتے ہیں، کما قال صاحب الخلاصہ (ص ۲۰۸) ولو اجتمعت العامة علی تقدیر رجل لم یامروہ القاضی لم یجز ولم یکن جمعة وان لم یکن ثمہ قاضی ولا خلیفة المیت فاجتمعت العامة علی تقدیر رجل للضرورة وفي الدر المختار (ونصب العامة) الخطیب (غیر معتبر مع وجود من ذکر) اما مع عدم مهم فیجوز للضرورة وفيه ایضا وفي النعجة فی تعدد الجمعة لابن حجر باش انما یشرط الاذن لا قامتہ ما عند بناء المسجد ثم لا یشرط بعد ذلك، غرضیکہ اہل مصر کو تنہا تنہا ظہر کا حکم جب ہے کہ جمعہ سے کوئی مانع ہو، ویؤید ہذا ما فی العالمگیریہ ونصہ وکرہ جماعة النظر لاهل المصر اذا لم یجئوا المانع (ص ۹۵ ج ۱) اب اس بحر وغیرہ کی روایت متقدمہ کی وجہ سے تو کوئی خلجان نہیں، والحمد للہ علی ذلک، الا ان وجوب الجمعة فی ہذا الصورة فی دیارنا، یقتضی وجوب طلب الاذن فی دار الاسلام وهو غیر منصوص فی کتب الفقة ایضا ویکن الفرق بالتعذر فی طلب الاذن من السلطان وغیرہ دون نصب امام الجمعة فلیتأمل، لیکن حالت مسئلہ کے متعلق جزئیہ نہ ملنے کے باعث بہتر ہے کہ دوسری جگہ بھی تحقیق کر لیا جاوے اور اس جواب کو بھی وہاں بھیج دیا تاکہ کسی قدر سہولت کا باعث ہو سکے، یہ دوسری مسجد میں جمعہ پڑھنا تو جب کہ چار آدمی جمعہ سے رہ جاویں، اور اگر چار سے کم یعنی دو تین آدمی رہ جاویں تو وہ ظہر پڑھیں اور الگ الگ پڑھیں جماعت نہ کریں، اس کے بعد مجموعۃ الفتاویٰ میں مولانا عبدالحی



کافوتی بھی اس تحریر مذکور کے مطابق پایا، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، خالق امداد یہ ۹ ربیع الاول ۱۳۴۵ھ

فنائ مصر میں نماز جمعہ کی

سوال (۵۶)۔

ایک صورت کا حکم

(الف) سلیم سرائے ایک بستی ہے کہ جس میں جمعہ کی نماز ہوتی ہے، اس سے متصل اور بھی بستیاں ہیں منجملہ ان کے میرا موضع بھی ہے (موضع ہروارہ) مگر اور بستیوں میں اور اس میں یہ فرق ہے کہ وہ بالکل ہی متصل ہیں، ایک مکان کا بھی فصل نہیں، اور میرا موضع قریباً دو بیگہ کے فصل سے ہے، یا زیادہ سے زیادہ اتنا جیسا کہ خانقاہ شریف تھانہ بھون سے عید گاہ ہے، لیکن یہ موضع حقیقتاً گاؤں ہے اس میں کوئی علامت مصر کی یا کثرت آبادی نہیں، تقریباً پانچ سو کی آبادی ہے، پس اس صورت میں اس موضع میں نماز جمعہ جائز ہے یا نہیں؟

(ب) شہر سے جو سڑک بیرون شہر کو جاتی ہے، اس پر اکثر اینٹوں کے بھٹے اور چوہ کی بھٹیاں سڑک کے کنارہ آبادی شہر سے تین چار میل تک برابر ہوتے ہیں تو جہاں تک یہ بھٹے ہیں، یہ فناء مصر میں داخل ہے یا نہیں؟

(ج) اگر یہ فناء مصر میں داخل ہے تو وہ مواضعات جو بالکل ان بھٹوں سے متصل اور محاذی ہیں، کیا ان میں بھی جمعہ ہو سکتا ہے؟

الجواب؛ (۱) اگر ایسا اتصال ہو کہ دیکھنے والا اس گاؤں کو سلیم سرائے کا ایک محلہ سمجھے اور عام لوگ بستی سلیم سرائے کو اور ان سب بستیوں کو ایک ہی بستی سمجھتے ہوں تو ہروارہ میں صحیح ہے ورنہ نہیں، اور پورا فیصلہ کسی مفتی کو موقع کا معائنہ کرنا ہو سکتا ہے (۲) فقہاء نے فناء بلد کو بحکم بلد اس لئے فرمایا ہے کہ اس سے مصالح اہل بلد کے متعلق ہوتی ہیں، اور اہل بلد سے مراد عام اہل بلد ہیں، نہ خاص، اور فناء بلد کی مثال میں میدان گھوڑ دوڑ اور غلہ گاہنے کے میدان، قبرستان، عید گاہ، موضع تبریض وغیرہ کو بیان کیا ہے، جس میں قبرستان، عید گاہ موضع تبریض تو ایسے ہیں جن سے عام اہل بلد کا تعلق ظاہر ہے، مگر گھوڑ دوڑ کے میدان اور غلہ گاہنے کے میدان سے عام اہل بلد کا تعلق نہیں، صرف گھوڑے سواروں اور کاشتکاروں کو تعلق ہے، مگر اس لحاظ سے کہ دیکھنے والے



گھوڑے والوں کے سوا بھی ہوتے ہیں، اسی طرح غلہ کاٹنے کے وقت کاشتکاروں زمینداروں کو مزدوروں کی بھی ضرورت ہوتی ہے اور مزدوری پیشہ لوگ ہر شہر میں زیادہ ہوتے ہیں، اس لئے ان کو بھی فقہاء نے مصالح عامہ میں داخل کر لیا ہے، اسی لئے میرے نزدیک اینٹوں اور چونہ کے بھٹوں کو بھی مصالح اہل بلد میں داخل سمجھنا چاہئے، گو بظاہر ان سے تعلق بھٹہ لگانے والا ہی کو ہے، مگر درحقیقت مزدوری پیشہ لوگوں کو بھی تعلق ہے، اس لئے میں اس کو بھی قنار مصر کے حکم میں سمجھتا ہوں، مگر چونکہ یہ میرا قیاس ہے اس لئے ضرورت ہے کہ اس مسئلہ میں تحقیق تھانہ بھون سے بھی کر لی جائے،

(۳) ہاں، المجیب نطفہ احمد عفا اللہ عنہ از رنگون، ۵ ارجادی الاول ۱۳۵۷ھ

الجواب من الخانقاہ الامدادیۃ (۱) جواب سوال اول صحیح ہے، کہا ہوا مصر صحیح فی البحر حیث قال واختلفوا فیما یکون من توابع مصر فی حق وجوب الجمعة علی اہله فاختر فی الخلاصۃ والخانیۃ انہ الموضع المعد للمصالح المصر متصل بہ ومن کان مقیما فی عمران المصر واطرافہ ولیس بین ذلک الموضع و بین عمران المصر فرجة فعلیہ الجمعة ولو کان بین ذلک الموضع و بین عمران المصر فرجة من مزارع او مراع كالقلع ببخاری لاجمعة علی اهل ذلک الموضع وان سمعوا النداء <sup>لجمعة</sup> (۲) سوال دوم کے جواب میں غور کیا گیا اور حضرت مدظلہ العالی سے بھی دریافت کیا یہی طے ہوا کہ محض بھٹوں کی وجہ سے کوئی جگہ قنار مصر نہیں بن سکتی، بھٹے زائد سے نظیر میں کھیتی کی اور کھیتی قنار میں داخل نہیں، جیسا کہ روایت مذکورہ بالا سے واضح ہے، دینر علامہ شامی نے فرمایا ہے (تحت قول الدر والمختار للفتویٰ تقدیرہ بفسر سخ) اقول وبہ ظہر صحبتانی تکیۃ السلطان سلیم بمرجہ دمشق وکذا فی مسجدہ بصالحیۃ دمشق فاہنا من قنار دمشق بما فیہا من التربة بسف الجبل وان انفصلت عن دمشق بمزارع لکنہا تریۃ لاہنا علی ثلث فرسخ من البلدة (ص ۸۳ ج ۱)

اور کما حررہ ابن الکمال کے تحت میں تحریر فرمایا ہے؛ حیث قال واعتبر بعضهم فیہ الاتصال وقد خطاہ صاحب الذخیرۃ قائلًا فعلى قول هذا التاعلى لا تجوز اقامة الجمعة ببخاری فی مصلی العید لان بین المصلی و بین المصر



مزارع و وقعت هذه المسئلة مرة وافتي بعض مشائخ زماننا بعدم الجواز ولكن هذا ليس بصواب فان احل لم ينكر جواز الصلوة العيد في مصلی العيد بخاری لا من المتقدم من ولا من المتأخرين وكما ان المصرا وقتاءه شرط جواز الجمعة فهو شرط جواز صلوة العيد اه (صفحہ من كوتہ بالا) ان دونوں عبارتوں سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ کھیتی قنار میں داخل نہیں، کمالا یخفی، دراصل قنار وہ ہر جو آبادی یعنی سکونت کی ضروریات سے ہو، کیونکہ کچھ ضروریات اہل بلد کی بلد میں پوری نہیں ہو سکتیں وسعت نہ ہونے وغیرہ کی وجہ سے، اس لئے آبادی سے باہر ان ضروریات کے لئے جگہ مقرر کی جاتی ہے اور اس جگہ کو ایک قسم کی آبادی سمجھا جاتا ہے، لہذا وہ ملحق بالبلد ہو کر اقامت جمعہ کا محل ہو جاتی ہے، پس ضروریات سے خاص وہ ضروریات مراد ہیں جو متعلق بالاسکنی ہوں سب ضروریات مراد نہیں، ورنہ تمام کھیت، باغات اور لکڑیوں کے جنگل وغیرہ کا قنار میں داخل ہونا لازم آتا ہے، دلائل قائل بہ،

(۳) تیسرا نمبر متفرع ہے، نمبر دوم پر اس لئے اس میں بھی ہمیں اختلاف ہے، واللہ اعلم بالصواب، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ تھابٹ ہ ارجمادی الاخری شہ

سوال (۵۷) ..... آبادی سے باہر عید گاہ تعمیر کی گئی، پھر وسعت آبادی کے سبب آبادی میں آجائے تو اسکی صحرا باطل ہو گئی یا نہیں

عصہ چالیس پچاس سال کا گذرا کہ مسلمانوں نے قصبہ کے باہر ایک عید گاہ تعمیر کی اور چہار دیواری تعمیر کر کے محفوظ کر دی، اور آج تک تمام مسلمان اس میں بلا اختلاف نماز عیدین ادا کرتے رہے، کچھ عرصہ سے اس کے تین اطراف میں مکانات تعمیر ہو گئے، (جس میں بعض ابھی احاطہ ہی ہیں اور بعض مکانات ہیں، اب کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ نماز عیدین صحرا میں پڑھنی افضل ہے، اور مکانات تعمیر ہونے سے صحرائیت باطل ہو گئی، لہذا اس عید گاہ کو چھوڑ کر صحرا میں نماز پڑھنی چاہئے، اور کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ جب یہ عید گاہ تعمیر ہوئی تھی تو اس وقت صحرا میں تھی وہی حکم باقی رہے گا اور تعمیر مکان کی وجہ سے اس عید گاہ کو معطل نہیں کرنا چاہئے، کیونکہ مصلی نبوی کے پاس کثیر بن الصلت کا مکان اور حضرت معاویہ رحمہ کا مکان تعمیر ہو گیا تھا، لیکن صحابہ کرام اس میں نماز عیدین برابر ادا کرتے رہے، نیز مکہ معظمہ میں باوجود بستی ہو جانے اب تک نماز



مسجد ہی میں ہوتی ہے، بواہر غیر ذی ذرع کا حکم اب تک باقی ہے، اب سوال یہ ہے کہ اس میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

تنقیحات؛ (۱) کیا صحراء میں جانے کا حکم ہر حال میں ہے، (۲) اس عید گاہ موجود کو کس کام میں لانا چاہتے ہیں، (۳) کیونکہ مصلیٰ نبویؐ کے پاس الخ کا حوالہ مع عبارت کتاب درج کیا جاوے؟

جواب تنقیحات؛ (۱) کہتے ہیں کہ اگر عذر شرعی (بارش وغیرہ) نہ ہو تو صحراء میں جانا چاہتے، (۲) عید کی نماز صحراء میں پڑھی جائے، اس کے بعد اگر ضرورت ہوگی تو مجبور یا بیمار لوگ اس میں نماز پڑھیں گے یا جو مصرف نکل آوے، (۳) کتاب الامم میں امام شافعیؒ نے لکھا کہ مکہ والے برابر اسی مسجد میں عیدین کی نماز پڑھتے تھے، اور صحراء کے بعد سستی کا ہونا آیت سے معلوم ہوتا ہے، و نیز شیخ عبدالحی محدث دہلویؒ مدارج النبوة میں تحریر فرماتے ہیں و اہل مکہ کہ ہم ازمن اول عادت برس دارند کہ در مسجد گزارند و صحراء بیرون نروند الا آن خود اہل مدینہ نیز در مسجد میگذارند و در مفارقت از شرف و برکت راضی نمیشوند و وسعت مسجد شریف الا آن بروج کفایت است بآبادانی اس بلده شریفہ بخلاف زمان مبارک وے صلی اللہ علیہ وسلم کہ وسعت مسجد کمتر بود و آبادانی شہر بیشتر، انتہی، مدارج النبوة جلد اول، صفحہ ۴۳۸،

الجواب؛ اس کے متعلق کہیں تصریح تو ملی نہیں، مگر قواعد کا مقتضایہ ہے کہ اگر نماز نماز عید کسی ایسے میدان میں ہوتی ہو جو بالخصوص نماز عید کے لئے وقف نہ ہو، بلکہ مصالح عامہ کے واسطے ہو، اور وہ آبادی میں شامل ہو جاوے، تب تو اس جگہ کو ترک کر کے کسی دوسری میدان میں جو آبادی سے خارج ہو، نماز عیدین ادا کرنا سنت ہے، اور اگر خاص نماز عید کے لئے کوئی جگہ وقف ہو، جیسا کہ سوال میں درج ہے، اور اکثر شہروں میں دستور ہے تو عید گاہ آبادی میں آجانے سے ترک نہ کی جاوے گی، کیونکہ مصالح وقف کی رعایت ضروری ہے گو اس کو صحراء نہیں کہہ سکتے، مگر سنت اصلیه کو حفاظت وقف کی وجہ سے ترک کیا جاوے گا لان تحفظ الوقت واجب و ایتان الواجب اہم من فعل السنۃ، واللہ اعلم،

اور سوال میں جو دو دلیلیں لکھی ہیں ان میں سے دلیل اول تو ناکافی ہے، اور دلیل دوم بالکل ہی ناقابل ذکر ہے، دلیل اول اس واسطے ناکافی ہے کہ کثیر بن الصلت اور حضرت معاویہؓ

عہ سائل نے جو حوالہ دریافت کیا تھا جواب تیقہ میں اس سے تعرض نہیں کیا گیا، مگر فتح الباری میں ۴

دیکھا تو کثیر بن صلت کا مکان ہونا تو مذکور ہو مگر حضرت معاویہؓ کے مکان کا اس میں کوئی تذکرہ نہیں ۱۲ منہ



کے ایک دو مکان بن جانے سے اُس جگہ کو آبادی قرار نہیں دے سکتے، بلکہ چند مکان بننے کو تو یہ سمجھا جاتا ہے کہ یہ مکان جنگل میں ہیں، آبادی اُس وقت ہوتی ہے جبکہ تمام اطراف میں مکانات ہو جائیں کمالا یحقی، اور مدارج النبوة کی عبارت کو صورت بحث عہنا سے کوئی تعلق نہیں وہ صرف اہل مدینہ کے فعل کی ایک تاویل ہے، ورنہ اس سے ایک سطر قبل شیخ خود مدارج النبوة میں تحریر فرما چکے ہیں ”و در بعضه امصار کہ در مساجد میگذارد خلاف سنت است مگر آنکہ عذرے باشد“ علاوہ ازیں یہ خرابی ہے کہ اگر شیخ کی توجیہ مذکور فی السؤال کو تسلیم کیا جائے تو سنیت صحراء بالکل اُڑ جاتی ہے، دلائل قائل بہ من الفرقین بلکہ صحراء میں نماز عید کی سنیت کو تسلیم کرتے ہوئے یہ اختلاف ہے کہ صورت مسئلہ میں یہ جگہ صحراء کے حکم میں ہے یا نہیں، و نیز یہ کہ اگر صحراء نہیں تو قابل ترک ہے یا نہیں، خلاصہ جواب کا یہ ہوا کہ حالت موجودہ میں عید گاہ کو ترک کرنے کی ہمارے نزدیک گنجائش نہیں ہے، فقط کتبہ الاحقر عبد اللہ کریم عفی عنہ

الجواب صحیح اشرف علی ۲، ذیحجہ ۱۳۵۷ھ  
۲، ذی الحجہ ۱۳۵۷ھ

**جمعة فی القرى کے متعلق مذہب امام اعظم کی تحقیق؛ از حبیب احمد کیرانوی**

سوال (۵۸) فافہم غیر مقلدین اور انکے متبعین نے جمعہ فی القرى کے باب میں امام المجتہدین کو نشانہ ملامت بنا رکھا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس باب میں امام صاحب کے اجتہاد کی حقیقت اغیار تو کیا خود ان کے اتباع بھی کما حقہ نہیں سمجھے، سوان کے اجتہاد کی حقیقت جہاں تک میں سمجھتا ہوں اور انشاء اللہ صحیح بھی ہوگی یہ ہے: ”کہ جمعہ کے روزا صالۃ ظہر فرض ہے، اور جمعہ اس کا قائم مقام بس جس صورت میں جمعہ کی صحت یقینی ہے اس صورت میں وہ قائم مقام ظہر ہو کر مسقط فرض ظہر ہو کر یقیناً ہو سکے گا، اور جس صورت میں اس کی صحت مشتبہ ہے اس صورت میں وہ قائم مقام ظہر اور مسقط فرض ظہر نہ ہوگا، اب امام صاحب نے دیکھا کہ صحت جمعہ فی المدن مع وجود الامام اونا تبہ مجمع علیہ ہے، اس لئے یہ جمعہ ضرور قائم مقام فرض ظہر اور مسقط ظہر ہے اور صحت جمعہ فی القرى یا فی المدن بلا امام یا نائب امام مشتبہ ہے، اس لئے انہوں نے فرمایا کہ یہ جمعہ مسقط فرض ظہر نہیں ہے، اور جب وہ مسقط فرض ظہر نہیں تو جائز بھی نہیں، لان الجمعۃ الغیر المسقطۃ للظہر لم یعرف مشروعیتہا، پس یہ مبنی ہے ان کے اس حکم کا کہ گاؤں میں جمعہ جائز نہیں، اور نہ اُن شہروں میں جن میں امام یا نائب امام نہ ہو، سو یہ بات ایسی نہ تھی کہ امام الائمہ کو نشانہ ملامت بنایا جاتا، بلکہ درحقیقت اپنی اس وقت فہم اور کمال توسع



واحطیات پر آفرین کے مستحق تھے، مگر خدا برابر کرے جہالت اور تعصب کا کہ انھوں نے امام صاحب کے کمالات کو عیوب بنادیا، لیکن اگر ہم اس وقت ہم سے بھی قطع نظر کریں اور صرف آثار ہی کو پیش نظر رکھیں تب بھی امام صاحب ہی کا پہلہ بھاری نظر آتا ہے، کیونکہ حضرت علیؑ اور حضرت حذیفہؓ کی روایات سے ہنایت صحت اور صفائی کے ساتھ اشتراط امصار و مدن ظاہر ہے، برخلاف اس کے جو آثار ان کے مقابلہ میں پیش کئے جلتے ہیں، ان سے عدم اشتراط اس صفائی کے ساتھ ظاہر نہیں ہوتا، مثلاً وہ جو انی والی روایت سے استدلال کرتے ہیں، لیکن اس میں تشریہ کا لفظ محل کلام ہے، وہ کہتے ہیں کہ اس سے مراد گاؤں ہے ہم کہتے ہیں کہ اس سے مراد مطلق بستی ہے، چنانچہ تمام قرآن میں یہ لفظ مطلق بستی کے معنی میں مستعمل ہوا ہے، لہذا یہ روایت دھنا میں حضرت علیؑ و حذیفہؓ کے برابر نہیں،

اسی طرح وہ الحجۃ واجب علی کل مسلم سے استدلال کرتے ہیں، مگر ہم کہتے ہیں کہ اس کے معنی واجب بشرائط ہیں، لہذا یہ روایت بھی مفید مدعا نہیں، نیز وہ حضرت عمرؓ کے قول جمعا حیثما کنتم سے استدلال کرتے ہیں، مگر ہم کہتے ہیں کہ اس میں خطاب ولایۃ کو ہے نہ کہ عوام کو، نیز اس میں اتنا عموم مراد نہیں جتنا کہ وہ مراد لیتے ہیں، کیونکہ مجتہدین کے نزدیک صحابی و بجا و غیرہ مستثنیٰ ہیں اور غیر مقلدین کے نزدیک اراضی مغصوبہ و مقامات نخ و غیرہ مستثنیٰ ہیں، پس جبکہ یہ لفظ اپنے عموم پر باقی نہیں ہے، تو اس کے عموم سے استدلال صحیح نہیں، پس جبکہ یہ اور اسی قسم کی روایات و ضاحت میں حضرت علیؑ و حذیفہؓ کی روایات کو ترجیح ہوگی، کیونکہ جو لوگ اشتراط مصر کے قائل ہیں ان کے قول کا مبنیٰ علم بالدلیل ہے، اور جو لوگ اشتراط کے قائل نہیں ان کے قول کا مبنیٰ عدم علم بالدلیل ہے، وہل یستوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون، اور اگر ترجیح بھی ثابت نہ ہو تو غایت درجہ مساوی ہوں گی، اور مساوات کی صورت میں صحت و عدم صحت جمعہ مشکوک ہو جائے گی، اور اس سے فرض ظہر ساقط نہ ہوگا، اور جب فرض ظہر ساقط نہ ہو تو یہ جمعہ مشرف نہ ہوگا، لان الحجۃ ما شرعت الا مسقطۃ لفرض الظہر، و ہذہ لیست بمسقطۃ فلا تکن مشروطۃ، اور اگر بالفرض مخالفین ہی کے دلائل کو ترجیح ہو حالانکہ ایسا نہیں ہے تو غایت مافی الباب یہ کہ گاؤں میں جمعہ فرض ظہر ہوگا اور اس لئے وہ فرض قطعی یعنی ظہر کے قائم مقام نہ ہو سکے گا، وہو المدعی،

پس اس مقدمہ میں تو فیصلہ امام صاحب کے موافق رہا، اب رہا دوسرا مقدمہ یعنی



اشتراط امام یا نائب امام کا مسئلہ، سو ابوسعید خدریؓ کی حدیث مرفوعہ اور ابو ہریرہؓ کی حدیث مرفوعہ اور ابن عمرؓ کے سوال و جواب اور عمر بن العزیزؓ کا سوال و جواب اور مولیٰ سعید بن العاصؓ اور ابن عمرؓ کے سوال و جواب اور عمر بن العزیزؓ کا عدی بن عدی کو حکم یہ تمام امور دلیل اشتراط ہیں، اور نافیہ اشتراط کے پاس کوئی دلیل نفی اشتراط پر نہیں، اور اگر ہو بھی تو پھر اس میں یہی بحث ہے کہ اشتراط مبنیٰ ہے علم بدلیل الاشتراط پر اور نفی کا مبنیٰ عدم علم بالاشتراط ہے، وہل یستوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون اور اگر ہم تعارض بھی مان لیں تو زیادہ سے زیادہ یہ کہ عدم امام یا نائب کی صورت میں صحت جمعہ مشکوک ہوگی اور بصورت رجحان دلائل مخالفین جمعہ بدون امام فرض ظنی ہوگا، جسکو واجب کہتے ہیں، اور واجب فرض قطعی کے قائم مقام نہ ہو سکے گا، پس یہ مقدمہ بھی امام صاحبؒ کے موافق طے ہوا اور ثابت ہوا کہ امام صاحبؒ کا مسلک ہر طرح صحیح ہے، اور ہرگز قابل اعتراض نہیں،

یہ گفتگو تو اغیار سے متعلق تھی، اب ہم کچھ اتباع امام صاحبؒ کے متعلق لکھنا چاہتے ہیں، اچھا سنتے، امام صاحبؒ نے دلائل کے ذریعہ سے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا صحت جمعہ کے لئے دو شرطیں لگائی تھیں؛ اول مصر، اور دوسری امام یا نائب امام، اور یہ دونوں مستقل اور علیحدہ شرطیں تھیں، لیکن مقلدین نے اپنے اجتہاد سے دونوں شرطوں کو حذف کر دیا، کیونکہ انھوں نے کہا کہ امام یا نائب امام کی شرط محض انتظامی ہے، اور یہ شرط صرف اس لئے لگائی گئی ہے تاکہ تقدیم و تقدم میں تنازع نہ ہو، اب اگر یہ مقصد کسی اور طریق سے پورا ہو جائے تو پھر امام یا نائب امام کی ضرورت نہیں،

نیز انھوں نے کہا کہ اگر امام کسی گاؤں میں موجود ہو تو وہاں وہ اقامت جمعہ کر سکتا ہے جس سے معلوم ہوا کہ مصر کی شرط فی نفسہ ضروری نہیں، بلکہ اس لئے ہے کہ عادتاً امام یا نائب امام شہر ہی میں موجود ہوتا ہے، پس اگر امام کسی گاؤں میں موجود ہو تو وہ بھی حکماً شہر ہی، پس جبکہ نہ مصر مقصود بالذات ہوا اور نہ امام یا نائب امام، بلکہ شہر مطلوب ہوا امام یا نائب امام کے لئے اور امام مطلوب ہوا انتظام کے لئے، تو اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اگر گاؤں میں تنازع کا اندیشہ نہ ہو جیسا کہ آجکل ہے تو اس میں جمعہ جائز ہے، اور اگر کسی شہر میں اندیشہ فساد ہو جیسا کہ اُس وقت ہوتا ہے جبکہ شہروں میں ہندو مسلم فساد یا کوئی دوسرا ہڑ بونگ ہو تو وہاں جمعہ جائز نہیں، لفوات الشرط و ہوا انتظام، لیکن غور کرنے کا مقام ہے کہ اگر امام کا یہی مطلب



ہوتا جو یہ معتقدین بیان کرتے ہیں تو ان کو مصر اور امام یا نائب امام کی علیحدہ علیحدہ شرطیں لگانے کی ضرورت نہ تھی، بلکہ صرف شرط امن عن التنازع کافی تھی، اور جبکہ انھوں نے یہ شرط نہیں کی بلکہ مصر کو علیحدہ شرط کیا اور امام یا نائب امام کو الگ تو معلوم ہوا کہ یہ دونوں شرطیں فی نفسہ مطلوب ہیں، اور اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اگر شہر میں امام یا نائب امام نہ ہو جیسا کہ ہندوستان میں تو جمعہ جائز نہیں، لفوات الشرط الثانی، اور اگر گاؤں میں امام ہو تو وہاں بھی جمعہ جائز نہیں لفوات شرط الاول، اور اگر گاؤں میں امام یا نائب امام نہ ہو تب بھی جمعہ جائز نہیں لفوات الشرطین، پس ثابت ہوا کہ امام صاحب کے مذہب کو غیر مقلدین تو کیا خود مقلدین بھی نہیں سمجھے، اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام صاحب کے مذہب کے موافق ہندوستان میں شہروں میں جمعہ صحیح ہے اور نہ گاؤں میں، اور دوسرے ائمہ کے نزدیک شہروں میں بھی صحیح ہے، اور گاؤں میں بھی، اور چونکہ اس وقت رواج عام کی وجہ سے امام صاحب کے مذہب پر عمل ناممکن ہے اور اس کی دعوت دینے میں شدید فتنہ کا اندیشہ ہے، اس لئے موجودہ رواج کو جائز قرار دیا جاوے گا اور یوں کہا جاوے گا کہ ہم بضرورت دوسرے ائمہ مجتہدین کے مذہب پر جمعہ پڑھتے ہیں، اور جبکہ مقلدین خود دوسرے ائمہ کے مذہب پر عمل کر رہے ہیں، تو جو لوگ دوسرے ائمہ کے مذہب کے موافق گاؤں میں جمعہ پڑھتے ہیں ان پر تشدد نہ کرنا چاہئے، ہاں اگر کوئی امام صاحب پر طعن کرے اس کا جواب ضرور دیا جاوے،

نیز چونکہ موجودہ جمعہ دوسرے ائمہ کے مذہب پر صحیح ہیں، اس لئے ظہر احتیاطی کی ضرورت نہیں، ہاں اگر کوئی امام صاحب کے خلاف سے بچنے کے لئے پڑھ لے تو مضائقہ نہیں، لیکن اس پر زور دینے کی ضرورت نہیں، اور غیر مقلدین کا فرض ہے کہ وہ امام صاحب کے مقلدوں کو اپنے مسلک کے اختیار کرنے پر مجبور نہ کریں، کیونکہ اگر ان کے حق اجتہاد تسلیم کر لیا جاوے تو زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ ان کو کسی امام کی تقلید کے لئے مجبور نہ کیا جاسکے گا، لیکن ان کو یہ حق کسی طرح نہیں کہ وہ دوسروں کو اپنی تقلید پر مجبور کریں، سلف کا طریقہ یہ تھا کہ فتنہ کے موقع پر خود اپنے اجتہاد کو چھوڑ دیتے تھے نہ یہ کہ وہ اپنے اجتہاد کی اس طرح تبلیغ کریں جس سے شدید سے شدید فتن کا صرف خطرہ ہی نہ ہو، بلکہ ان کا مشاہدہ ہو رہا ہو، خدا کے لئے اُمت مرحومہ پر رحم کرو اور اپنے اجتہادات کو (بشرطیکہ ان کو اجتہادات کہا جائے) اجتہادات ہی کی حد میں رکھو اور ان کو وحی قطعی کا مرتبہ نہ دو، امید ہے کہ آپ میرے



مخلصانہ مشورہ پر غور کر کے اس کی قدر کریں گے، دما رید الاصلاح ما استطعت وما توفیقی  
 اللہ باللہ،

جواب خانقاہ امدادیہ ملاحظہ فرمودہ حضرت اقدس امجدی،  
 اقول وباللہ التوفیق، اشتراط مصر و سلطان پر جو استدلال کیا ہے وہ بظاہر بہت عمدہ ہے  
 اور احقر نے بہت روز ہوئے کسی کے کلام میں دیکھا بھی ہے، مگر غور کے بعد معلوم ہوا کہ اس  
 کے دونوں مقدموں پر کلام ہو سکتا ہے، پہلا مقدمہ یعنی جمعہ کے روزا صالۃ ظہر فرض ہی،  
 اور جمعہ اس کا قائم مقام، یہ امام صاحب اور امام ابی یوسف کے قول پر تو صحیح ہے، مگر امام زفر  
 اور امام شافعی کے نزدیک جمعہ اصل ہے، اور ظہر بدل، اور امام محمد نے فرمایا ہے، لا ادری  
 ما اصل فرض الوقت فی ہذا الیوم ولكن یسقط الفرض عنه بدار النہر والجمعة قال شمس الائمۃ  
 فی المبسوط یرید بہ ان اصل الفرض احدہما لا بعینہ یتخین لفعلة (ص ۳۳ ج ۲) اور مختلف  
 مقدمہ سے خصم پر حجت قائم نہیں ہو سکتی، البتہ فی نفسہ اثبات مذہب کے لئے یہ مقدمہ کارآمد  
 تھا، اگر دوسرا مقدمہ مخدوش نہ ہوتا، لیکن دوسرے مقدمہ میں یہ شبہ ہے کہ کچھ شرائط جمعہ ایسے  
 بھی ہیں جو دیگر ائمہ نے لئے ہیں، مگر امام صاحب نے نہیں لئے، مثلاً تعداد جماعت میں  
 اختلاف ہے، امام صاحب نے تین مقتدری ہونا کافی سمجھا ہے، حالانکہ دوسرے ائمہ اس  
 پر متفق نہیں، پس اس تقریر سے لازم آتا ہے کہ امام صاحب کا قول تعداد جماعت کے بارے  
 میں معتبر نہ ہو، کیونکہ وہ مجمع علیہ نہیں، اسی طرح تعدد جمعہ مختلف فیہ ہے، اس تقریر پر تعدد  
 جمعہ کو شرط کہنا ضروری ہے، حالانکہ امام صاحب علیہ الرحمۃ کا مذہب صحیح جو متون معتبرہ  
 میں موجود ہے، اس کی بناء پر تعدد جمعہ علی الاطلاق درست ہے،

اس کے بعد آثار میں سے اثر علی وحذیقہ رضی اللہ عنہما کو ترجیح کی وجہ جو بیان کی ہے وہ  
 بالکل صحیح ہے، مگر معارضہ تسلیم کرنے کی صورت میں جو یہ لکھا ہے ”جو لوگ اشتراط کے  
 قائل ہیں ان کے قول کا مبنی علم باللیل ہے اور جو لوگ قائل نہیں ان کے قول کا مبنی  
 عدم علم باللیل ہے“ یہ محل تامل ہے، کیونکہ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ ہر مسئلہ میں مثبت  
 شرطیت و قائل فرضیت کا قول معتبر ہو، حالانکہ ایسا نہیں، مثلاً فاتحہ خلف الامام کو جو  
 حضرات فرض کہتے ہیں اس تقریر پر ان کے قول کو تسلیم کرنا ضروری ہے، درحقیقت ہر دو  
 فریق علم رکھتے ہیں تمام دلائل کا مگر ایک فریق اس دلیل کو کافی خیال کرتا ہے دوسرا کسی وجہ



سے اس کو ناکافی قرار دیتا ہے، واللہ اعلم،

اور بعد ازاں جمعہ ظنی الثبوت کو اس بنا پر جو رد کیا ہے کہ وہ فرض قطعی یعنی ظہر کے قائم مقام نہ ہو سکے گا اس میں بھی کلام ہے، اول تو اس لئے کہ یوم جمعہ میں ظہر کا اصل ہونا قطعی نہیں لکنہ مختلفاً فیہ، دوسرے اس لئے کہ امام صاحب کے قول پر بھی تو بعض جگہ ظنی جمعہ جائز ہے جس کی دو مثالیں اوپر گزر چکیں، پھر وہ مسقط و قائم مقام ظہر کیسے ہو جاتا ہے،

یہ گفتگو تو تقریر استدلال کے متعلق تھی، اب دوسرے جزو کی بابت عرض ہے وہ یہ کہ وہ فقہاء مقلدین پر جو ترک تقلید کا شبہ کیا گیا ہے وہ مبنی ہے اس پر کہ متصرف یہ بوجود الامام اونیائہ اور نیز نصب الخطیب من العامة للضرورة کو تخریج فقہاء سمجھا گیا ہے، حالانکہ ایسا نہیں بلکہ پہلا مسئلہ خود جامع صغیر میں موجود ہے، ونصبہ بذانی الجمعة بمنان کان الامام امیر الحجاز او کان الخلیفہ مسافر اجمع وان کان غیر الخلیفہ وغیر امیر الحجاز وہو مسافر فلا جمعة فیہا وقال محمد لا جمعة بمناء ولا جمعة بعرفات فی قولہم جمیعاً اھ

اور دوسرا مسئلہ امام محمد سے منقول ہے کما صرح بہ فی المبسوط (ص ۳۴ ج ۲) اور شیخین کا اس میں کسی نے اختلاف بیان نہیں کیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کو اتفاق ہو گا یا کم از کم اختلاف کی نوبت نہ آئی ہو گی، یعنی امام صاحب کے وقت میں یہ مسئلہ مسکوت عنہ رہا ہو، بعد میں بوقت ضرورت امام محمد رحمہ اللہ نے ظاہر فرمایا ہو گا، اور شیخین سے جو امام یا اس کے نائب کی ضرورت اقامت جمعہ کے لئے اطلاق کے ساتھ مروی ہو وہ اطلاق اس روایت محمد کے معارض نہیں، کیونکہ اطلاق کو بلا ضرورت کے ساتھ مقید کر سکتے ہیں، اور جہاں کوئی والی نہیں وہاں ضرورت ہے اس لئے اس کا حکم جدا ہو جائے بعد نہیں، اسی واسطے درمختار نے کہا ہے نصب العامة الخطیب غیر معتبر مع وجود من ذکر امام مع عدم فحوز للضرورة، اس میں دونوں روایتوں کی رعایت موجود ہے، اور یہی تفصیل قرین قیاس ہے، کیونکہ حکام و ولایہ کی موجودگی میں عوام کو اس قسم کا اختیار دینا بالکل نامناسب ہو، اور جب حکام نہیں تو ان کو خود اپنا انتظام کرنا لازمی ہے، کما لا یخفی بعد ادنی تأمل،

بہر حال یہ مسئلہ بھی مشائخ و فقہائے متاخرین کی تخریج نہیں پس اُن پر اجتہاد و ترک تقلید کا الزام نہیں ہو سکتا، البتہ نفس مسئلہ پر اشکال متوجہ رہا جو باعث ہوا تھا الزام کا



سو اس کا جواب یہ ہے کہ پہلے مسئلہ کو یعنی تمصر قریہ بالامام کو عام سمجھ کر یہ اشکال پیش آیا، حالانکہ فقہ کرام کے کلام سے صاف ظاہر ہے کہ ہر قریہ اس حکم میں نہیں بلکہ وہی قریہ ہے جس میں دوسری اوصاف شہریت بھی موجود ہوں، چنانچہ درمختار میں ہے وجازت الجمعۃ بمبنی فی الموسم فقط لوجود الخلیفۃ او امیر الحجاز او العراق او مکہ و وجود الاسواق و السلک و کذا کل ابنیۃ نزل بہا الخلیفۃ، اس میں صرف خلیفہ وغیرہ کے وجود کو کافی نہیں کہا بلکہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ وجود اسواق و سلک کو بھی اس میں دخل ہے، اور اس سے زیادہ صریح فتح القدیر میں ہے ثبوت ولایۃ الاقامۃ للجمعۃ ہو المصحیح بعد کون المحل صالحاً للتمصیر (الی قولہ) بخلاف ما اذا کان المحل غیر صالح للتمصیر فلذا قالوا اذا سافر الخلیفۃ فلیس لہ ان یصح فی القریٰ کا لبراری (۱) (طہ ۲۱۱) اور تمصر قریہ کے لئے وجود سلطان کے ساتھ قابل تمصیر کی قید معلوم ہونے کے بعد وہ اشکال کسی طرح واقع نہیں ہو سکتا جو اس تحقیق میں فاضل محقق داماد فضلہم نے وارد کیا ہے، اس مختصر عرض سے واضح ہو گیا کہ بلاد ہند وغیرہ کے شہروں میں جمعہ پڑھنا عین مذہب احناف کے مطابق ہے، اس میں دوسرے امام کا مذہب حنفیہ نے ہرگز اختیار نہیں کیا، ورنہ دوسرے شرائط ضروریہ کی رعایت کا حکم بھی دیا جاتا، مثلاً چالیس مقتدی کا قابل امامت ہونا، کیونکہ مذہب غیر اختیار کرنے کے واسطے اجتماع شرائط لازم ہے، اور جب یہ واضح ہو گیا تو معلوم ہو گیا کہ جمعہ فی القریٰ کی ممانعت میں ڈھیلا ہونے کا مشورہ قابل قبول نہیں، ایک بات قابل گزارش یہ بھی ہے کہ ترک جمعہ میں کوئی تکلیف اور حرج پیش نہیں آتا جو مسوغ ہے خروج عن المذہب کا، اس لئے اگر مذہب حنفیہ میں امصار ہند محل جمعہ نہ ہوتے تو اس باب میں دیگر امام کا مذہب اختیار کرنے کی گنجائش نہ ہوتی، پس اس کہنے کی بھی گنجائش نہیں کہ گو امصار ہند میں مذہب غیر لینے کی نوبت نہ آتی ہو مگر جمعہ فی القریٰ میں لیلیا جائے واللہ اعلم، احقر عبدالکریم ازخلفاء امدادیہ تھانہ بھون ۱۰/ربیع الثانی ۱۳۵۳ھ

آبادی متفرقہ فیصلہ کے مجموعہ میں سوال (۵۶).....

دعوت جمعہ کی ایک صورت حکم ..... موضع بسی ایسی بستی ہے کہ جو قریباً ساڑھے تین سو برس سے آباد ہے، اور پٹھانوں کی آبادی ہے، بفضلہ اس بستی نے اتنی ترقی کی ہے کہ اس کے اندر سے گیارہ موضع اور جداگانہ پٹھانوں نے آباد کئے، جس کو قریباً تین سو برس کا زمانہ ہو چکا ہے، اور ان مواضع کے اسماء جداگانہ کاغذات سرکاری میں درج ہیں اور



عوام الناس میں مشہور ہیں، اور موضع بسی سے مواضع پلڑہ و پلڑی قریب قریب ایک ایک فرلانگ کے فاصلہ پر آباد ہیں، اور یہ ہر دو مواضع بسی ہی میں سے جدا ہو کر آباد ہوئے ہیں، بلکہ پلڑی میں دو ہزار کی مردم شماری خود ہے، اور اس میں سے ایک اور گاؤں تھوڑی عرصہ سے جدا ہو کر آباد ہوا ہے، جو نیا گاؤں کے نام سے مشہور ہے، جس کی مردم شماری پانچسو کی ہے، و نیز دیگر مواضع آدم پور و کمال پور قریب ایک ایک میل کے فاصلہ سے موضع بسی کے آباد ہیں، اور یہ بھی ۳ و ۴ اسی موضع بسی کے اندر سے نکل کر آباد ہوئے ہیں، موضع بسی میں مستقل بازار دکان پرچون و حلوائی و بزاز و قصائی و لوہار بھی موجود ہیں، اور جس وقت یہاں بسی میں اذان ہوتی ہے تو مواضع پلڑہ و پلڑی میں بخوبی آواز پہنچتی ہے اور اس بسی میں ایک بازار ہفتہ وار بھی لگتا ہے، جس میں مویشیاں اور دکان قرب و جوار کی آتی ہیں، مثلاً حلوائی، بزاز، قصاب جو لحم فروخت کرتے ہیں اور بکر قصاب و سبزی و پنساری لوہے کی چیزیں، لکڑی کی چیزیں، بسائی، جوتوں والے، تیل، غلہ، گھی، برتن، رنگی ہوئی کھلیں و پلارنگی ہوئی، مسلمان بھٹیاری کی دکان، ہندوؤں کا کھانا، پان والوں کی دکانیں، سوت، ستاروں کی دکانیں، جن پر بنا بنایا زیور ملتا ہے، پتھروں یعنی زیور بننے والوں کی دکانیں اور اس موضع میں ایک سرخ منجانب گورنمنٹ اہل ہند بھی مقرر ہے، جو مقدمہ طے کرتا ہے، اور مردم شماری اس وقت سات سو کے قریب ہی، البتہ موضع پلڑی کی مردم شماری دو ہزار ہے، اور پلڑہ کی مردم شماری پانچسو ہے،

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جیسے اس موضع بسی میں قدیم الایام سے جمعہ و نماز عیدین ہوتی چلی آرہی ہیں کیا یہ جائز ہیں؟ اور یہ بھی دریافت طلب ہے کہ قصبہ شاہ پور موضع بسی سے ایک میل کے فاصلہ پر آباد ہے اور وہاں جمعہ ہوتا ہے، مردم شماری قصبہ قریب چار ہزار کی ہے، بمقابلہ قصبہ مذکور موضع بسی میں نماز عیدین و جمعہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟ ۸۰ سوال مشکہم تنقیح؛ (۱) مجھ سے جس وقت میں بسی گیا تھا، زبانی یہ بھی کہا گیا تھا کہ موضع بسی کے حدود میں پلڑی کے مکانات کا سلسلہ آگیا ہے، اسی طرح بسی کے مکانات سے ایک جانب میں پلڑہ کے مکانات کا سلسلہ مل گیا ہے، سوال میں یہ بات ظاہر نہیں کی گئی، اگر یہ صحیح ہے تو اس کو ظاہر کرنا چاہئے؟

(۲) مجھ سے یہ بھی کہا گیا تھا کہ جس جگہ بسی کا مدرسہ ہے وہ موضع ہے پلڑی کا حصہ ہے؟



اور اس کو بھی عرفاً پلڑی میں شمار کیا جاتا ہے، اور سرکاری کاغذات میں مدرسہ لسی کا کہلاتا ہے، اس کو بھی سوال میں ظاہر نہیں کیا گیا، فقط ظفر احمد عفاعنہ ۲۴، سوال ۱۸۴۔

**جواب تنقیح:** حضرت مفتی دین شرع متین گزارش بابت تنقیح یہ ہے کہ فی الواقع موضع لسی کے حدود میں پلڑی کی آبادی کئی بیگہ بڑھ گئی ہے، اور اب بوجہ اس کے بڑھتی بند ہو گئی ہے کہ لسی کی جانب اب تالاب ہے، اور وہ رکاوٹ تعمیر مکانات پیدا کر رہا ہے، یہ تالاب لسی کی آبادی کے پچاس قدم فاصلہ پر پلڑی کی جانب واقع ہے اور پلڑہ کی آبادی لسی سے نہیں ملتی، بلکہ خود لسی کی آبادی پلڑہ کے گورہ سے اور کچھ صحرا پلڑا سے مل گئی ہے، اور گورہ کا بھی آبادی کے کاغذات سے تعلق ہوتا ہے،

۲، موضع لسی میں کوئی مدرسہ سرکاری اسلامیہ نہیں ہے، البتہ پہلے جس کو عرصہ پانچ ماہ کا ہوا، اسلامی تعلیم ایک معلم بچوں کو..... دیا کرتے تھے، باقی موضع پلڑہ میں مدرسہ سرکاری درجہ تین تک مقرر ہے، اور موضع پلڑی میں سے جو مزرعہ نکل کر آباد ہوا ہے جس کا نام نیا گاؤں عت گوکل گدھ ہے اس میں ایک مدرسہ میڈل جماعت تک سرکاری کھلا ہوا ہے، اور خود پلڑی میں مدرسہ امدادی قائم تھا، مگر اب نہیں ہے، اور نیا گاؤں پلڑی ہی کا مزرعہ ہے، باقی نئے گاؤں کے نام کوئی صحرائی نہیں ہے، نیا گاؤں جو ہے اس میں ایک کارخانہ کوٹھوا یکھ پڑنے کا بھی ہے، جہاں پر چرخیاں کثرت سے ملتی ہیں اور دیگر حلوائی اور پنساری ولوہے کی دکان بھی ہے، پلڑے میں بھی مستقل بازار ہے، پنساری، بزازہ و پرچون ولوہا و اناج و غلہ و جولاہے کی دکان جو کہ کپڑا بنتا ہے موجود ہیں،

**الجواب:** میرے نزدیک لسی اور پلڑہ پلڑی کا مجموعہ ایک ہی بستی ہے بوجہ اتصال حسّی کے، گو کسی وجہ سے نام الگ الگ ہوں، اس لئے میں ان تینوں کو ایک گاؤں قرار دیکر ان میں جمعہ جائز سمجھتا ہوں، واللہ تعالیٰ اعلم، ۵، ذیقعدہ ۱۳۸۴ھ

**سوال (۵۷)** زید ایک گاؤں کا باشندہ ہے، گاؤں کے دیگر مسلمان اس کی دینی معلومات اور علمی قابلیت کی وجہ سے اس کو اپنے مقابلہ میں بمنزلہ عالم کے سمجھتے ہیں اور وہ حضرت والا کا معتقد ہے، اس کئے گاؤں میں نماز جمعہ وعیدین ہوا کرتی ہے، زید کبھی گاؤں میں حاضر رہتا تو وہی نماز جمعہ وعیدین پڑھایا کرتا تھا، کچھ عرصہ سے زید نے حضرت والا کا یہ فتویٰ دیکھ کر کہ گاؤں میں نماز جمعہ وعیدین درست نہیں، نماز جمعہ وعیدین پڑھنا پڑھنا



چھوڑ دیا ہے، مگر بحیالِ فتنہ دوسروں کو پڑھنے سے منع نہیں کرتا ہے، اور وہ لوگ برابر پڑھا کرتے ہیں، مگر ان کو یہ امر ناگوار گذرتا ہے کہ زید سا شخص جو علمِ دین سے نسبتاً زیادہ واقفیت رکھتا ہے نمازِ جمعہ و عیدین کیوں نہیں پڑھتا دپڑھاتا ہے، بعض لوگ زید کو مجبور کرتے ہیں کہ وہ نماز پڑھائے، کیونکہ قرب و جوار کے دیہات کے لوگ بھی نمازِ عیدین کو اس کے گاؤں میں آیا کرتے ہیں، ورنہ یہ لوگ آنا بند کر دیں گے، اور دوسرے بھی جو کم از کم جمعہ یا عیدین کی نماز پڑھا کرتے ہیں وہ بھی چھوڑ دیں گے، پس ایسی صورت میں نمازِ جمعہ یا عیدین زید کا نہ پڑھنا اور نہ پڑھانا شرعاً کیسا ہے، کیونکہ زید اپنے پیشوا (یعنی حضرت والا کے) کے فتوے کے خلاف عمل کرنا نہیں چاہتا ہے،

(۲) یا لوگوں کے اصرار یا انتشار کے خیال سے زید کو بھی نمازِ جمعہ و عیدین پڑھنا

دپڑھانا چاہئے ؟

الجواب: اگر اس گاؤں کی آبادی تین چار ہزار سے کم ہے اور وہاں تمام ضرورتی معاش نہیں ملتیں تو وہاں جمعہ و عیدین کی نماز درست نہیں، پس اس صورت میں زید کو وہاں جمعہ و عیدین نہ پڑھنا چاہئے، اور جو لوگ پڑھتے ہیں اُن سے منازعت اور جھگڑا بھی نہ کرنا چاہئے، ہاں نرمی سے عقلا کو سمجھا دیا جائے کہ مجھے اب معلوم ہوا ہے کہ گاؤں میں جمعہ و عیدین کی نماز درست نہیں اس لئے میں نہیں پڑھ سکتا، اور میری خواہش یہ ہے کہ آپ لوگ بھی نہ پڑھیں، تاکہ گناہ سے بچ جائیں، آئندہ تم کو اپنے فعل کا اختیار اور اگر نرمی سے کہنے میں بھی فتنہ کا اندیشہ ہو، تو اُس سے بھی احتراز کیا جائے، صرف اپنے عمل کو درست کر لیا جائے، واللہ اعلم، ۲۶ رذیقہ ۱۳۴۸ھ

حضرت نانوتویؒ کے ایک فتوے سے سوال (۵۸) حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ جوازِ جمعہ فی القریٰ کے مشبہ کا ازالہ اور شہروں میں احتیاطِ ظہر کا حکم

کا ایک فتویٰ فیوضِ قاسمی میں درج ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ جمعہ حتیٰ الوسع ہشروں میں قائم کرنا چاہئے، اور ظہر بھی ضرور پڑھنا چاہئے، اور اگر کوئی شخص گاؤں میں جمعہ قائم کرے اس سے دست و گریبان نہ ہونا چاہئے، اس سے جوازِ جمعہ فی القریٰ ثابت ہوتا ہے، احناف کو اس پر عمل کرنا چاہئے یا نہیں، علماء احناف کی جوازِ جمعہ فی القریٰ مع التزام احتیاطِ ظہر کیا راۓ ہے؟

الجواب: حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے اس ارشاد کا



حاصل صرف یہ ہے کہ چونکہ دیہات میں جمعہ کا صحیح ہونا نامہ میں مختلف فیہ ہے، اس لئے حنفیہ کو اس میں دو سکر مذہب کے لوگوں سے جھگڑنا نہ چاہئے، اور واقعی مسائل مجتہد فیہا میں جھگڑنا مناسب نہیں، مگر مولانا کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حنفیہ کو دیہات میں جمعہ قائم کرنا جائز ہی، کیونکہ جب اُن کے مذہب میں جمعہ فی القری صحیح نہیں تو اُن کو ایسا کرنا کب جائز ہے،

رہا شہروں میں جمعہ کے ساتھ ظہر پڑھنے کا حکم یہ اس وقت کا ہے جبکہ ہندوستان میں شرط سلطان فوت ہونے کی وجہ سے صحت جمعہ میں علماء کو اختلاف تھا، کہ یہاں کے شہروں میں بھی جمعہ صحیح ہے یا نہیں، بعض لوگ اس وجہ سے شہر میں بھی جمعہ کو صحیح نہ مانتے تھے، اور بعض شہر میں بھی جمعہ کے ساتھ احتیاط ظہر پڑھتے تھے، ہمارے اکابر نے اس کو رد کیا، اور عام اہل اسلام کو قائم مقام سلطان کے فرمایا، مگر مولانا محمد قاسم صاحب جمعہ کے ساتھ احتیاط ظہر کو بہتر سمجھتے تھے، اور حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ فساد عقیدہ عوام کی وجہ سے اس کو منع کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ جب امصار میں جمعہ دلیل سے صحیح ہے تو ہندوستان کے شہروں میں جمعہ وعیدین درست ہیں احتیاط ظہر کی ضرورت نہیں، بلکہ فساد عقیدہ عوام کے انسداد کے لئے احتیاط ظہر سے شہروں میں اور جمعہ قائم کرنے سے دیہات میں سختی کے ساتھ منع کیا جاتا ہے، دوسری بات یہ ہے کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کی یہ تحریر بطور فتوے کے نہیں، بلکہ علل احکام سے بحث کے طور پر ہے، جیسا کہ اس کے مطالعہ سے واضح ہے، اور عام کا فتویٰ تو عوام کے حق میں حجت ہو سکتا ہے، نہ کہ اس کی بحث اور تدقیق رد المحتار میں تصریح ہے کہ ابن الہمام کی اباحت حجت نہیں، کیونکہ وہ عالمانہ گفتگو ہوتی ہے، نہ کہ فتویٰ اور فیصلہ مجرم اذن الحاکم بالجمعة یبقی بعد از او عذر الام لا | سوال (۵۹) ایک موضع میں صحت جمعہ کے متعلق اختلاف ہو رہا ہے، مگر اس موضع میں قدیم زمانہ کی شاہی جامع مسجد موجود ہے، جس کے لئے شاہی فرمان سے خطیب و امام کا تقرر بھی ہوا ہے، اس صورت میں یہ موضع جمعہ کے لئے صالح ہے یا نہیں؟ اس جگہ جمعہ اب تک ہو رہا ہے، کبھی منقطع نہیں ہوا، آبادی دو ہزار سے زیادہ ہے، بازار باقاعدہ متصل نہیں؟

الجواب؛ فی الدر عن القہستانی اذن الحاکم ببناء الجامع فی الرستاق اذن بالجمعة اتفاقا علی ما قالہ السرخسی واذا اتصل به الحکم صار مجعاً علیہ فلیحفظ ام قال الشامی عن فتاوی الدیناری اذا بنی مسجد (ای جامع)



فی الرستاق بامر الامام فهو امر بالجمعة اتفاقا على ما قال الشيخى ام والرستاق  
القرى كما فى القاموس وظاهر ما مر عن القهستانی ان مجرد امر السلطان او القاضی  
ببناء المسجد واداعيا فيه حكما رافع للخلاف بلاد عوى وحارثة، وفى قضاء  
الاشباه امر القاضی حکم وافتی ابن نجیم بان تزویج القاضی الصغيرة حکم  
رافع للخلاف ليس لغیره نقضه ام ر ص ۸۳۶ ج ۸ قلت ومثل هذا الحكم  
الذى لا يجوز لغیره نقضه لا يبطل بهوت الحاكم كما لا يخفى فلما كان  
حكم الحاكم رافعا للخلاف الذى كان بين الحنفية والشافعية فى صلاحية  
الموضع للجمعة وصار الموضع بحكمه صالحا للجمعة اتفاقا يصح ادعاء الجمعة  
فيه والله تعالى اعلم، صورت مستوله من اس موضع من جمعة درستى، بلكه لازم ہے  
قلت وقد تردد سيدى حکيم الامة فى بقاء مثل هذا الحكم بعد موت الحاكم  
فليتأمل ولعل الله يحدث بعد ذلك أمراً، ظفر احمد عفاعنه ۲۳ ر ج ۱۵۵  
نوٹ؛ پھر یہ فتویٰ تحقیق کے لئے مدرسہ مظاہر علوم بہار نپور میں بھی بھیجا گیا تو  
حسب ذیل جواب آیا اور وہی جواب صحیح ہے، میں اپنے پہلے قول سے رجوع کرتا ہوں، ظفر احمد  
قال العلامة ابن عابدین على قول الدر المختار "اذن عام" أى لكل خطيب  
ان يستنيب لكل شخص ان يخطب فى أى مسجد اراد (ح) اقول لكن لا يبقى  
الى اليوم الاذن بعد موت السلطان الاذن بذلك الا اذا اذن به ايضا  
سلطان زمان نصره الله تعالى كما بينته فى تنقيح العامدية وسنذكره  
فى باب العيدين عن شرح المنية ما يدل عليه ايضا فتنبه رد المحتار ۸۷  
باب الجمعة وقال فى باب العيدين وما ذكرنا من عمل العامة بقول ابن عباس  
لامر اولاده من الخلفاء به كان فى زمنهم اما فى زماننا فقد زال فالعمل بها  
هو المذهب عندنا كذا فى شرح المنية وذكر فى البحران الخلاف فى الاولوية  
ونحوه فى الحلية،

عہ لم اجده فى المبسوط فى باب الجمعة وقال الطحاوى على هذا القول ما الذى فى القهستانی ابو القاسم ام فالظاهر  
انه تصحيف من الكاتب ثم رأيت القهستانی ففیه فى آخر عبارة فتاوى الديار على ما قال الشيخى كما  
نقله الشامى ۱۲ سعيده احمد غفر له



(تنبیہ) یؤخذ من قول شرح المنیة كان في زمنهم الخ ان امر الخليفة لا يبقى بعد موته او عزله كما صرح به في الفتاوى الخيرية وبني عليه انه لو نفي عن سماع الدعوى بعد خمس عشرة سنة لا يبقى كفيه بعد موته، والله تعالى اعلم اه، ص ۸۷ ج ۱ فی تنقیح الحامدية ص ۲۷۰ و ص ۱۰۷ ج ۱

ان عبارات اور جزئیات سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ ایسے امور میں حکم حاکم کی موت کے بعد باقی نہیں رہتا، اور حضرت اقدس کی رائے کی تائید ظاہر ہوتی ہے، بقا حکم کی کوئی صریح دلیل نہ اپنے لکھی اور نہ ہم کو ملی، اور آپ نے صرف اس سے استدلال کیا ہے، کہ حاکم جو حکم کرے اس کے نقض کا کسی کو حق نہیں، یہ نقض نہ کرنا اس کی زندگی میں تو مسلم ہے، اور ہر حکم جو قواعد شرعیہ کے مطابق ہو اس کا بھی یہی حکم ہے، بالخصوص مجتہد فیہ میں، الثالثہ اذا قضی فی مجتہد فیہ مخالفت لمذہبہ فله نقضه دون غیرہ اشباہ، ص ۳۲۱، لیکن جو احکام محض اطاعت خلیفہ کی وجہ سے قابل تسلیم ہوں، ان کا بقا بعد الموت مسلم نہیں بلکہ حاکم جدید کو اس کے نقض کا حق ہے، جیسا کہ عبارت بالا سے ظاہر ہے، اور تنقیح حامد ص ۲۷۰ پر اس کی مفصل بحث موجود ہے، اور خصوصیت سے جمعہ کے متعلق بھی فقہاء تصریح کرتے ہیں الاما اذا منع اهل المصر ان يجمعوا لم يجمعوا كما ان له ان يصر موصفا فان له ان ينهاهم قال الفقيه ابو جعفر هذا اذا نهاهم مجتهد بسبب من الاسباب واراد ان يخرج ذلك المصر من ان يكون مصر اما اذا نهاهم متعنتا او اضراة بهم فلهم ان يجمعوا على رجل ان يصلي بهم الجمعة ربحاً ص ۱۲۶

(خلاصہ ص ۲۸ ج ۱)

یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ اس جگہ کے لئے جب حکم شاہی جمعہ کے لئے ہوا تھا تو کیا اس وقت بھی یہی حالت تھی، سوال میں اس کی تصریح نہیں، اگر یہی حالت تھی تب تو حکم شاہی سے استدلال بصورت بقا حکم بعد الموت صحیح ہو سکتا ہے، اور اگر اُس وقت اُس میں مصریت کی شان تھی، اس کے بعد ویران ہو گیا، تو کیا پھر بھی حکم شاہی سے اس جگہ جواز جمعہ کا حکم دیا جائے گا؟ بظاہر فقہاء کے کلام سے اس کی تردید معلوم ہوتی ہے، ولو ان اما مصر مصر اثم نفر الناس عنه بخوف او عدا واما ايشبه ذلك ثم عادوا اليه فانهم لا يجمعون الا باذن مستانف من الامام، بحر، ص ۱۲۶ عن الخلاصة ص ۲۸، والله اعلم



حررہ سعید احمد غفرلہ دارالافتاء مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور،

صبح، عبداللطیف، ناظم مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۹ جمادی الثانی ۱۴۳۵ھ

نوٹ؛ پھر یہ سوال دوسری صورت سے آیا تو جواب دوسرا دیا گیا، جو آئندہ فتاویٰ رمضان ۱۴۳۵ھ میں نقل ہے، دونوں سوالوں میں یہ فرق ہے کہ پہلے میں آبادی کو دو ہزار اور بازار کو غیر متصل ظاہر کیا گیا، اور دوسرے سوال میں آبادی تین ہزار اور بازار کو متصل ظاہر کیا گیا، اور بازار میں ضروریات کے ملنے کی تصریح کی ہے، اور دونوں جوابوں میں یہ فرق ہے کہ پہلے جواب میں صرف اذنِ حاکم بینا، الجامع پر اس قریہ کو بحکم مصرمان کر جوازِ جمعہ کا فتویٰ دیا گیا تھا، مگر یہ بنا، صحیح نہ تھی، اور دوسرے جواب میں قریہ کی حالت موجودہ کو قریہ کبیرہ میں داخل مان کر فتویٰ دیا گیا ہے، اور یہ بنا، صحیح ہے، پس دونوں میں تعارض کا شبہ نہ کیا جاوے،

سوال (۶۰) میرے موضع چاتل کی مردم شماری ۲۶۹۷ ہے جس جگہ کی آبادی تین ہزار سے زائد ہو اور ضروریات زندگی اس میں دستیاب آدمیوں کی ہے، ہفتہ میں دو مرتبہ بازار لگتا ہے، پندرہ سولہ ہوں، اس میں جمعہ کا حکم، دوکانیں مستقل طور سے بازار میں روزمرہ رہتی ہیں، اور یہ

سب ایک ہی لائن میں ہیں، دس بارہ ایک طرف جو ایک دوسرے سے ملی ہوئی ہیں، اور پانچ چھ دوسری طرف جو ایک دوسری سے ملی ہوئی ہیں، بیچ میں دس بارہ قدم کا فرق اس وجہ سے ہو گیا ہے کہ ایک مکان کا پچھواڑہ پڑتا ہے، اور آگے سڑک ہو ورنہ یہ سب مل جاتیں، یہ سب دوکانیں بازار کے نام سے موسوم ہیں، ضروریات کی ساری چیزیں مثل غلہ، کپڑا، جوتہ، لکڑی، تیل، تمباکو، چینی، گوشت وغیرہ بلا تکلف ملتی ہیں، حتیٰ کہ دوا وغیرہ بھی مل جاتی ہیں، دو طبیب مستقل طور سے گاؤں رہتے ہیں، ڈاک خانہ، سرکاری بڑا اسکول ہے، جس میں انگریزی وغیرہ بھی پڑھائی جاتی ہے، ہمیشہ سے جمعہ ہوتا چلا آیا ہے، شاہی زمانہ میں قلعہ بھی تھا، جس کے نشانات اب تک موجود ہیں، اور وہ زمین مع ایک تالاب کے شاہی نام سے مشہور ہے، جمعہ کے متعلق شاہی اسناد بھی ایک شخص کے پاس ہیں، انگریزوں کے شروع زمانہ میں تحصیل تھی، جب وہ الہ آباد چلی گئی، تو اسی عمارت میں تھانہ ہو گیا، بعد میں تھانہ اٹھ کر دوسری جگہ چلا گیا، تو اس میں اسکول ہو گیا، گاؤں کے اندر سات مسجدیں ایک دوسرے سے فاصلہ پر مختلف محلات میں واقع ہیں، اور سبہوں میں



نماز ہوتی ہے، گاہوں کے باہر بہت بڑی پختہ عید گاہ ہے، اس کے علاوہ چار پورہ جات جن کی تفصیل حسب ذیل ہے، اسی موضع کی زمین میں واقع ہیں، ان سب کا نقشہ خسره ایک ہی ہے، مجموعی مردم شماری موضع کی مع پورہ جات متعلقہ کے ۳۱۰۳ آدمیوں کی ہے، لہذا اس میں جمعہ جائز ہے یا نہیں؟

### تفصیل پورہ جات

نام پورہ	مردم شماری	اصلی موضع سے ان کا فاصلہ	نوٹ
پورہ محمد نعیم	۲۱۹	تخمیناً ۳ فرلانگ	۸ فرلانگ کا ایک میل ہوتا ہے،
دریا پور	۳۴	تخمیناً ۳ فرلانگ	
ڈیہا	۸۲	۶ فرلانگ	
سرتے امام قلی	۷۱	۱ میل	

الجواب؛ صورت مسئلہ میں چائل و تریہ صغیرہ نہیں، بلکہ قریہ کبیرہ ہے جس میں جمعہ بالاتفاق جائز بلکہ واجب ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، حرر الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۰ رمضان میری رائے میں بھی یہ موضع اقامت جمعہ کا محل ہے، اشرف علی، ۲۱ رمضان ۱۳۵۵ھ خطبہ جمعہ میں تطویل مکروہ ہے [سوال (۶۱)] بعض لوگ خطبہ کو نماز جمعہ سے طویل کرتے ہیں، اس کے متعلق شرعی حکم سے مطلع فرمایا جائے؟

الجواب؛ عن ابی وائل عن عمار قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان طول صلوة الرجل وقصر خطبته من ثلثة من فقهه فاطیلوا الصلوة واقصر والخطبة الحدیث رواہ مسلم ص ۲۸۶، وفي الدرر ولسن خطبتان خفیفتان وتکرہ زیادہما علی قدر سورۃ من طوال المفصل وعبارة الفہستانی و زیادة التطویل مکروہۃ اھ (ص ۸۴ ج ۱) وفي مراقی الفلاح ولسن تخفیف الخطبتین قال ابن مسعود رضی اللہ عنہ طول الصلوة وقصر الخطبة من فقه الرجل قال المحقق فی الفتح من الفقه والسنة تفصیر الخطبة و تطویل الصلوة بقدر سورۃ من طوال المفصل ولكن یراعی الحال بما هو دون ذلك ویکرہ التطویل من غیر قید بزمن ففي الشتاء



لقصر الزمان وفي الصيف للصبر وبالزحاک والحرمان (ص ۲۹۹) احادیث نبویہ اور  
تصریحات فقہاء اس پر متفق ہیں کہ خطبہ کو نماز سے طویل نہ کرنا چاہئے، اور یہ کہ خطبہ میں تطویل  
مکروہ ہے، پس اگر گاہے ایسا ہو جائے تو مضائقہ نہیں، مگر اس کا عادی ہونا مکروہ ہے،  
واللہ تعالیٰ اعلم، ظواہر ۲۳ رجب ۱۲۵۶ھ، نعم الجواب ہو عین الصواب، کتبہ اشرف علی، ۲۳ رجب ۱۲۵۶ھ  
تحقیق کراہتہ الخطبۃ یوم الجمعۃ بغیر العربیۃ | ..... (۶۲) ہر چند کہ خطبہ جمعہ میں مضامین تذکیر

کا ہونا متواتر ہے، جیسا حمد و تشہد و صلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ترضی عن الخلفاء  
واہل البیت و استغفار للمؤمنین و المؤمنات کا اس میں ہونا متواتر ہے، مگر مقصود محض  
تذکیر نہیں، بلکہ خطبہ جمعہ میں شانِ تعبد غالب ہے، جس کی ایک دلیل حضرت عمر بن مسعود  
رضی اللہ عنہما کا یہ ارشاد ہے، انما جعلت الخطبۃ موضع الکرعۃ من فائتہ الخطبۃ صلی  
اربعا (اعلاء السنن، ص ۳، ج ۸) و ذکر تہناک معنی فوت الخطبۃ فلیراجح

دوسری یہ کہ باتفاق علماء آیت اذ قرئ القرآن فاستمعوا لہ وانصتوا العلم ترجمونہ کا  
نزول ترک قرأت خلف الامام و انصات فی خطبۃ الجمعۃ کے متعلق ہوا ہے، جس سے خطبہ  
جمعہ کا مثل صلوٰۃ ہونا ظاہر ہے،

اگر خطبہ جمعہ سے مقصود تذکیر محض ہوتی تو بحالت خطبہ کسی کو بات کرنے سے روکنا  
اور "انصت" کہنا ممنوع نہ ہوتا، کیونکہ یہ بھی تذکیر ہی کی تکمیل تھی، مگر بخاری و مسلم وغیرہ  
نے حدیث صحیح میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے، اذا قلت لصاحبک  
یوم الجمعۃ انصت والامام یخطب فقد غفرت، امام طحاویؒ نے اس حدیث کو متواتر کہا ہے،  
(اعلاء السنن، ص ۶۰، ج ۲)

اور نماز میں غیر عربی میں ذکر و دعا، مکروہ ہے ممنوع ہے، در مختار میں ہے و دعا بالغرہ  
و حریم بغیرہ (نہر، ص ۵۴۳، ج ۱) یعنی درود و شریف کے بعد نماز میں جو دعا کی جائے، وہ  
عربی میں کی جائے غیر عربی میں دعا (نماز کے اندر) حرام ہے، علامہ شامی نے لکھا ہے کہ  
منقول مذہب میں کراہت ہے، پھر کراہت میں تفصیل کی ہے، مگر تحقیق یہ ہے کہ نماز کے  
اندر تو غیر عربی میں دعا، مکروہ تحریمی ہے اور نماز کے علاوہ مکروہ تنزیہی معنی خلاف اولیٰ ہے،  
اور جن لوگوں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول جواز قرأت بالفارسیہ سے جواز خطبہ بالجمعیۃ  
پر استدلال کیا ہے، ان کو یہ معلوم نہیں ہے کہ امام صاحب اس قول سے رجوع فرما چکے ہیں



اور قول مرجوع عنہ بحکم منسوخ ہوتا ہے، جس سے استدلال باطل ہے، ملاحظہ ہو شامی ص ۵۲  
واعلام السنن، ص ۱۳ ج ۲

بہر حال خطبہ جمعہ عربی زبان میں ہونا چاہیے، مقامی زبان میں ہرگز نہ ہونا چاہیے، رہا  
یہ کہ جب سامعین نہیں سمجھتے تو فائدہ کیا ہوا؟ اس کا جواب دینے کی ہم کو ضرورت نہیں  
اگر سمجھنا ضروری ہے تو چاہیے کہ جب تک نماز کے اذکار و ادعیہ کا مطلب معلوم نہ ہو اس  
وقت تک نماز بھی لغو ہو، کیونکہ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ خطبہ جمعہ مثل نماز کے ہے، دوسرے  
یہ سوال وہاں نہیں کیا جاتا، جب کوئی دیرائے انگریزی زبان میں شاہی پیغام سناتا ہے  
اور سننے والوں میں ہزاروں اور لاکھوں آدمی انگریزی سے ناواقف ہوتے ہیں، مگر وہاں  
اہل دنیا کی عقل خود جواب دے لیتی ہے کہ شاہی پیغام شاہی زبان میں ہی ہونا چاہیے،  
رعایا کی زبان میں نہ ہونا چاہیے، یہی جواب یہاں کیوں نہیں دیا جاتا، شریعت مقرر نے  
نماز اذان اور خطبہ جمعہ کو عربی میں اس واسطے رکھا ہے تاکہ مسلمانوں کو عربی زبان سیکھنے  
کی طرف توجہ ہو جس کا سیکھنا فرض کفایہ ہے، اور تاکہ مسلمانوں کو قرآن کریم سے مناسبت  
فی الجملہ حاصل ہے، اجنبیت محض نہ ہو جائے، اگر خدا نخواستہ یہ شعائر اسلام بھی مقامی  
زبانوں میں ہونے لگے تو مسلمانوں کو قرآن و حدیث سے بہت بعد ہو جائے گا، جس کا دین  
کے لئے خطرناک ہونا ظاہر ہے، پس اس رواج کو بند کرنا چاہیے، جو بعض شہروں میں ہونے  
لگا ہے، کہ خطبہ جمعہ اردو میں دیا جاتا ہے، واللہ اعلم بالصواب، ۳ رمضان ۱۳۵۸ھ

## فصل فی صلوٰۃ الکسوف والاستسقاء ومتعلقاتہما

کسوف اور خسوف کے وقت | سوال (۱) چاند گرہن یا سورج گرہن کے وقت کھانا کھانا  
کھانے پینے کا حکم، یا کوئی اور کام سوائے نماز وغیرہ کے کرنا جائز ہے یا نہیں؟  
اذا راٰ یم شینا من ہذہ الایہوال فافزعوا الی الصلوٰۃ میں امر وجوب کے لئے ہے یا  
ندب کے واسطے؟ بینوا توجسروا؟ ۲۵ رجب ۱۳۵۸ھ

الجواب؛ فافزعوا الی الصلوٰۃ میں امر ندب کے لئے ہے، اکل و شرب بحالت  
کسوف مباح ہے، البتہ بہت بھوکا نہ ہو تو ترک اکل اولیٰ ہے، لانہ ینافی الفزع  
المندوب، واللہ اعلم فقط،



حکم استسقاء بحالت قلت مطر | سوال (۲) السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ، اس وقت عریضہ ہذا کے ارسال کا منشاء یہ ہے کہ عرصہ سے یہاں اور قرب وجوار میں امساکِ باراں ہے، اگرچہ خاص سہارنپور اور اس کے نواح میں اوائل موسم میں خاصی بارش ہو چکی تھی، مگر اب تقریباً تیس روز سے بارش نہیں ہوئی، علاوہ سہارنپور کے دیگر اضلاع کے قرب وجوار میں مظفرنگر، میرٹھ، دہلی، انبالہ میں یا بالکل بارش نہیں ہوئی یا بقدر ضرورت نہیں ہوئی، اس بناء پر دہلی میں ۲۷ ماہ رواں کو صلوٰۃ استسقاء پڑھی گئی ہے، اب آپ سے یہ استفسار ہے کہ سہارنپور اور تھانہ بھون کے حالات میں جزوی فرق ہے، حالات موجود اور فقہاء کے اقوال پر نظر کرتے ہوئے یہ تحریر فرمائیں کہ بحالت موجود صلوٰۃ استسقاء کی ضرورت ہے یا نہیں، خطبوں کے اندر یہاں دعاء ہو چکی ہے اور ہوتی رہتی ہے، حضرت سلمہ کی رائے اور جواب جو کچھ عنایت ہو مفصل تحریر فرمائیں، اور فقہا جو تین دن کے خرچ کو لکھتے ہیں آیا صلوٰۃ استسقاء تین دن تک کسی روایت سے ثبوت ہے؟ اگر کوئی تصریح

بل جاوے تو حوالہ تحریر فرمائیں، مولانا عبداللطیف صاحب، ناظم مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

الجواب؛ السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ و مغفرتہ۔ قال الحافظ فی التلخیص العجیری فی قول الرافی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یصل صلوٰۃ الاستسقاء الا عند الحاجة ما نصحہ لہما جده صریحا لکن بالاستسقاء یتبین صحۃ ذلك اہم (ص ۱۲۹ ج ۱) نعم قد ثبت انہ صلی اللہ علیہ وسلم استسقی من غیر صلوٰۃ لفقوظ المطر عن البلاد البعیدۃ ایضا کما فی حدیث ابن عباس عند ابن ماجہ، قال جاء اعرابی الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ لقد جئتک من عند قوم ما یتزود لہم راع ولا یحطرون لہم فحل فصعد المنبر فحمد المنبر ثم قال اللہم اسقنا غیثا مغیثا الہ وسندہ صحیح ومن ہنا واللہ تعالیٰ اعلم قال فقہاءنا ان صلوٰۃ الاستسقاء مسنونۃ عند الحاجة الیہ فی موضع لا یكون لاہلہ اودیۃ وانہا وبارشہ یون منها ویسقون مواشیہم وزروعہم او کان ذلک لکن لا یکفیہم فان کان کافیا لا یسقون کذا فی حاشیۃ الطحطاوی علی مراقی الفلاح (ص ۳۱۸) واما دعاء اہل الخصب لاہل الجن فیستحب مطلقا کما فی الشامی (ص ۸۸۵) لحدیث خیر الدعاء ان تدعوا لخیلک



یظهر الغیب استحب الشافعی ان یتسقی امام الناحیة المخصبة لاهل الناحیة المجریة  
ولجماعة المسلمين ویسأل الله الزیادة لمن اخصب مع استسقاء من احب كما فی الام  
(ص ۱۳۰۸) وعزاه الشرح فی کشف الغمہ الی الصحابة انهم كانوا یتسقون  
لنواحی الارض والطرقات لمدائن اذا بلغهم قحط بلادهم (ص ۱۳۸) (ج ۱)  
ولعل ذلك محمول عند علمائنا علی الاستسقاء بالدعاء فقط بدون الصلوة،  
وتفسیر الحاجة عندی ان یخاف من قلة المطر غلاء السعیر بحیث یضطرب  
به فقراء الناس وعامتهم ولا عبرة بامر ائمتهم وظنی ان مثل تلك الحاجة  
قد تحققت فی بلادنا هذه فقد تشوشت العباد واضطربت الزراع وبلغت  
قلوب الفقراء الحناجر من مخافة الغلاء الشدید ان لم یطروا فی المدة  
القریبة والله المستعان فقد هلكت الزروع او کادت تهلك لقلة المطر و  
هبوب الصبا فیتحب لائمة البلاد ان یتسقوا ولا شک فی الجواز والله تعالی اعلم  
(تتمت) واما انهم یخرجون ثلاثا متتابعات فقد صرح الشافعی باستحبها  
فی الام وقال الشربینالی فی نور الايضاح وشرحه ان اکثر من ذلك لم ینقل  
ولم یرد ذلك فی الحدیث لانه صلی الله علیه وسلم اذا استسقی سقی او لا  
وكد اللهابة ایضا والله اعلم حرره ظفر احمد عفی عنه ۲۹ صفر ۱۴۲۵  
الجواب صحیح ، اشرف علی ۲۹ صفر ۱۴۲۵

## مسائل متفرقة کتاب الصلوة

نمازی کے آگے سے گزرنا | سوال (۱) زید کو یہ معلوم نہیں کہ نماز پڑھنے والے کے سامنے سے  
گزرنے والے کو عذاب ہوگا اور آگے زید گزر گیا تو زید کو عذاب ہوگا یا نہیں ہوگا؟

عہ ای عن السلف ولعل وجه ذلك ان الدعاء یتحب فیہ التکریر وقله التثلیث كما  
فی الحصن الحصین وعزاه الی ابی داؤد فلم یتجاوزوا فی الاستسقاء اقل عدد التکریر لکونه  
دعاء مخصوصا علی هیئة خاصة خلاف القیاس فلا یکرر الا بدلیل وقد ثبت عنده صلی  
الله علیه وسلم تثلیث الدعاء صلحة فی غیر الاستسقاء فلا یزاد علیه ۱۲ منہ



الجواب؛ مسئلہ کے نہ جاننے کا زید کو گناہ ہوگا، شعبان ۱۴۲۵ھ

حالت رکوع میں الصاق کعب کی تحقیق | سوال (۲) الصاق کعب بالکعب فی الصلوٰۃ

عند الركوع والسجود للرجل ثمان سنه لکھتے ہیں، حاشیہ طحاوی (ص ۳۱۳ ج ۱)

شامی (ص ۳۳۲ ج ۱) مبسوط (ص ۹، ج ۱) بحر الرائق (ص ۳۱۵ ج ۱) ملتقى الابحر

مع مجمع الاکثر (ص ۹۶ ج ۱) کبیری (ص ۳۰۷) در مختار (ص ۳، حاشیہ مالا ید

اور جناب نے بہشتی زیور میں الصاق کو عورتوں کے لئے تحریر فرمایا ہے، اور ہمارے بزرگوں

کا عمل درآمد بھی اسی پر ہے، مگر کتب مذکورہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جناب کی تحقیق کے

خلاف ہے، اس کی حقیقت کیا ہے اور صحیح کیا ہے ؟

الجواب؛ الصاق الکعب بالکعب فی الركوع کا رجال کے لئے مستون ہونا تو

محلی کلام ہے، یہ صرف زاہدی کی روایت ہے، اور وہ نقل میں ضعیف ہے، بحالت تفرد

اس کی روایت معتبر نہیں اور سب متون و شروح میں زاہدی ہی کی اتباع سے اس

الصاق کو مستون کہا گیا ہے، صرح بہ شیخ مدظلہ فی ترجیح الرائج المطبوعہ مسلسلانی رسلۃ

النور، ص ۱۶ شعبان ۱۴۲۵ھ، بلکہ طحاوی کی معانی الآثار، ص ۱۳۲ سے رکوع و سجود میں

تجانی کا مستون ہونا اور الصاق کا مستون نہ ہونا مصرح ہے، باقی عورتوں کے لئے بلحاظ

ستر بہشتی زیور میں اس الصاق کو باقی رکھا گیا، ودلیلہ ما فی الاشباہ من احکام الانثی و تضم

فی رکوعہا و سجودہا ولا تفرج اصابعہا فی الركوع اھ (ص ۴۶ ج ۳) اس میں تضم رکوعہا

و سجودہا، مطلق ضم کی مطلوبیت پر دلالت ہے، جس میں الصاق الکعب بالکعب بھی داخل

ہے، واللہ اعلم، ۵ ربیع الاول ۱۴۲۵ھ

اندھیرے میں تہجد پڑھنے کا حکم | سوال (۳) نماز تہجد روشنی میں پڑھنا اولیٰ ہے، یا

اندھیرے میں، دونوں میں کونسی صورت بہتر ہے ؟

الجواب؛ جہاں قبلہ مشتبہ ہونے کا اندیشہ ہو وہاں رات کی نماز اندھیرے

میں مکروہ ہے، اور جہاں یہ اندیشہ نہ ہو وہاں بلا کراہت جائز ہے، البتہ عدم اشتباہ کی

صورت میں بھی اگر اندھیرے سے قلب کو تشویش ہوتی ہو تو روشنی میں نماز پڑھنا اولیٰ ہے،

۲۳ جمادی الثانی ۱۴۲۵ھ



کوئی شخص بالکل نمازی کے سامنے بیٹھا ہو تو اس کو کسی طرف سرک جانا جائز ہے؟ اور نمازی کے سامنے سے کوئی چیز اٹھانے کا حکم؟؟؟

سوال (۴) احقر نے غایۃ الاوطار میں دیکھا ہے کہ کسی کے پیچھے اگر کوئی نماز پڑھ رہا ہو تو اس کو داہنی یا بائیں طرف سرک جانا جائز ہے، کیونکہ وعید جو آتی ہے تو ایک طرف سے دوسری طرف گزرنے پر آتی ہے، اور اس میں وہ ہوتے نہیں، یہ مسئلہ ٹھیک ہے یا نہیں؟ اور نمازی کے آگے سے داہنی طرف سے یا بائیں طرف سے ہاتھ بڑھا کر کوئی چیز اٹھا سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب؛ فی الشامی (ص ۶۶۵ ج ۱) اراد المرور بین یدی المصلی فان كان معه شیء یضعه بین یدیہ ثم یمر ویأخذہ ولو مر اثنان یقوم احدهما امامه ویمر الآخر ویفعل الآخر هکذا ویمران وان معه دابة فمر راکباً اثم وان نزل وتستر بالدابة و مر لم یأثم ولو مر رجلان متعاضدين فالذی یلی المصلی هو الاثم قتیہ وایضاً فی العالمگیریہ ولو مر اثنان یقوم احدهما امامه ویمر الآخر ویفعل الآخر هکذا ویمران کذا فی القنیۃ (ص ۶۶۱ ج ۱) ان روایات سے معلوم ہوا کہ غایۃ الاوطار کا مسئلہ صحیح ہے، اور نمازی کے سامنے سے چیز اٹھانا جائز ہے، رکما علم من قول الشامی ویأخذہ) احقر عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۵ رذی الحجۃ ۱۴۳۳ھ

سوال (۵) اگر کوئی شخص پیچھے بالکل محاذات میں نماز پڑھ رہا ہو تو اس صورت میں وہاں سے الگ ہو جانا مرد بین المصلی میں داخل ہے یا نہیں، ہر دو صورتوں کا مع الدلیل جواب تحریر کیا جائے؟ ممتاز احمد گیلانی مقیم خانقاہ

الجواب؛ فی العالمگیریہ (ص ۶۶۱ ج ۱) ولو مر اثنان یقوم احدهما امامه ویمر الآخر ویفعل الآخر هکذا ویمران کذا فی القنیۃ، اس روایت فقہیہ سے معلوم ہوا کہ محاذات مصلیٰ سے ہٹ جانا مرد نہیں، لیکن ایسے فعل سے عوام کو مرد کی جرات ہو جاتی ہے، اس لئے بہتر ہے کہ آگے سے نہ ہٹے بالخصوص جبکہ کوئی ضرورت ہٹنے کی نہ ہو، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۶ رجب المرجب ۱۴۳۲ھ

سوال (۶) قادیانی کہتے ہیں کہ کما صلیت علی ابراہیم میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ جس طرح حضرت ابراہیم

درود ابراہیمی میں کما صلیت علی ابراہیم میں تشبیہ کی تحقیق



علیہ وعلی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذریت میں نبوت دی گئی، اسی طرح ہمارے حضرت  
کی امت میں بھی دی جائے، اس تشبیہ کے متعلق کیا منقول و معقول ہے؟

الجواب؛ قال فی الدروخ ص ابراہیم رأی التشبیہ بابراہیم دون  
غیرہ من الرسل الکرام علیہم السلام (۱۲) سلامہ علینا رأی لانہ مسلم علینا  
لیلۃ المعراج حیث قال ابلغ امتک السلام منی (۱۲ شامی) اولانہ سمانا المسلمین  
رکما أخبر عنہ تعالیٰ بقولہ ہوسماکم المسلمین من قبل (۱۲ شامی) اولان  
المطلوب صلوٰۃ یتخذہا خلیلاً وعلی الآخر فالتشبیہ ظاہرہ قال الشامی  
واجب رأی عن التشبیہ) باجوبۃ اخر من احسنہا ان التشبیہ فی اصل  
الصلوٰۃ لا فی القد رکما فی قولہ تعالیٰ انا وحنینا الیک کما وحنینا الی نوح  
وکتب علیکم الصیام کما فی کتب علی الذین من قبلکم و احسن کما احسن  
اللہ الیک وفائدۃ التشبیہ تاکید الطلب ای کما صلیت علی ابراہیم  
فصل علی محمد الذی ہوا فضل منہ ام (ص ۵۳ ج ۳)

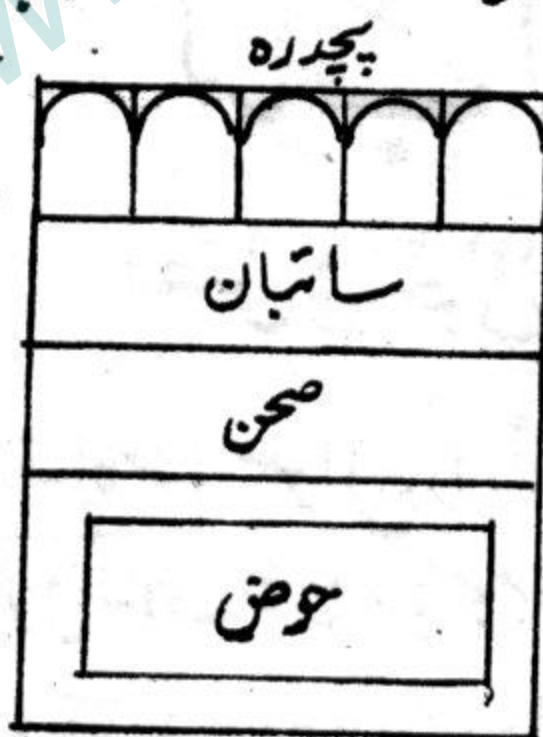
اور قادیانیوں نے جو وجہ بیان کی ہے وہ صحیح نہیں، کیونکہ ابراہیم علیہ السلام کی  
ذریت میں نبوت دی گئی تھی، نہ کہ امت میں، اگر اس سے بقاء امت کی طرف اشارہ  
ہوگا تو بہت سے بہت مثل ابراہیم علیہ السلام کے حضور کی ذریت میں اس کے بقاء  
کی طرف اشارہ ہوگا، امت میں نبوت باقی رہنے کی طرف اشارہ کی کیا دلیل ہے؟  
دوسرے اگر ابراہیم علیہ السلام کی تخصیص اس اشارہ کی وجہ سے کی گئی ہے تو نوح  
علیہ السلام کا نام بھی درود میں ہونا چاہئے تھا، کیونکہ بقاء نبوت فی الذریت کا شرف  
ان کو بھی حاصل ہے، بلکہ ابراہیم علیہ السلام سے پہلے اُن کو یہ شرف حاصل ہوا، قال  
تعالیٰ وان من شیعتہ (ای نوح ۱۲) لابراہیم (سورۃ الصفۃ) وقال تعالیٰ  
ولقد ارسلنا نوحا وابراہیم وجعلنا فی ذریتہما النبوة والکتاب (سورۃ  
الحدید) پس یہ وجہ غلط ہے، اور کما صلیت علی ابراہیم میں بقاء نبوت کی طرف  
اشارہ نہیں، بلکہ اشارہ خلت کی طرف ہے، وقد استجاب اللہ دعاء عبادہ فاتخذہ اللہ تعالیٰ  
خلیلاً ایضاً فی حدیث الصحیحین وکن صاحبکم خلیل الرحمن ام شامی (ص ۵۳ ج ۱)  
ای وخلۃ بیننا اکمل و افضل کما دلت علیہ الآیات والآثار واللہ اعلم، ۱۳ شوال ۱۴۲۶ھ



سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک نماز باجماعت کے لئے لوگوں کی حاضری لینے کا حکم، موضع کے محل لوگوں کا نام رجسٹر میں درج ہے، اور نماز کے وقت مسجد کے اندر ہر شخص کا نام بنام پکار کر حاضری لی جاتی ہے، تاکہ لوگ جماعت سے نماز پڑھیں اور سستی نہ کریں، لہذا از روئے شرع کے اس قسم کی حاضری مسجد کے اندر لی جائز ہے یا نہیں، بحوالہ کتب مع عبارات کے ارقام فرمادیں، بینوا بالکتاب توجروا بالفتاویٰ الجواب؛ اس قسم کی حاضری لینا جائز نہیں، کیونکہ جماعت کا وجوب بعض اعذار شرعیہ سے ساقط ہو جاتا ہے، اور بعض اعذار مخفی ہوتے ہیں جن کا علم بجز مبتلی بہ کے کسی کو نہیں ہو سکتا، اور نام بنام حاضری لینے میں متخلف عن الجماعة کی بابت لوگوں کو ناحق بدگمانی پیدا ہوگی وقد قال تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا اجتنبوا کثیرا من الظن ان بعض الظن اثم ولا تجسسوا الا یہ و هذا داخل فی التجسس المنہی عنہ وانما جاز مثل ذلك للترکی لمصلحة شرعیة وہی تعدیل الشہود وجہہم ولا مصلحة فی ذلك الان لعدم وجود الام والقضاة، نیز یہ طریقہ سلف صالح سے ثابت نہیں، وکاتوا سابقین الی الخیرات، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ شعبان ۱۳۷۴ھ

خانقاہ امدادیہ کے حوض پر بلاسترہ نماز پڑھنے والوں سوال (۸) خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون کے آگے سے گزرنے کے متعلق حکم، میں بعض لوگ حوض کے اوپر نفلیں پڑھتے ہیں، اور سترہ سامنے نہیں ہوتا، ان نمازیوں کے سامنے سے پچرہ میں چلنا اور گزرنا جائز ہے یا نہیں؟ صورت یہ ہے:-

حوض پٹا ہوا ہے، ایک جانب منو کیلئے کھلی ہے، لوگ حوض کے اوپر بلاسترہ نماز پڑھتے ہیں،



الجواب؛ قال فی القنیۃ شرح المنیۃ ثم انکر یکۃ المرور بین ید یہ عند عدم الحائل اذا کان فی موضع سجودہ فی الاصح قال فی الکافی، فی النہایۃ الاصح

ان کان بحال لوصلی صلوة الخاشعین بان یکون بصرہ حال قیامہ الی موضع سجودہ لا یقع بصرہ علی الماء لا یکرمہ ہذا اذا کان یصلی فی الصحراء اما ان یصلی فی المسجد ولم یکن حائل فان کان المسجد صغیرا کرمہ المرور مطلقاً



وان كان كبيراً فقليل كالصغير لا يتر بينه وبين حائط القبلة وقيل كالصغراء وير  
فيسا وراء موضع السجود وقيل يمر فيسا وراء خمسين ذراعاً وقيل قد وما بين الصف  
الاول وحائط القبلة قال الشيخ ابن الهمام ومتشابه هذه الاختلاف ما يفهم من لفظ  
بين يدي لمصلي (الوارد في الحديث) فمن فهم ان ما بين يديه يخص ما بينه وبين  
محل سجدة قال به ومن فهم انه يصدق مع اكثر من ذلك نفاه وعين ما وقع عنده  
والذي يظهر ترجيح ما اخذاره في النهاية من مختار فخر الاسلام وكونه من غير  
تفصيل بين المسجد وغيره فان المؤتمل للمرورين يديه، وكون ذلك البيت بمرته  
اعتبر بقعة واحدة في حق بعض الاحكام ركضة الاقتداء ونحوها لا يستلزم تغيير  
الامر الحسي من المورور من بعيد فيجعل البعيد قريباً انتهى ملخصاً ص ۳۵۲

قلت فما ظنك بذلك لم تعتبر بقعة واحدة في حق صحة الاقتداء من  
غير اتصال الصفوف فيها، صورت مسئلة من پچدره کے اندر سے یا مسجد کے اندر سے ہو کر ان  
نمازیوں کے سامنے سے گزرنا جو حوض پر یا حوض کے متصل نماز پڑھ رہے ہیں جائز ہے، کیونکہ  
پچدرہ اور حوض مکان واحد نہیں اور فصل بھی زیادہ ہے، کہ نمازی کی نظر گزرنے والے پر نہیں  
پڑ سکتی، پس وہاں سے گزرنے والے کو ان نمازیوں کے سامنے سے گزرنے والا نہ کہا جاتے گا،  
واللہ تعالیٰ اعلم، ظفر احمد عفا عنہ ۲۳ رجب ۱۴۲۵ھ، صحیح النجاشی اشرف علی ۲۲ رجب ۱۴۲۵ھ

## کتاب الجنائز

### فصل فی احوال موتی والقبور

عورتوں کے لئے زیارت قبور کا حکم | سوال (۱) اگر عورت ضعیفہ یا جوان پردہ کے ساتھ قبرستان  
جاوے اور اس جگہ کوئی خلاف شرع کوئی کام نہ کرے تو اس کا جانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ قال فی الطحطاوی حاشیة مراقی الفلاح ص ۳۶۲ وان كان  
للاعتبار والتوحم والتبرک بزيارة قبور الصالحين من غير ما يخالف الشرع فلا يكره  
به اذا كن عجائز وكره ذلك للمشابات كحضرهن في المساجد للجماعات اه  
اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی کام خلاف شرع نہ کیا جاوے تو بوڑھی عورتوں کو زیارت قبور



جائز ہے، جو ان کو نہ چاہتے کہ اس میں فتنہ ہے،

قبر پر کتبہ لگانا مکروہ ہے | سوال (۲) کیا قبر کا گردا پتھر یا اینٹ سے ایک بالشت تک اونچا اس غرض سے بنانا کہ نشان قائم رہے اور اوپر سے کھلی رہے جائز ہے یا نہ، اور کتبہ کندہ شدہ نام متوفی بمبعث تاریخ وغیرہ لگانا جائز یا نہ؟

الجواب: علامت باقی رکھنے کے لئے گردا بنانا یا کتبہ لگانا قبر پر مکروہ ہے قال فی العالمگیریۃ ویکرہ ان یبنی علی القبر ویعلم بعلامۃ من کتابۃ ونحوہ کذا فی التبیین ۱۵ ملخصاً ص ۱۰۷ ج ۱ ۲۶ ربیع الثانی ۱۲۸۸ھ

میت کی بعض رسومات حکم اور غسل | سوال (۳) ..... یہاں اور کفن دفن کا طریقہ، کی قدیمی رسم و رواج یہ ہے کہ جب کوئی مر جاتا ہے

بغیر دم نکل جانے کے لاش کو اتر سرہانے قبلہ رخ غسل دینے تک جیسے قبر میں رکھتے ہیں ویسے ہی رکھتے ہیں، اور چلیا قوم جو کہ اکثر شافعی مذہب والے اور نیشاپوری لوگ جو کہ اکثر حنفی مذہب والے ہیں، یہ لوگ دم نکلتے ہی قصداً مڑے کو پورب سرہانا اور قبلہ رخ پاؤں لاش اٹھنے تک رکھتے ہیں، اور دم نکلتے ہی پیکار غسل اور کفنانے کے وقت تک غسل دلاتے ہیں اور لاش کو اونچے پلنگ یا تخت پر رکھتے ہیں، حالانکہ رنگوں میں سب بھی عمارت یا تختے کے گھر ہیں، کہیں مٹی کے مکان نہیں ہیں، فی الحال آج جو تھا دن ہے، کہ ایک شخص ہمارے محلہ میں فوت ہوا، تو فرقہ اول یعنی محلہ والوں نے جن میں دولش امام مسجد کے اور تین مولوی بھی ہیں اپنے قدیمی رواج کے مطابق مڑے کو اتر سرہانے قبلہ رخ لٹائے رکھا تھا، اتنے میں فرقہ ثانی کے لوگ نے آکر جبراً میت کو غسل دلایا پھر پلنگ یا تختے منگا کر اونچے پر قبلہ رخ پاؤں اور پورب کی طرف سرہانا کر کے رات بھر لاش صبح اٹھنے تک رکھا، اور بہت کچھ گفت و شنید ہوئی، اور کہتے ہیں صبح و صبح طریق یہ ہے، ہزاروں دلیلیں ہم نے بتائی اور ثبوت دیا کہ میت کو اس رسم سے اٹھنے تک رکھنا اہم اب پیش امام و مولوی لوگ فرقہ ثانی سے عاجز ہیں کہ فضول بحث چہ کار آید، اب محلہ والے حضور سے دست بستہ خدمت عالی میں عرض کرتے ہیں کہ فرقہ ثانی کی کارروائی سے فساد ہونے کا اندیشہ ہی، آپ برائے خدا ان شقوں سے نجات دلائیے :-

اول یہ کہ بلا ضرورت میت کو پورب سرہانے لاش اٹھنے تک لٹائے رکھنا،



دوسرے بلا ضرورت دم توڑتے ہی غسل دینا پھر کفنانے کے وقت بلا ضرورت غسل دینا  
سوم بلا عذر میت کو اونچے تخت پر رکھنا،

چہارم، جنازہ پر لے جلتے وقت مرد میت پر پھول کا ہار چڑھاتے ہیں، میت پر یہیں  
جنازہ پر لیجاتے ہیں، یہ سب رسم درست ہیں یا نہیں، برائے خدا و برائے کرم نوازی غریب  
مسلمانوں پر نظر شفقت ڈال کر آنجناب ہر ثبوت کے ساتھ مدلل جواب ارسال فرما کر سب  
مسلمانوں کو مشکور و ممنون فرمائیے، یہی یہاں کے مسلمانوں کی دست بستہ عرض ہے،

پنجم، جب میت کو جنازہ پر رکھتے ہیں ایمر تہنہ فاتحہ پڑھتے ہیں پھر قبرستان پہنچ کر نماز پڑھنے کے بعد ایک بار فاتحہ پڑھتے ہیں  
پھر دفن کے بعد لڑھے وقت دروازہ قبرستان پر کھڑی ہو کر ایک بار فاتحہ پڑھتے ہیں اب ضیہ کہ آیا اتنی مرتبہ فاتحہ دینا درست یا نہیں؟

الاجوبۃ، قال فی الدرر یوجہ المحتضر لقبلۃ علی یمینہ ہوا السنۃ وجا  
الاستلقاء علی ظہرہ وقد ماہ الیہا و ہوا المعتاد فی زماننا ہ قال الشامی ناقلا  
عن البحر اختارہ مشائخنا بہا و راء النہر لانہ ایسر لخروج الروح و یلقبہ  
فی الفتح وغیرہ بانہ لا یعرف الانقلا واللہ اعلم بالایسر منہما ولکنہ  
ایسر لتغیضتہ و شد لحییہ ومن ا منع من تقوس اعضائہ ام (رضی اللہ عنہ)  
وفی حاشیۃ الطحطاوی علی المراقی الفلاح قولہ و جاز الاستلقاء ویوضع ہکذا  
فی الغسل والصلوۃ قال فی شرح الطحاوی و ہوا العرف بین الناس قال فی الزاد  
والاول افضل لانہ السنۃ کذا فی المضمحل (ص ۳۲۵)

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ قبلہ کی طرف پیر کر کے میت کو لٹانا خروج روح سے پہلے  
بعض مشائخ نے مستحسن سمجھا ہے، کیونکہ اس میں ان کے نزدیک خروج روح میں سہولت ہے،  
مگر زاد فیر اور مضمرات میں تصریح ہے کہ افضل طریقہ موافق سنت ہے کہ میت کو داہنی کروٹ  
پر قبلہ رخ کیا جائے، اس کی یہی صورت ہے کہ سر جانب شمال ہو اور پیر سمت جنوب، اور داہنی  
کروٹ دے کر قبلہ رخ کر دیا جائے، پھر یہ اختلاف تو خروج روح کے وقت ہے، اور  
خروج روح کے بعد قبلہ رخ پیر کر کے لٹانا یہ تو محض لغو حرکت ہے، کیونکہ اب اس میں کوئی  
بھی فائدہ نہیں اور جب وقت فائدہ کے بھی یہ صورت خلاف سنت اور غیر افضل تھی، تو  
اب بدرجہ اولیٰ خلاف سنت و غیر افضل ہوگی، فافہم،

(۲) قال فی مراقی الفلاح واذا تیقن بموتہ یجعل بتجهیزہ اگر مالہ لما فی



الحديث وعجلوا به لانه لا ينبغي لجيفة مسلم ان تعبس بين ظهري اهل  
والصارت عن الوجوب الاحتياط قال بعض الاطباء ان كثيرين ممن يموت  
باسكتة ظاهرة ايد فنون احياء لانه يعسر ادراك الموت الحقيقي بها الا على  
افضل الاطباء فيتعين التأخير فيها الى ظهور اليقين بنحو من التغير وقد ما  
النبي صلى الله عليه وسلم يوم الاثنين منحة ودفن في جوف الليل من ليلة  
الاربعاء اه قال الطحاوي وظاهر كلامهم ان التأخير مطلوب مطلقا لما  
رواه من الحديث راى مارواه من التأخير في دفنه عليه افضل الصلوة  
والسلام والمراد التأخير الى تيقن الموت فانه ربما عرض عليه هذه الداء  
اه (ص ۳۲۹) ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مردہ کے غسل وغیرہ میں دم توڑتے ہی جلدی  
نہ کی جائے بلکہ کسی قدر تاخیر اتنی دیر تک کی جائے کہ موت کا یقین پختہ ہو جائے، اور سکتہ  
وغیرہ کا وہم نہ رہے، اور یقین موت کے بعد پھر دیر نہ کی جائے، پس دم ٹوٹتے ہی فوراً میت  
کو غسل دینا اور کفن کے وقت دوبارہ غسل دینا لغو حرکت ہے، بلکہ محض کفنانے کے  
وقت غسل دینا چاہئے، اور بعض متون میں جو یہ الفاظ ہیں فیوضع کلمات علی سریر محر  
الح جس سے متبادر یہ ہوتا ہے کہ پس مرتے ہی فوراً تختے پر رکھ دیا جائے، اس کا مطلب  
یہ نہیں بلکہ مطلب وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا کہ تيقن موت کے بعد جب غسل وکفن کا  
ارادہ کریں تب تختے پر رکھیں، صرح فی مرقی الفلاح وحاشیۃ للطحاوی (ص ۳۳۰)  
وفیه لا باس بالتأخیر لعارض کما فی ابن امیر حاج،

(۳) قال الطحاوی فی حاشیۃ علی مرقی الفلاح روی انه صلى الله عليه  
عليه وسلم لما غسل وکفن ووضع علی السریر دخل ابو بکر وعمر وهما  
فی الصف حیال رسول الله صلى الله عليه وسلم اه (ص ۳۲۰) اس سے معلوم  
ہوا کہ میت کو غسل وکفن کے بعد تخت یا پلنگ پر رکھنا سنت ہے، حضرات صحابہ نے  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو غسل وکفن کے بعد تخت پر رکھا تھا، اور بظاہر اس میں اگر  
میت بھی ہے اس فعل میں کوئی حرج نہیں، البتہ یہ ضرور نہیں کہ پلنگ اور تخت  
معمول معتاد سے اونچا ہو، تھوڑی سی بلندی سطح ارض سے کافی ہے، واللہ اعلم  
قال فی الہندیۃ اذا حملوا علی سریر اخذوا بقوائمہ الاربع بہ ورفق



السنة (ص ۱۰۳ ج ۱)

(۴) جنازہ پر پھول چڑھا مکروہ ہے قال فی الہندیہ ویکوہ عند القبر ما لم یعمد من  
السنة ۱۰۷۰ ج ۱) قلت والکفن والدفن کذلک فیکوہ فیہما ما لم یعمد من السنة  
ووضع الریاحین علی الکفن لم یعمد منها، علاوہ ازیں یہ ہندوؤ کا طریقہ ہے، اس لئے  
تشبیہ میں داخل ہے،

(۵) یہ تین بار میت پر فاتحہ پڑھنا خلاف سنت ہے، سنت یہ ہے کہ وقت نزع روح  
کے سورۃ یس پڑھیں، اور بعد موت کے اس کے پاس قرآن پڑھنا بعض علماء کے نزدیک  
مستحب ہے، اور بعض نے غسل سے پہلے منع کیا ہے، بعد غسل کے ہر شخص آہستہ آہستہ  
جو توفیق ہو قرآن پڑھ کر میت کو بخش دے، اور بعد دفن کے تھوڑی دیر قبر پر ٹھہر کر کچھ قرآن  
پڑھ کر بخش دیں اور میت کے لئے دعا کریں، باقی جس صورت سے بمبئی وغیرہ میں فاتحہ دیجاتی  
ہے یہ صورت بدعت ہے، ۹ جمادی الاخریٰ ۱۲۲۲ھ

سوال (۴) هل یحل للزوج ان یقبل امرأته التي  
ماتت وکفنت بلا واسطة الثوب وغیرہ وہو لیس

من قرابتها ایضا؟

الجواب؛ لا یجوز له مسها بغیر حائل ولو کان من قرابتها لعدم المحرمية  
وبطلان النکاح بالموت قال فی الدرر یمنع زوجها من غسلها ومسها الا من  
النظر الیها علی الاصح قال الشامی عن الخانیة اذا کان للمرأة محرم یسرها  
بیده واما الاجنبی فیحرقہ علی یدہ ویغض بصرہ عن ذراعها وکذا الرجل  
فی امرأته الا فی غرض البصر ام قال ولعل وجهه ان النظر اخف من المس  
فجاز تشبیہه بالخلاف ام (ص ۸۹ ج ۱) قلت وجواز تيممه اياها بخرقه  
یدل علی جواز مسه اياها بحائل ولكنه مقید ایضا بالضرورة فلا ینبغی  
المس بدونها ولو بحائل هذا والله تعالى اعلم، ۲ صفر ۱۲۵۵ھ

سوال (۵) یہاں ہمارے علاقہ میں اکثر لوگوں کا یہ  
عقیدہ ہے کہ ارواح جمعرات یا جمعہ کو مکانوں میں  
اور مقبراہ کی تحقیق

آتی ہیں، اور شبِ برأت میں تمام مردوں کی روہیں ضرور اپنے قرابت داروں کے یہاں



آیا کرتی ہیں، چونکہ چھوٹی چھوٹی کتابوں میں لکھا ہوا ہے، اس لئے ان کا عقیدہ راسخ ہے، مگر آپ نے بہشتی زیور و نیز دوسرے رسالوں میں لکھا ہے کہ روحیں مقید ہیں گھروں میں نہیں آتیں، اس لئے گزارش ہے کہ برائے ہر بانی مطلع کریں، کہ آیا ارواح گھروں میں آتی ہیں یا نہیں، اور ایسا عقیدہ رکھنا از روئے شرع شریف کیسا ہے؟ برائے ہر بانی کتابوں کا حوالہ بھی دیں،

**الجواب:** مقرر ارواح کے متعلق علماء میں بہت اختلاف ہے، انبیاء اور شہداء کے متعلق تو اتفاق ہے کہ وہ بعد وفات کے جنت میں رہتے ہیں، اور جسد عنصری سے بھی اُن کو تعلق قوی رہتا ہے، اور غیر شہداء یعنی عامہ مؤمنین کے متعلق اختلاف ہے، بعض کہتے ہیں وہ بھی جنت میں رہتے ہیں، بعض کہتے ہیں جنت سے باہر رہتے ہیں، بعض کا قول ہے کہ قبر کے پاس رہتی ہیں اور جہاں چاہیں چلتی پھرتی ہیں، اور بعض کا قول ہے کہ ارواح مؤمنین برزخ مزمل یا جابہ میں رہتی ہیں (جو شام کا ایک شہر ہے) اور ارواح کفار حضرموت میں ایک کنواں برہوت ہے ان میں رہتی ہیں، اور بعض کا قول ہے کہ ارواح مؤمنین علیین میں رہتی ہیں، اور ارواح کفار سجین میں رہتی ہیں، اور قبر جسد عنصری سے بھی ان کو تعلق رہتا ہے، اور ممکن ہے کہ جابہ و زمزم سے بھی کچھ تعلق ارواح مؤمنین کو اور برزخ برہوت سے ارواح کفار کو بعد فوت کا ہوتا ہو، ذکر کل ذلك السيوطي في شرح الصدور في احوال الموتي والقبور (ص ۹۱ تا ص ۱۰۳) وفيه ايضا قال الحافظ ابن حجر في فتاوه ارواح المؤمنین فی علیین و ارواح الکفار فی سجین و لكل روح بجسدھا اتصال معنوی لا یشبه الاتصال فی الحیوة الدنیاء بل یشبه شیء به حال النائم الاتصال قال ولہذا یجمع بین ما ورد ان مقرھا فی علیین و سجین و بین ما نقلہ ابن عبد البر عن الجدهو ایضا انھا عند افئذ القبور قال ومع ذلك فہی مادون لہا فی التصرف و تاوی الی محلہا من علیین او سجین ام ثم ایدہ السيوطی بما اخرجہ الحاکم عن ابن عباس قال بیئنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم جالساً و اسماء بنت عمیس قریباً منه اذ رد السلام وقال یا اسماء ہذا جعفر بن ابی طالب مع جبرئیل و میکائیل مروا سلموا علینا و أخبرنی



انه لقی المشکین يوم کذا و کذا الخ (ص ۹۶)

اور نصوص صحیحہ شرانیہ وحدیثیہ سے حافظ ابن حجر کا قول زیادہ قوی ہے کہ معتبر ارواح مؤمنین علیین ہے جو ایک مقام سماء صالح میں ہے، اور مقرر ارواح کفار سجدین ہے، جو ارض سابعہ کے نیچے ہے، لیکن ان مقامات میں ارواح مقید نہیں ہیں، بلکہ ان کو اپنے جسداول سے اور قبر سے بھی تعلق رہتا ہے، اور بعض کوزمین میں تصرف و سیر کا بھی اختیار دیا جاتا ہے، جس کے بعد وہ پھر اپنی مقر پر پہنچ جاتی ہیں،

باقی اس پر کوئی دلیل قائم نہیں کہ سب ارواح جمعات یا جمعہ کو یا پندرہ شعبان کو اپنے گھر آتی ہیں، کیونکہ اول توزمین میں تصرف کی سب ارواح کو نہیں ہوتی، بلکہ خاص خاص کو ہوتی ہے، دوسر جن کو تصرف و سیر فی الارض کا اختیار بھی دیا جاتا ہے یہ ضرور نہیں کہ وہ جمعات یا جمعہ ہی کوزمین میں تصرف و سیر کریں، اور تصرف و سیر میں اپنے گھر بھی ضرور آئیں، پس یہ عقیدہ بلا دلیل جو جس کا احتراز لازم ہے، حرر الاحقر ظفر احمد عفا عنہ اشرف علی عرض کرتا ہے کہ جب اس عقیدہ کا بے دلیل ہونا ثابت ہو گیا، اور عقیدہ

بے دلیل کے باب میں حکم شرع ہے لاتفق مالیس لک بہ علم، پس بنا براس آیت کے ایسا عقیدہ رکھنے سے عاصی و مبتدع ہوگا، اس سے توبہ واجب ہے، اور کسی کتاب میں کوئی مضمون ہونا حجۃ شرعیہ نہیں تا وقتیکہ اس پر کوئی دلیل نہ ہو، اور یہ چونکہ یہ امر متعلق نقل کے ہے اس لئے دلیل نقلی ہونا شرط ہے، جو اصول شرعیہ کی رُو سے قابل استدلال ہو اور ایسی دلیل مفقود ہے، اس لئے ایسی کتاب کافی نہیں،

اشرف علی، یکم ربیع الثانی ۱۳۵۸ھ

حالت نزع میں محضر کو سوال (۶) ..... پانی پلانا مستحب ہے

بعض جگہ دستور ہے کہ بحالت نزع اس کے حلق میں شہد پانی میں ملا کر پلایا جاتا ہے، کیا اس کا شرعاً ثبوت ہے؟ اور اگر نہیں ہے تو کیا پلانا مفید ہے یا مضر؟

الجواب؛ حالت نزع میں محضر کو پانی پلانا مستحب ہے، فقہاء حنفیہ نے اس کا استحباب ذکر کیا ہے، کیونکہ نزع کے وقت پیاس کا غلبہ اور شدت ہوتی ہے، اور حضرات صحابہ سے بھی ثابت ہے کہ وہ معرکہ قتال میں محضرین کو پانی پلایا کرتے تھے،



قال فی نور الايضاح وشرحه ويستحب لا قرباء المحتضر واصلد قاعه وجيرانه الذخول  
عليه للقيام بحقه وتنظيفه وتجريعه وسقيه الماء لان العطش يغلب لشدة  
الترع ولذلك يأتي الشيطان كما ورد بهاء زلال (ای بارد) ويقول قل لا اله  
غیری حتی اسقیک نعوذ بالله منه ام (ص ۳۲۷) پس یہ دستور خلاف شرع نہیں،  
بلکہ مستحسن ہے، ۱۹ رجب ۱۲۵۵ھ

حکم تحویل عظام میت | سوال (۷) یہاں پر ایک قبر ایک شخص کے مکان میں برآمد ہوتی جو  
بہت سی صدیوں کی معلوم ہوتی ہے، اور ہڈیاں اُن صاحب کی بدستور باقی تھیں، فتویٰ  
دیا گیا کہ اگر ان کو دوسرے قبرستان میں دفن کر دیں تو جائز ہے، بندہ عرض رسا ہے کہ  
یہ فعل مطابق شرع شریف کے ہوا یا کیا؟ آیا اسی جگہ رہنا چاہتے تھے، یا ہٹانے کے  
سبب کچھ گناہ ہوا اور خلاف شرع ہوا دوسری جگہ جو دفن ہوئے تو کفن نیا دینا چاہتے تھے  
یا نہیں اور ان کے نماز جنازہ پڑھنی چاہتے تھے یا نہیں، اب یہ ہوا کہ وہ مکان جو بنایا  
گر گیا، اور فتویٰ دہندگان کے لڑکے کا انتقال ہو گیا،

الجواب؛ مسلمان کی لاش اگر کسی جگہ زمین کھودنے سے نکل آوے تو اس کو اسی  
جگہ دفن کر دینا لازم ہے وہاں سے منتقل کرنا اور دوسرے قبرستان میں یا کسی اور جگہ دفن  
کرنا جائز نہیں، فقہاء نے اس سے منع کیا ہے، اور اس میں مسلمان میت کی بے حرمتی بھی  
ہے، جس شخص نے جواز نقل کا فتویٰ دیا اس نے بہت بُرا کیا، کہ قول فقہاء کو دیکھ کر فتویٰ  
نہ دیا، لیکن اگر وہ مفتی اپنی غلطی کا اقرار کر لیں اور آئندہ اپنی رائے سے فتویٰ نہ دینے کا  
وعدہ کر لیں تو پھر اُن پر ملامت کرنا ایذا پہنچانا جائز نہیں، اور اس صورت میں نماز  
جنازہ دوبارہ نہیں پڑھی جاسکتی، کیونکہ نماز جنازہ کی صحت کے لئے جسم شرط ہے، اور  
ڈھانچ جسم نہیں، نیز تکرارِ صلوٰۃ جنازہ غیر مشروع ہے، الا للنبی صلی اللہ علیہ وسلم حین وفاته  
صلوا علیہ مرة واحدة فرادی وکان ذلک خاصا بہ، اور ظاہر یہ ہے کہ جس مسلمان کی لاش  
نکلتی ہے وہ نماز پڑھ کر دفن کیا گیا، قال فی مراقی الفلاح ولو بلی المیت وصارت راباً  
جاز دفن غیرہ فی قبرہ ولا یجوز کسر عظامہ ولا تحویلہا ولو کان ذمیاً ولا ینبش  
وان طال الزمان ام و ذکر الطحطاوی فی حاشیتہ نحوه وانکر علی فعل لحفاز

لہ فی حکم الذمی کما سیأتی ۱۲ منہ



من نقل عظام الموتی أو طمسها أو جمعها في حفيرة فلا يقال تضمن أو تجمع عظام الأول في موضع دفن للضرر عن موتی المسلمین وقال قبله ان ضم عظام المسلم يحصل به اخلال ولا تخلويه عن كسر بسبب التحويل ولو شیعاً اه (ص ۳۵) والله اعلم

قبرستان میں لوہان سلگانا سوال (۸) خیال ناقص خاکسار میں لوہان و خوشبو وغیرہ قبرستان جاتے ہیں یا نہیں؟ میں سلگانا جائز معلوم ہوتا ہے، اکثر لوگ یہاں پر اس وجہ سے کہ آگ دوزخ کی ہوتی ہے منع کرتے ہیں لہذا جو حکم ہو، زیادہ حداد،

الجواب: عن عمرو بن العاص قال لا یبینه وهو فی سیاق الموت اذا مات فلا تصحبني نائحة ولا نار الحد قال فی المرقاة ای للمباهاة والریاء کما کان عادة الجاهلیة قال ابن حجر ولا یمنها من التقاؤل القبیح وفیه انما سبب التقاؤل القبیح لانها بعضہ کما هو ظاہر اه (ص ۳۸۱ ج ۲) وفی حاشیة العلامة الطحطاوی علی المرقاة فی علة کراهة الاجر فی القبر ما نصه وبان الاجریہ اثر النار فیکره فی القبر للتشائم بخلاف الغسل بالماء الحار فانه یقع فی البیت فلا یکره الاجمار فیه بخلاف القبر اه (ص ۳۵۶)

اگر قبرستان میں خوشبو، لوہان وغیرہ سلگانا بغرض فخر دریا ہے تب تو کراہت ظاہر ہے، اور اگر یہ غرض نہیں جب بھی یہ فعل اچھا نہیں، کیونکہ اس میں قبر کے پاس آگ جلانا ہے، جو تقاؤل قبیح کا سبب ہے، اور گھر میں گرم پانی سے غسل دینا اور تختہ کو اور کفن کو دھونی دینا بضرورت ہی، نیز وہ گھر میں ہوتا ہے اس میں یہ محذور نہیں اس لئے اس کو اس پر قیاس نہ کیا جاوے، فقط، ۹ شعبان ۱۳۶۷ھ

مختصر کے لٹانے کا سوال (۹) مسنون طریقہ کیا ہے، جب کوئی مرنے لگتا ہے یا مر گیا، تو یہاں یعنی دکن میں سر اس کا

مشرق کی طرف اور پاؤں مغرب کی طرف کر دیا جاتا ہے، اور سر تھوڑا اٹھا دیا جاتا ہے، تاکہ قبلہ کی طرف منہ اچھی طرح ہو جائے، ممالک شمالی میں اس کے برعکس سر اس کا بجانب شمال اور پاؤں بجانب جنوب کر کے پہلوئے راست پر رو قبلہ لٹا دیا جاتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ ان دونوں طریقوں میں مشروع و مسنون طریقہ کون سا ہے، نیز



اس کے متعلق علماء ایں طرف نے مختلف رائے قائم کی ہے، جس سے از روئے شرع و احادیث معتبرہ نہیں معلوم ہوتا کہ کون طریقہ معتبر ہے، لہذا آنجناب معلی القاب سے التجا ہے کہ براہ کرم متنازعہ فیہ مسئلہ پر اپنی خاصی رائے نیز بحوالہ کتب معتبرہ حنفیہ مدلل و مبرہن ثبوت سنیت کس طریقہ میں ہے، تحریر جواب سے ہم راہ روان دین کی رہبری فرمادیں، مکرر آنکہ مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب مرحوم کا جواب مندرجہ ذیل تھا، مگر اس پر یہاں کے لوگ حوالہ کتب نہ ہونے سے معترض ہیں،

الجواب من المولوی مفتی عزیز الرحمن صاحب دیوبندی،  
پہلا طریقہ سر بجانب شمال و پیر نیچا جنوب اور منہ قبلہ کی طرف کر دینا یہی سنون ہو  
کتبہ عزیز الرحمن مفتی مدرسہ دیوبند، ۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۸ھ

الجواب صحیح، قال فی مراقی الفلاح لیسن توجیہ المحتضر ای من قرب من الموت علی یمینہ لانہ السنۃ و جازا الاستلقاء علی ظہرہ الخ قال الطحطاوی و یوضح ہکذا فی الغسل والصلوۃ قال فی شرح الطحاوی و هو العرف بین الناس قال فی الزاد والاول افضل لانہ السنۃ کذا فی المصنعات ۵ ص ۳۶۵، حررہ الاحقر طفل احمد عفاعنہ از تھا بھون ۱۶ شعبان ۱۳۴۸ھ

کیا باپ کی موجودگی میں شوہر | سوال (۱۰) میت کے باپ کی موجودگی میں شوہر اس کا میت کا ولی ہو سکتا ہے؟ ولی ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بیٹا تو جبروا،

الجواب؛ زوج کو ولایت حاصل نہیں، ولایت عصبات کے لئے ہے، البتہ اگر میت کا کوئی ولی موجود نہ ہو تو زوج لوگوں سے مقدم ہے، پس صورت مسئلہ میں ولایت باپ کو حاصل ہے، اور اس باب میں وہ سب مقدم ہے، مکافی العالمگیریۃ (ص ۱۰۴ ج ۱) والاولیاء علی ترتیب عصبات الاقرب فالاقرب الا الاب فانہ یقدم علی الابن کذا فی خزائنہ المفتیین قیل ہو قول محمد وعندہما الابن اولی والصحیح انہ قول الکل کذا فی التبین و ہکذا فی العنایۃ فتح القدیر فی الصفحۃ الاتیۃ ولولایۃ للزوج عندنا لانقطاع الوصلۃ بالموت کذا فی الجامع الصغیر لقاضی خاں فان لم یکن للمیت ولی فالزوج اولی ثم الجیران من الاجنبی، کذا فی التبین، الاحقر عبدالکریم عفی عنہ ۲۸ صفر ۱۳۴۸ھ



مرنے کے بعد بیوی کو سوال (۱۱) در مسئلہ مرقومہ علماء محققین چہ می فرمایند، بعد مرگ زوجہ دیکھنا اور ہاتھ لگانا ... با شوہر تعلق باقی ماند یا نہ و نیز دیدن و بدست گرفتن برائے شوہر جائز است یا نہ ؟

الجواب: اگر عورت کا انتقال ہو جاوے تو شوہر کو اس کی طرف دیکھنا تو جائز ہے لیکن اس کو چھونا جائز نہیں، اور اس کو غسل بھی نہ دیوے، اور اگر مرد مر جاوے تو بیوی کو چھونا اور غسل دینا بھی جائز ہے، کذا فی الدر وغیرہ

## فصل فی الغسل والکفن

سوال (۱۲) میت کو غسل دیتے وقت کس طرح لٹایا جلتے اتر دھن لٹا کے غسل دینا چاہئے یا کہ پورب پچھم، کسی کتاب میں بلکہ بہشتی زیور میں بھی اس کی تصریح نہیں ملی، امید کہ جواب با صواب مع حوالہ کتب تحریر فرمایا جاوے، فقط

الجواب: فی مراقی الفلاح فیوض کلمات علی سریر مجمر و تراویض المیت کیف اتفق علی الاصح، قالہ شمس الائمة السرخسی وقیل عرضا وقیل الی القبلة ام فی الطحطاوی (قوله وقیل عرضا) ای کیا یوضع فی التبر (قوله وقیل الی القبلة) فتكون رجلاہ الیہا کالمريض اذا اراد الصلوة بایماء و فی القمستانی عن المحيط وغیرہ انه السنة ام ص ۳۰۳، خلاصہ یہ کہ غسل کے وقت جس طرح چاہیں میت کو لٹا دیں یہ اصح ہے، اور بعض نے یہ کہا ہے کہ قبلہ کی طرف منہ کر کے عرضا لٹا دیں، جیسا کہ قبر میں رکھا جاتا ہے، اور بعض نے کہا ہے کہ قبلہ کی طرف طولاً لٹا دیں، اس صورت میں پیر اور منہ دونوں قبلہ کی طرف ہوں گے، محیط وغیرہ میں اس طریقہ کو سنت بتلایا ہے، والامر اوسع، واللہ اعلم، احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

سوال (۱) فتاویٰ ہندیہ ترجمہ عالمگیری جوازے کا کپڑا پھاڑ دینے سے متعلق فتاویٰ عالمگیری کتاب الکراہتہ باب شانزدہم زیارت قبور کی ایک عبارت کا صحیح مطلب

کے بالکل آخر میں ہے، جنازے کا کپڑا پھاڑ دیا جاوے اس طرح کہ جس کام میں پہلے استعمال کیا جاتا تھا اس کام میں مستعمل نہ ہو سکے، اور متولی کو اس کا صدقہ کرنا جائز نہیں ہے



لیکن اس کو فروخت کر کے اس کے داموں میں کچھ مال زیادہ ملا کر دوسرا کپڑا خریدے، کذا فی جوہر الفتاویٰ، حضرت! اس کا کیا مطلب ہے؟ پورا پورا مطلب و مفہومات ارقام فرمادیں، جنازے کے کونے کپڑے پھاڑ دیتے جاویں، یعنی پیراہن پانجامہ پگڑی وغیرہ یا فقط پیراہن، ہمارے یہاں تو فقط پیراہن پھاڑ کر اُتارتے ہیں، کیونکہ میت کے عضو تنگ ہو جاتے ہیں، اس لئے پیراہن اتارنا مشکل ہو جاتا ہے، اس لئے پھاڑ دیا جاتا ہے، باقی یہ قید کہ اس طرح پھاڑیں کہ پہلی طرح استعمال نہ آسکے اس کی کیا وجہ، غرض کہ بخوبی ارقام فرمادیں، اور اصل کپڑا پھاڑ کر بچھا اور نیا کپڑا خرید کر ناکیا ضروری ہے، سمجھ میں نہیں آتا؟

الجواب؛ فتاویٰ ہندیہ میں عالمگیریہ کی عبارت کا ترجمہ اس جگہ بالکل غلط کیا ہے عبارت عالمگیریہ یہ ہے ثوب الجنائزۃ تخرق بحيث لا يستعمل فيما كان يستعمل فيه لا يجوز للمستولی ان يتصدق به ولكن يبيعه بثمن ويشتري به وبزيادة مال ثوباً اخر كذا فی جوہر الفتاویٰ واللہ اعلم

(ترجمہ) جنازہ کا کپڑا پھٹ گیا، اس طرح کہ اب اس کام میں نہیں آسکتا جس میں استعمال کیا جاتا ہے تو متولی (وقف) کو یہ جائز نہیں کہ اس کو صدقہ کر دے کیونکہ اس میں وقف کو غیر مصرف میں صرف کرنا لازم آتا ہے) اور لیکن اس کو کسی قیمت پر فروخت کر دے، اور اس قیمت میں کچھ اور ملا کر اس سے دوسرا کپڑا خرید لے الخ اور جنازہ کے کپڑے سے مراد اس عبارت میں وہ کپڑا ہے جو کفن کے اوپر چادر کے طور پر ڈالا جاتا ہے، بعض لوگ جنازہ کی چار پائی اور اس کے اوپر کی چادر عام مسلمانوں کے لئے وقف کر دیا کرتے ہیں، تاکہ ہر میت کے اوپر وہ چادر ڈالی جاوے، پس وہ چادر اگر پھٹ جاوے اور کام میں نہ آسکے تو اس کا حکم اس عبارت میں مذکور ہے واللہ اعلم

۱۱ رمضان ۱۳۳۵ھ

سوال (۳) اگر عورت مر جاوے تو اس کا خاوند اس کے جنازہ کیا شوہر بیوی کے مرنے کے بعد غسل دے سکتا ہے؟ کا پایا پگڑی سکتا ہے یا نہیں، اور وہ اپنی بیوی کو اپنے ہاتھ سے قبر میں اتار بھی سکتا ہے یا نہیں، اور اگر کوئی عورت نہلانے والی موجود نہ ہو تو وہ اپنی بیوی کو اپنے ہاتھ سے نہلا سکتا ہے یا نہیں، اور اگر خاوند مر جاوے تو وہ عورت اپنے



خاوند کو نہلا سکتی ہو یا نہیں؟ اور اگر کوئی مسلمان کا مردہ مر جاوے تو اس کے جنازہ کی نماز پڑھنی چاہئے یا نہیں، جس نے کبھی نماز نہ پڑھی ہو، اس کے واسطے کیا حکم ہے؟

الجواب؛ مرد اپنی بیوی کے جنازہ کو ہاتھ لگا سکتا ہے لیکن اگر اس کے محرم موجود ہوں تو قبر میں نہ آتا ہے، اور جو سب غیر محرم ہی ہوں تو شوہر بھی اس کو قبر میں آتا رہتا ہے، اور اگر کوئی عورت نہلانے والی موجود نہ ہو تو عورت کو مرد غسل نہیں دے سکتا، نہ شوہر اور نہ محرم بلکہ شوہر اس کو تیمم کر دے، اور شوہر کو تیمم کرانے کے لئے اس کے ہاتھ کو اور منہ کو دیکھنا جائز ہے، مگر چھوئے نہیں، بلکہ ہاتھ کو کپڑا لپیٹ کر تیمم کراتے، اور بیوی اپنے مرد کو غسل دے سکتی ہے، جبکہ کوئی مرد غسل دینے والا موجود نہ ہو،

مسلمان بے نمازی کے جنازہ کی نماز پڑھنا بھی ضروری ہے، بدون نماز کے دفن نہیں ہو سکتا، اگر بدون نماز کے دفن کیا گیا سب گنہگار ہوں گے، قال فی مراقی الفلاح والمرأة تغسل زوجها بخلافه ای الرجل فانه لا يغسل زوجته لا نقطاع النكاح واذا لم توجد امرأة يغسلها تیممها (ای زوجہا، ظ) وليس عليه غرض بصره عن ذراعيها بخلاف الاجنبی ام فانه يلف يده بخرقه وتیممها مع غرض بصره عن ذراعيها الا ان تكون امة فلا تحتج الى حائل ام، ر ۳۳۳ واللہ اعلم، ۲۴ ر ذی الحجہ ۱۳۴۵ھ

سوال (۴) کوئی عورت غاسلہ موجود نہ ہو تو بیٹامیت کو بہ نیت غسل تیمم کر دے، بیٹے کو غسل دینا جائز نہیں

اس کا خاوند اور اس کا لڑکا دونوں موجود ہوں، اب میت کے غسل کے لئے کوئی عورت نہیں ملتی ہے، اور عنقریب دس میل یا پندرہ میل کے فاصلے پر نہ کوئی شہر ایسا ہے کہ جہاں مسلمانوں کے گھر ہوں، میت والوں کا شہر تین سو میل کے فاصلے پر ہو اور میت کے خراب ہونے کا اندیشہ ہو، حالانکہ جس جگہ میت ہے وہاں نمازی موجود ہیں، لیکن غسل میت کے واسطے تلاش کرنے سے بھی عورتیں نہیں ملتیں یہ حادثہ دھرم پور میں فی الحال درپیش ہوا ہے، اس لئے آپ کو تکلیف دی جاتی ہے،

الجواب؛ ایسی حالت میں میت عورت کا محرم یعنی لڑکا میت کو بہ نیت غسل کے تیمم کر دے، یعنی دو مرتبہ مٹی پاک پر ہاتھ مار کر ایک بار تو میت کے منہ کو مل دے،



اور اس کے بعد ایک بار مٹی پر ہاتھ مار کر ہاتھوں کو کہنیوں تک مل دے، غسل نہ دیا جائے، کیونکہ اس میں بدن کھولنا اور جسم مستور کو ہاتھ لگانا پڑے گا، ولا يجوز ذلك للرجال مع النساء قال في مراقي الفلاح ولو ماتت امرأة مع الرجال المحارم وغيرهم يمسوها كعكسه وهو موت رجل بين النساء وكن محارمة يمينه بخرقه تلف على يد الميمم الاجنبى حتى لا يمس الجسد يغض بصره عن ذراعى المرأة ولو عجزا وان جن ذورهم محرم يمين الميمم ذكرا كان او انثى بلا خرقه لجواز مس اعضاء التيمم للمحرم بلا شهوة كالنظر اليهما منها له اه، ص ۳۳۳ مع الطحاوى والله تعالى اعلم

۳ ربيع الاول ۱۲۶۸ھ

سوال (۵) بہشتی زیور مدلل مکمل طبع ثانی اشرف المطابع حصہ  
 غسل میت کے متعلق بہشتی زیور کی ایک عبارت پر شبہ کا جواب  
 دوم، ص ۷۷، میں اول مسئلہ یہ درج ہے ”مسئلہ: اگر کوئی مرد مر گیا اور مردوں میں سے کوئی نہلانے والا نہیں ہے تو جو عورت اس کی محرم ہو وہی نہلاو غیر محرم کو ہاتھ لگانا درست نہیں، اور اگر کوئی محرم عورت نہ ہو تو اس کو تیمم کرادو“ الخ اس کے متعلق دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ یہ مسئلہ کہاں سے اخذ کیا گیا ہے، بظاہر جہاں تک کتب فقہیہ کو دیکھا گیا، اس کے خلاف ہی ملا، فی البدائع وان لم یکن معین ذلك فانهم لا يغسلونه سواء كن ذوات رحم محرم او لا لان المحرم في حكم النظر الى العورة والاجنبية سواء قلنا لا لغسله الاجنبية فكذا ذوات محارمه ولكن يمينه (ص ۳۰۵ ج ۱)، وفي العالمگیری (ص ۱۰۲ ج ۱) والاصل فيه ان كل من يحل له وطئها لو كان حيا بالنكاح يحل لها ان تغتسله والا فلا و مثله في نور الايضاح، امید کہ حضرت اپنی رائے عالی سے مطلع فرما کر اس اشتباہ کو دور فرمائیں گے،

الجواب، عبارات فقہ تمام کتابوں میں قریباً وہی ہیں جو بدائع و عالمگیری میں ہیں جن کو آپ نے نقل کیا ہے، اس لحاظ سے نقلاً بہشتی زیور کا مسئلہ واقعی مجذوبش ہے، مگر درایت اس کے غلط ہونے کی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی، کیونکہ دو قاعدے کتاب الکرامۃ در مختار میں ہے مصرح ہیں، تنظر المرأة من الرجل كنظر الرجل عليه وما جاز النظر اليه جاز لمسہ ..... اس مجموعہ کا حاصل یہ ہے کہ ماسوی السرة الى الركبة کا تو عورت محرم مس بھی



کر سکتی ہے، اور ماتحت السرة الی الركبة کا عدم مس جیسا عورت محرم کے لئے ممنوع ہے رجل کے لئے بھی ممنوع ہے، اور جس حیلہ خرقة سے مرد غسل دیتا ہے عورت بھی غسل دے سکتی ہے، اللهم ان یقال ان حکم غسل المیت مفترق عن حکم النظر والمس في الحياة كما يدل علیه قول البذلح الجنس یغسل الجنس ولا یغسل الجنس خلاف الجنس<sup>۱۸</sup> واللہ اعلم، ولعل اللہ یحدث بعد ذلك امراً، ۲۰ صفر ۱۳۸۷ھ

میت پھول جائے اور ہاتھ لگانے کے قابل | سوال (۶) بحوالہ کشف الغطاء ایک کتاب میں نہ رہے تو اس کو کس طرح غسل دیا جائے؟ یہ لکھا دیکھا ہے کہ اگر مردہ پھول گیا ہو اور اس کو غسل نہ دے سکیں تو پیٹ پر مسح کرنا کفایت کرتا ہے، انتہی، مگر اس میں مسح کا کوئی طریقہ تحریر نہیں ہے، اگر یہ مسئلہ صحیح ہے تو طریقہ مسح تحریر فرمائیے، اور مقدار بھی واضح ہو،  
الجواب: فی العالمگیریۃ ولو كانت المیت متفسخاً یعتذر مسحہ کفی صب الماء علیہ کذا فی التاتاریخانیۃ ناقلاً عن العتابیۃ، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر میت پھولنے کی وجہ سے ہاتھ لگانے کے قابل نہ ہو، یعنی ہاتھ لگانے سے پھٹ جانے کا اندیشہ ہو تو صرف پانی بہا دینا کافی ہے، کیونکہ ملنا وغیرہ ضروری نہیں، یہ روایت تو قواعد کے موافق ہے باقی جو روایت سوال میں درج ہے، اس کا اگر یہ مطلب ہے کہ پیٹ اتنا پھول گیا ہے کہ اس پر پانی بہانا بھی ممکن نہیں تو باقی بدن کو دھو کر یعنی اس پر پانی بہا کر پیٹ پر صرف مسح کر دیا جاوے جیسا کہ زندہ کے لئے غسل و وضو میں حکم ہے تب تو صحیح ہے اور اگر یہ مطلب لیا جاوے کہ غسل کی جگہ صرف پیٹ پر مسح کافی ہے تو بالکل غلط ہے،  
۱۸ ذیقعدہ ۱۳۸۷ھ

## فصل فی الصلوة علی المیت

سوال (۱) نماز جنازہ میں قصداً یا سہواً آگے درود چھے | نماز جنازہ کے اندر ثناء، درود اور دعا میں تقدیم و تاخیر کرنا

۱۹ اور اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ مظنہ شہوت کو بمنزلہ شہوت قرار دیا گیا، اور ضرورت شدید نہیں ہے، کیونکہ غسل کا خلیفہ تیمم موجود ہے، ۱۲ عبد الکریم عفا عنہ

۱۹ فیہ ان المس یجوز بلا ضرورة فی الحیاة فبائی وجہ لا یجوز بعد الموت ۱۲ عبد الکریم عفی عنہ



تاخیر سے نماز درست ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب، نماز درست ہے، ۲ رجمادی الثانیہ ۱۴۳۸ھ

سوال (۲) ..... نماز جنازہ کو نماز جمعہ سے  
مقدم کرنے کا حکم، ..... اگر جمعہ کی نماز کے کچھ قبل مسجد میں جنازہ آگیا، لوگ زیادہ ہونے  
کے واسطے اور سنتو آدمی لے کر جنازہ پڑھنے کے واسطے بعد نماز جمعہ کے جنازہ پڑھنا کیسا ہے،  
اگر امام کسی مصلحت سے جمعہ کی نماز کو جمعہ سنت پڑھ کر بعد اس کے نماز جنازہ پڑھے تو درست  
ہے یا نہیں، بینو التوجروا؟

الجواب؛ قال فی رد المحتار و تقدیم صلوة العید علی صلوة الجنائز والجنائز  
علی الخطبة والقیاس تقدیمہا علی العید لکنہ قدم مخافة التشویش کی  
لا یظنہا من فی اخریات الصفوف انہا صلوة العید، بحر، ومفادہ تقدیم  
الجمعة علی الجنائز للعلل المذكورة ولا یفرض عین بل الفتوی علی تقدیم  
سنتہما علیہا ومرتبہ فی اول باب صلوة العید ام (ص ۹۳۱ ج ۱)  
اس سے معلوم ہوا کہ فتویٰ اسی پر ہے کہ نماز جنازہ کو نماز جمعہ اور اس کی سنتوں کے بعد  
پڑھا جائے، البتہ اگر جنازہ خطبہ سے پہلے آجائے، اور خطبہ سے پہلے جنازہ کی نماز پڑھنے میں  
نمازیوں کو انتشار و تشویش نہ ہو تو پہلے جنازہ کی نماز پڑھ دی جائے، اور اگر انتشار و تشویش  
کا احتمال ہو تو جنازہ کو نماز جمعہ اور سنت جمعہ کے بعد پڑھا جائے، واللہ اعلم، ۱۰ رجب ۱۴۳۲ھ

سوال (۳) ..... نماز جنازہ کی تکرار بدعت  
اور مکروہ تحریمی ہے، معروض اینکه مسئلہ تکرار جنازہ میان علماء ایں دیار اختلاف عظیم واقع  
گشتہ، فلہذا امید تمام از تلمطع عام بھی دارد کہ مجرد وصول نیازنامہ ہذا تحقیق تکرار جنازہ  
اگرچہ چار دفعہ باشد جائز و رواست یا چہ، بر تقدیر اول بلا کراہت است یا با کراہت،  
واگر کراہت باشد تحریمہ بود یا تنزیہیم بزیر قلم فیض رقم مع حوالہ کتب معتبرہ تحریر فرمایند،  
الجواب؛ نماز جنازہ مکرر نہیں ہو سکتی، اس کا تکرار بدعت ہے، اور مکروہ تحریمی  
ہے، قال فی مرقا الفلاح فان صلی غیرہ ای غیر من له حق التقدم بلا اذن ولم یقتد  
اعادہا ہوان شاء لعدم سقوطہ حقہ وان تأدی الفرض بہا ولا یعین معہ  
ای مع من له حق التقدم من صلی مع غیرہ لان التفضل بہا غیر مشروع کما



لا یصلی احد علیہا بعدہ وان صلی وحدہ ام قال الطحاوی اما اذا اذن اولم یاذن  
ولکن صلی خلفہ فلیس لہ ان یعین لانه سقط حقہ بالاذن او بالصلوة مرة  
وهی لا تتکرر ولو صلی علیہ ولی ولیمیت اولیاء اخرون بمنزلتہ لیس لہم  
ان یعین والان ولایة الذی صلی متکاملة ام (ص ۳۲۲) البتہ ایک صورت  
میں تکرار نماز جنازہ جائز ہے، جبکہ اس شخص کے جواحق بالتقدم ہو بلا اذن کوئی دوسرا  
نماز پڑھاوے، اور احق بالتقدم نے اس کے پیچھے نماز نہ پڑھی ہو تو یہ احق بالتقدم اعادہ  
نماز کر سکتا ہے، واللہ اعلم، ۱۲ ربیع الاول ۱۳۵۷ھ

سوال (۴) احقر کی نظر میں حضرت کے تتمہ فتاویٰ امدادیہ ....  
ہاتھ چھوڑے یا پہلے، گذرا کہ صلوٰۃ جنازہ میں سلام پھیرنے سے آگے ہاتھ چھوڑنا،  
احقر کو خلجان ہوا کہ علماء دیوبند وغیرہ کے عمل اس کے خلاف دیکھا گیا، اور یہ مسئلہ لے کر  
اس دیار میں بہت ہی بحث و تکرار شروع ہو گیا، اور عوام میں فتنہ جگہ جگہ برپا ہو رہا ہے  
اب دریافت طلب یہ ہے کہ ایسے وقت میں عمل کس پر ہونا چاہئے، للہ رفع خلجان فرمادیں  
زیادہ والسلام مع الکرام،

الجواب: اس مسئلہ میں اس سے زیادہ کچھ تحقیق نہیں ہو سکا جو تتمہ امداد الفتاویٰ  
میں ہے کہ یہ قول صحیح ہے، کہ دعائیں پڑھ کر ہاتھ چھوڑ دیئے جائیں، اور سلام بعد ہاتھ چھوڑنے  
کے کیا جاتے، کیونکہ وقت سلام کے نہ کوئی دعا ہے نہ تحریمہ کا بقاء ہے، بلکہ سلام خروج  
من الصلوٰۃ کے لئے ہے، پس اس وقت نہ قیام نہ قراریہ ذکر مسنون کا تحقق ہے نہ حرمت  
صلوٰۃ باقی ہے، پھر ہاتھ باندھ کر سلام پھیرنے کی کیا وجہ ہے، مگر اس وقت تک علماء  
دیار کا معمول یہی دیکھا ہے کہ بعد تسلیم کے ہاتھ چھوڑتے ہیں، اور اس میں یہ تاویل ہو سکتی  
ہے کہ سلام تکبیر رابع کے بعد معاً ہوتا ہے، اور سلام بھی دعا ہے، اس لئے سلام کے  
وقت بھی وضع یدین بھی باقی رکھا گیا، لیکن ابھی تک شرح صدر نہیں ہوا، ولعل اللہ تعالیٰ  
بعد ذلک امراً، واللہ اعلم، بہر حال یہ امر ایسا نہیں ہے جس میں نزاع و تکرار کیا جاوے کہ کلام  
محض اولویت میں ہے نہ کہ اباحت و حرمت میں، فقط ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ

سوال (۵) محلہ میں گاہ گاہ اموات ہو جاتی ہیں جن کا جنازہ  
مجھے پڑھنا ہوتا ہے، ان دنوں میں ایک شخص عبدالرحیم نامی اہل قرآن و فرقہ معروفہ



زمانہ حال جس کا بانی مولوی عبداللہ چکڑالوی ہوئے ہیں) کا انتقال ہوا، یہ شخص مجمع احباب میں یہ الفاظ کہتا تھا کہ صحاح ستہ محض خرافات ہیں، قرآن کے بعد کسی دوسری وحی کو ماننا صریح شرک ہے، اور ان احادیث کے ماننے والے اکفر ہیں، عوام میں تقیہ کرتا تھا، احقر نے مندرجہ بالا الفاظ چار پانچ مرتبہ اس کی زبان سے سنا تھا، چونکہ میرے محلہ کا تھا لوگوں نے نماز جنازہ پڑھنے کے لئے مجھ سے کہا، میں کنارہ کش ہو گیا، کیونکہ مجھ میں مخالفت کی جرأت نہ تھی، اب دریافت طلب یہ ہے کہ میں گنہگار تو نہیں ہوا؟ کیا مجھے جنازہ پڑھنا چاہئے تھا، لوگ کہتے ہیں کہ ممکن ہے کہ اُس نے توبہ کر لی ہو، تم نے اچھا نہیں کیا، آحشر جماعت مسلمین میں شامل تھا؟

الجواب: قرآن کی طرح حدیث کا حجت شرعیہ ہونا اجماعی اور قطعی مسئلہ ہے، اور یہ فرقہ حجت حدیث کا منکر ہے، خصوصاً جو شخص حدیث کو خرافات کہے اور قرآن کے بعد وحی حدیث کے ماننے کو شرک کہے وہ تو قطعاً کافر ہے، ایسے شخص کی نماز جنازہ پڑھنا آپ کو جائز نہیں تھا، اچھا کیا کہ ٹل گئے، فی العالمگیریۃ عن صدق الاسلام سئل عن من قرأ حدیثاً من احادیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال رجل ہمدہ روز خلتہا خواند قال ان اضاف ذلك الى القاری دون النبی صلی اللہ علیہ وسلم ینظر ان کان حدیثاً یتعلق بالدين واحکام الشرع یکفر وان کان حدیثاً لا یتعلق به لا یکفر ویحمل مقالته علی ان ارادته قراءۃ غیرہ اولی ام (ص ۱۶۱ ج ۳) ومثلہ فی (ص ۱۶۳ ج ۳) والصحاح شاملۃ علی الاحکام وغیرہا فقط، ۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۸ھ

متعدد جنازوں پر ایک سوال (۶) اگر چند جنازے موجود ہوں تو نماز ایک ہی کافی ہے نماز بھی کافی ہے، یا متعدد؟ امید ہو مدلل و مشرح صاف صاف بیان فرما کر مشکور فرمائیں گے

الجواب: چند جنازوں کی نماز ایک ساتھ بھی ہو سکتی ہے، اگر مردوں اور عورتوں کے جنازے مختلط ہوں تو امام کے قریب مردوں کے جنازے ہوں اور عورتوں کے اُن کے پیچھے ہوں اور بچوں کے عورتوں اور مردوں کے بچے میں ہوں، اور دیندار کو غیر دیندار سے مقدم کیا جاوے، واللہ اعلم، ۲۶ ذیقعدہ ۱۳۵۸ھ



دریا میں غرق ہو کر ایسی حالت میں | سوال (۷) ایک دن دو عورتیں دریا میں ڈوب گئیں اور لاش برآمد ہوئی کہ جسم کی صرف ہڈیاں باقی ہوں تو اپنا جنازہ پڑھی جائے یا نہیں

بڑی نکلی، یعنی سکر پاؤں تک مکمل جسم کی ہڈیاں ایک میں ایک جڑی ہوئی نکلیں، تو اب اس کا جنازہ مثل اور مردوں کے پڑھنا چاہئے یا نہیں یہاں تو اس کو صرف ایک کپڑے میں لپیٹ کر نماز جنازہ پڑھ کر دفن کر دیا گیا تو کیا کرنا چاہئے؟

الجواب: قال الطحاوی تحت قول مراقی الفلاح صلی علی قبرہ ما لم یتفسخ ما نصنہ ای تتفرق اعضاءه فان تفسخ لا یصلی علیہ مطلقاً لانها شرعت علی البدن ولا وجود له بعد التفسخ ام (ص ۳۲۵) وفی مراقی الفلاح فی شرائط الصلوة علی المیت والرابع حضوره او حضور اکثر بدنہ او نصفه مع رأسه (ص ۲۳۹) قلت والظاهر ان البدن یطلق علی مجموع اللحم والعظام لا علی العظام وحدها، صورت مسئلہ میں ان ہڈیوں پر نماز پڑھنا نہ چاہئے تھا، بلکہ ویسے ہی کسی پاک کپڑے میں لپیٹ کر دفن کر دینا چاہئے تھا، واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۵/ ذی الحجہ ۱۴۲۸ھ

سوال (۸) ..... میت کا جسم پھول اور پھٹ جائے | حافظ محمد اسماعیل صاحب کے نماز جنازہ میں متعلق عوام تو نماز جنازہ ساقط ہو جاتی ہے؟

کایہ خیال ہے کہ چھ روز کے بعد پانی میں لاش ملی، اور لاش نکالنے کے بعد پانی کے باہر اُن کا پیٹ پھوٹ گیا، آیا اُن کی نماز جنازہ پڑھی گئی درست ہے یا نہیں؟ اس کا خلاصہ عنایت فرمائیے، باقی والسلام

الجواب: اس حالت میں نماز ساقط ہو جاتی ہے، کمائدل علیہ قول البحر (ص ۱۸۲ ج ۲) قول الکفر صلی علی قبرہ ما لم یتفسخ لان الصلوة بدون الغسل لیست بمشروعة لایؤمر بالغسل لتضمنہ امرأ حراماً وهو نبش القبر فسقطت الصلوة ام وقید بعدم التفسخ لانه لا یصلی علیہ بعد التفسخ لان الصلوة شرعت علی بدن المیت فاذا تفسخ لم یبق بدن قائماً واللہ اعلم، کتبہ الاحقر عبد الکریم ۱۶ محرم ۱۴۲۸ھ یوم جمعہ الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ اگر میت کے جسم سے نجاست نکلنا بند نہ ہو ۱۶ محرم ۱۴۲۸ھ یوم جمعہ

سوال (۹) ایک مردہ کا پانچا نہ بند نہیں ہوتا، تو اُس پر نماز پڑھی جائے یا نہیں؟



آیا اس کی نماز پڑھائی جاوے یا نہیں؟

**الجواب**، کفن دینے کے بعد اگر میت سے نجاست نکلے تو اس کو دھونے کی ضرورت نہیں اور اس پر اسی طرح نماز درست ہے، فی الشامی (ص ۱ ج ۱) (قوله وما خرج منه يغسله) ای تنظیفاً بحرقالرملی ای لاشراً طاحی لوصلی علیہ من غیر غسلہ جاز و هذا مما لا يتوقف فيه اه وفي الاحكام عن المحيط بیسح ما سال ویکفن وفي کتاب الصلوة للحسن اذا سال قبل ان یکفن غسل وبعده لا قلت و سیأتی تمامہ فی بحث الصلوة علیہ (ای ص ۹۰۷) ۲۴

کتبہ احقر عبد الکریم عفی عنہ ۲ ربیع الاول ۱۲۴۲ھ ، صحیح نظراً احمد عفا عنہ ۲۰ ر ۱ جنازہ شرقاً و غرباً رکھ کر **سوال** (۱۰) میت کا جنازہ پڑھا گیا اور اس کی چار پائی شرقاً نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے، غرباً رکھی گئی، گویا پاؤں مغرب کی طرف اور سر مشرق کی طرف تھا ایسا کرنے میں شرع محمدی مانع ہے یا نہیں؟

**الجواب**، سنت یہ ہے کہ امام کے سامنے جنازہ اس طرح رکھا جاوے کہ میت کا سر امام کے دائیں جانب ہو اور پاؤں بائیں جانب، اس کے خلاف کرنا برا ہے، کافی الشامی و افادان السنة وضع رأسه مایل یبین الامام کما هو المعروف الآن ولهذا علل فی البدائع الاساءة بقوله لتغیرهم السنة المتوارثة ویوافقہ قول الحاوی القدسی (ص ۹۰۸ ج ۱) احقر عبد الکریم عفی عنہ ۵ محرم ۱۲۵۵ھ ، الجواب صحیح ، نظراً احمد عفا عنہ ۶ محرم ۱۲۵۵ھ

**سوال** (۱۱) بے نمازی پر نماز جنازہ پڑھائی جائے یا نہیں، اشخاص کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے، اُن کی نماز جنازہ پڑھائی جائے یا نہیں، قرآن خوانی کی جائے یا نہیں، محض اُن کو خوف دلانے کے لئے ہم ایسا کر سکتے ہیں یا نہیں، قبر میں دفن کر دینے کے بعد دوسرے یا تیسرے دن چند لوگ خفیہ طریقہ سے کسی وقت جا کر نماز جنازہ پڑھ لیا کریں، تاکہ غیر نمازیوں کو یہ راز نہ معلوم ہو، اور غیر نمازی سے کیا مراد ہے، بعض لوگ دور دراز پڑھ کر دس روز غائب ہو جاتے ہیں اور پھر ایک روز پڑھ کر ایک ماہ غائب ہو جاتے ہیں، اگر ایسے غائب کردہ وقت میں فوت ہو گئے تو کیا حشر کیا جاوے، کیا غیر نمازی کی میت چالیس قدم گھسیٹنے کا حکم



بھی محمد رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے، بہر کیفیت جو کچھ حضور تحریر فرمادیں، غلام جواب کا دل و جان سے منتظر ہے،

**الجواب؛** بے نمازی جو زیادہ تر نمازیں نہ پڑھتا ہو اس کے جنازہ کی نما پڑھنا عام مسلمانوں پر فرض کفایہ ہے، بدون نماز کے دفن کرنا حرام ہے، زجر کے لئے اتنا کافی ہے کہ بستی کا عالم اُس کی نماز نہ پڑھے، باقی اور لوگوں کو پڑھنا ضروری ہے ورنہ سب گنہگار ہوں گے، اور قبر پر پڑھ لینا اس گناہ سے سبکدوش نہیں کر سکتا، لہٰذا جو زلضرورۃ اللہ علیہ ۲۲ شعبان ۱۳۵۷ھ

**سوال (۱۲)** اکثر لوگ جنازہ کی نماز جو تہ پہنے ہوئے پڑھتے پڑھنا کیسا ہے؟ ہیں، اور امام بھی، اور کوئی اور جو تہ کے پیر رکھ لیتا ہے اور نماز پڑھتا ہے، اور بارش کے موسم میں جبکہ جوتے تمام ناپاکی سے اوپر تلے سنے رہتے ہوں، اور سب مٹی سے ٹھسے رہتے ہوں اس امام کے پیچھے جنازہ کی نماز پڑھے یا نہ پڑھے، اور میت کی نماز ہو گئی یا نہیں، جواز کی صورت کس طرح ہے،

**الجواب؛** قال فی العالمگیریۃ ولوقام علی النجاسة فی رجلیہ نعلان او جوریان لم یجز صلوتہ کذا فی المحيط السخی ولو خلع نعلیہ وقام علیہما جاز سواکان مایلی الارض منه نجسا او طاهرا اذا کان مایلی القدم طاهرا (ص ۳۸ ج ۱) وفيه ایضا الخف اذا اصابته النجاسة ان كانت متجسدة كالعدرة والروث والمنی یطهر بالعت اذا یلست وان كانت رطبة فی ظاہر الروایة لا یطهر الا بالغسل وعند ابی یوسف اذا مسح علی وجهه المبالغة بحیث لا یبقی لها اثر یطهر وعلیہ الفتویٰ لعموم البیوی کذا فی قاضی خان ام وفيه ایضا والارض تطهر بالجفاف وزوال الاثر للصلوة لا التیمم کذا فی الکافی ام (ص ۲۷ ج ۱)

(۱) اور جوتوں میں سے پیر نکال کر اوپر رکھ لئے تو یہ ضروری ہے کہ جوتوں کا اوپر کا حصہ جو پیر سے متصل ہے پاک ہو گویا نیچے کا ناپاک ہو (۲) اگر جوتے پہنے پہنے نماز پڑھے تو یہ ضروری ہے کہ زمین اور جوتے کے اندر اور نیچے کی دونوں جانبیں پاک ہوں، لیکن نیچے کی جانب کو پاک کرنے کے لئے دھونے کی ضرورت نہیں، بلکہ زمین سے خوب اچھی طرح



رگڑ دینا بھی کافی ہے، اور اس صورت میں زمین کا پاک ہونا بھی شرط ہے،  
(۳) اگر جو تہ نکال کر زمین پر کھڑے ہوں تو زمین کا پاک ہونا شرط ہے، اور زمین خشک  
ہو کر پاک ہو جاتی ہے، جبکہ ناپاکی کا اثر باقی نہ رہے، اس تفصیل سے تمام شقوق کے احکام  
معلوم ہو جائیں گے، واللہ اعلم ۲۳ رمضان المبارک ۱۴۲۸ھ

سوال (۱۳) ..... نماز جنازہ نماز عیدین سے مؤخر  
اور خطبہ عید مقدم کرنا چاہیے ..... میت کی نماز عیدین پر مقدم ہونی چاہیے یا مؤخر

الجواب؛ قال فی الدر و تقدم صلاتها ای العید علی صلوٰۃ الجنائزۃ  
اذا اجتمعوا و تقدم صلوٰۃ الجنائزۃ علی الخطبۃ و علی سنۃ المغرب و غیرها  
رکسنۃ الظهر و الجمعة و العشاء ۱۲ شامی، و العید علی الکسوف ام قال  
الشامی الاولی التعلیل بخوف التشویش علی الجماعة بان یظنوها صلوٰۃ العید  
ثم رأیتہ كذلك فی جنائز البحر عن القنیۃ ام (ص ۸۶۵ ج ۱ باب العیدین)  
اس سے معلوم ہوا کہ نماز جنازہ کو نماز عید سے مؤخر اور خطبہ عید سے مقدم کرنا چاہیے،  
اور گو صاحب شبہا نے نماز عید سے جنازہ کو مقدم کیا ہے ..... مگر راجح وہی  
ہے جو در مختار میں ہے، واللہ اعلم، قال فی الدر بعد العبارة المذكورة سابقا لکن  
فی البحر قبیل الاذان عن الحلبي الفتوی علی تاخیر الجنائزۃ عن السنۃ و اقر  
المصنف کانه الحاقا لهما بالصلوٰۃ ام (ص ۸۶۶ ج ۱) قلت و ینبغی بناء علیہ  
تاخیر الجنائزۃ عن خطبۃ العید لكونها ملحقة بالصلوٰۃ العید و هو لا فرق  
بالناس لما فی اجتماع الناس بعد الجنائزۃ للخطبۃ من خشية الانتشار و  
الفرار، واللہ اعلم، اس روایت کا مقتضی یہ ہے کہ نماز جنازہ کو خطبہ عید سے بھی مؤخر  
کیا جائے، اور یہی سہل ہے ورنہ لوگ نماز جنازہ کے بعد خطبہ نہ سنیں گے، واللہ اعلم،  
۸ سوال ۱۴۲۸ھ

سوال (۱۴) ..... جس کی ختنہ نہ ہوتی ہو... مگر دیگر دلائل  
اس کے مسلمان ہونے کی موجود ہوں ..... ایک شخص مسمیٰ بھورے شاہ عرف موتی شاہ  
جو کہ مجذوب تھا اور ایک عرصہ دراز سے منصوری  
میں رہتا تھا، اور وہ قوم کا مسلمان تھا، جس گاؤں میں وہ رہتا تھا، ان سے تصدیق



ہو گیا کہ وہ مسلمان تھا، اور کم عمری میں دہلی کی طرف چلا گیا تھا، اور اب ایک عرصہ دراز سے منصوری میں رہتا تھا، اور اس کا انتقال یہاں پر ہو گیا، اس کی ہم مسلمانانِ منصوری نے تجہیز و تکفین کرنا چاہی، اور نعش کو جامع مسجد منصوری میں لائے، تو ایک شخص کابلی جو کہ منصوری میں رہتا ہے، اور دوکانداری بساطخانہ وغیرہ کرتا ہے، اس نے کچھ مسلمانانِ یعنی قوم قصابان کو جو کہ وہاں پر موجود تھے بہکا دیا، اور کہہ دیا کہ یہ شخص مسلمان نہیں ہے ہندو ہے، کیونکہ اس کی ختنہ نہیں ہوئی تھی، جبکہ وہ اس مکان سے نابالغی کی حالت میں نکل گیا تھا اس وجہ سے اس کی ختنہ نہیں ہوئی، تو کیا اس سے یہ تصور کر لیا جاوے کہ وہ ہندو تھا، جبکہ تصدیق پیشتر ہی سے ہو چکی تھی کہ وہ مسلمان ہے، خیر یہ سب قصہ اس کابلی شخص نے کیا، اور کچھ مسلمانانِ منصوری علیحدہ ہو گئے، اور شریک جنازہ نہ ہوئے، پھر ایک شخص مرزا صاحب جو کہ محلہ راجنڈی کی مسجد میں پیش امام ہیں انھوں نے اس کی تجہیز و تکفین کی، اور ان کو بھی یہ کابلی شخص ہر قسم کی دھمکیاں دیتا رہا، کہ تم نے کافر کی تجہیز و تکفین کی ہے ہم تم کو جان سے مار دیں گے، اب اس قدر التجاہے کہ اس مجزوب کی بابت جو کام ہم نے کیا وہ کس حد تک صحیح تھا؟

الجواب؛ جس شخص کے والدین مسلمان ہیں اور وہ نابالغی میں مجزوب یا مجنون ہو گیا، تو وہ مسلمان ہی مانا جائے گا، اور اس کے جنازہ کی نماز پڑھنی واجب تھی، ختنہ کے ہونے یا نہ ہونے سے اسلام و کفر کا حکم وہاں لگایا جاسکتا ہے جہاں اور کوئی صورت تحقیق اسلام و کفر کی نہ ہو، اور جہاں دوسرے دلائل موجود ہوں، وہاں صرف ختنہ کا نہ ہونے سے حکم کفر نہیں ہو سکتا، بس جن مسلمانوں نے اس میت کے جنازہ کی نماز پڑھی انھوں نے ٹھیک کیا، ایسا ہی کرنا چاہئے تھا، جو لوگ اس فعل پر انکار کرتے ہیں وہ احکام شرعیہ سے جاہل ہیں یا متجاہل، واللہ اعلم، ۱۶ رمضان ۱۴۲۸ھ

غائبانہ نماز جنازہ کا حکم | سوال (۱۵) میت موجود ہوتے ہوئے باوجود قدرت شرکت

نماز ایک قصبہ میں نماز غائبانہ ادا کی جاسکتی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ میت سامنے رکھے بغیر نماز جنازہ صحیح نہیں چاہے اس قصبہ وغیرہ میں پڑھی جاوے جس میں میت ہو، یا کسی دوسرے مقام میں دونوں کا ایک حکم ہے، فی العالمگیریہ (ص ۱۰۵ ج ۱) ومن الشرط حضور المیت ووضعه وكونه امام المصلی فلا یصح



علی غائب ولا علی محمول علی دابة ولا علی موضوع خلفه هكذا فی الفتاویٰ، احقر عبد الکریم عفی عنہ  
 نماز جنازہ میں کون شخص ولی | سوال (۱۶) کرام شخص برائے نماز جنازہ لائق تر از ولی است  
 سے احق بالامامت ہے، بحوالہ کتب توجہ فرمایند،

الجواب؛ ولی سے مقدم سلطان وقاضی وغیرہ ولایۃ مسلمین ہیں، اور ان کی تقدیم  
 والی پر واجب ہے اور امام محلہ و امام جمعہ کی تقدیم ولی پر مستحب ہے، فقط کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۹ ج ۱  
 الجواب صحیح، ظہر احمد

شوافع بلا عذر مسجد میں نماز جنازہ پڑھائیں | سوال (۱۷) میت کا ولی شافعی ہے، اور امام بھی  
 توحفیوں کو ان کی اتباع کرنی چاہئے یا نہیں | انھوں نے نماز جنازہ مسجد میں بلا عذر پڑھی تو حنفیوں  
 کو بحالت موجودگی اتباع کرنی چاہئے یا نہیں، نیز صورت مذکورہ میں موجود ہوتے ہوئے  
 نماز ترک کرنے میں گناہ گار ہو گیا یا نہیں؟ بینا توجیر واعند اللہ،

الجواب؛ جب جماعت میں حنفی بھی ہوں اس وقت شافعی حضرات کو ان کی  
 رعایت کر کے خارج مسجد انتظام کرنا چاہئے، لیکن اگر وہ ایسا نہ کریں تو ایسے موقع پر مجبوراً  
 حنفیہ کو شامل نماز ہو جانا چاہئے، اور عذر کی وجہ سے امید ہے کہ ان پر مواخذہ نہ ہوگا، کما  
 فی الفتاویٰ الشامیۃ ص ۹۲۶ تحت قول الدرر فلا صلوة لہ، تمہ انما  
 تکرہ فی المسجد بلا عذر فان کان فلا ومن الاعذار المطر کما فی الخانیۃ  
 والاعتکاف کما فی المبسوط کذا فی الحلیۃ وغیرہا واللہ اعلم اور جو شخص احتیاطاً  
 شرکت سے پرہیز کرتا ہے اس کے لئے بھی گناہ نش ہے، کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۹ ج ۱

غیر من حق التقدیم نماز جنازہ پڑھائی، | سوال (۱۸) سیدی المحترم ادام اللہ تلالہ و نیو ظکم،  
 ولی اگر اعادہ کرے تو ولی کی نماز فرض | بعد سلام مستون معروض خدمت عالی اینکہ مسئلہ مندرجہ  
 ادا ہوگی یا نفل اور جو لوگ سابق عجت | ذیل میں چند اشکال درپیش ہیں، امید ہے کہ ان کو حل  
 میں شریک نہ ہو سکتے تھے اس میں | فرما کر تسکین فرمائیں گے، وہ مسئلہ یہ ہے کہ غیر من لہ حق  
 شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ | المقدم نے اگر میت کی نماز پڑھائی تو ولی اعادہ کر سکتا ہے؟

اول اشکال یہ ہے کہ فرض جماعت اولی سے ساقط ہو گیا، اب ولی کی نماز فرض ادا ہوگی یا  
 نفل، دوسرے یہ کہ ولی کے ساتھ وہ لوگ جنہوں نے اب تک نماز نہیں پڑھی شریک  
 ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ شریک نہیں ہو سکتے، اور ولی تنہا



نماز پڑھے، اس لئے کہ ولی کو اجازت اس لئے دی گئی ہے کہ اس کا حق باقی رہ گیا ہے، اور دوسرے لوگوں کا کوئی حق باقی نہیں رہا، لہذا جماعت ثانیہ ولی کے ساتھ نہیں ہو سکتی، اسی کی تائید اس مسئلہ سے ہوتی ہے، جو تیمم کے باب میں ہے، کہ ولی کے علاوہ اور لوگوں کو اگر فوتِ صلوٰۃ کا خوف ہو تو تیمم کر لیں اور ولی وضو کرے، اور لوگوں کو اگر ولی کے ساتھ نماز پڑھنے کی اجازت ہوتی تو یہ چاہئے تھا کہ اگر ولی کو وضو کرتے دیکھیں تو یہ بھی وضو کر لیں، اور ولی کے ساتھ شریک ہو جائیں اور جماعت ثانیہ کر لیں، اور تیمم نہ کریں، حالانکہ یہ کہیں نہیں ملتا، ادھر اس صلوٰۃ کا فرض کفایہ ہونا یہ بتلاتا ہے کہ فرض تو تھی ہر ایک پر مگر بعض کے ادا کرنے سے اوروں سے ساقط ہو جاتی ہے، اور اگر دوسرے بنفسہ ادا کریں تو ہر ایک سے فرض ہی ادا ہوگا، لہذا بعد میں ولی کی اور اس کے ساتھیوں کی نماز فرض ادا ہونی چاہئے، جیسا کہ ایک شہر میں اگر کئی شخص اعتکاف کریں تو ہر ایک کی سنت ادا ہوگی، غرضیکہ بہت تردد ہے، بدائع و فتح القدیر و شامی وغیرہ بہت دیکھیں، جزئیہ مرقومہ کہیں نہیں ملتا، کہ تعددِ صلوٰۃ جنازہ اس طریقہ پر جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ قال فی رد المحتار فالاحسن الجواب عما قالہ المقتد سی بان  
اعادة الاولى ليست نفلاً لان صلوٰۃ غیرہ وان تادی بہما الفرض وهو حق لمیت  
لكنها ناقصة لبقاء حق الاولى فيها فاذا اعادها وقعت فرضاً مكملًا للفرض  
الاول فليس لمن صلى اولاً ان يعيد هاهنا مع الاولى لان اعادته تكون نفلاً  
من كل وجه بخلاف الاولى لانه صاحب الحق اه (ص ۹۲۳ ج ۱)

اس عبارت سے امور ذیل مستفاد ہوئے :- (۱) ولی کا اعادہ بطور نفل کے نہیں  
(۲) جو لوگ پہلی جماعت میں شریک ہو چکے ہیں، اُن کو ولی کے ساتھ اعادہ مکروہ ہے  
(۳) جو لوگ پہلے شریک نہ ہوئے ہوں ان کو ولی کے ساتھ نماز ادا کرنا جائز ہے، افادہ  
قید لمن صلى اولاً وقیود الفقه احترامیہ، اور تیمم کے مسئلہ پر قیاس درست نہیں، کیونکہ  
جو لوگ جماعتِ اولیٰ کے وقت حاضر ہیں اور تیمم کر کے جماعتِ اولیٰ کو پاسکتے ہیں،  
ان کو جماعتِ ثانیہ کا انتظار مکروہ ہے، اس لئے وہ مأمور بالتیمم ہیں، کیونکہ انتظارِ جماعتِ  
ثانیہ میں جماعتِ ثانیہ کا گونہ اہتمام ہے، حالانکہ بعد اداے فرض کے دوسری جماعت قابلِ  
اہتمام نہیں ہے، اور ولی کو تیمم کی اجازت اس لئے نہیں کہ وہ صرف اپنے حق کی وجہ سے



تہا بھی نماز جنازہ پڑھ سکتا ہی اس کو انتظار جماعت کی ضرورت نہیں،

ایک ہی مکان میں مسلمانوں کے ساتھ سوال (۱۸) ایک گھر کے اندر کتنے مسلمان و ہندو رہ سکتے تھے، اتفاق سے وہ گھر مع جملہ اشخاص جل گیا، ابھی مسلمان ہندو جل کر مر جائیں اور تمیز ممکن نہ ہو تو ہندو کا تمیز کرنا دشوار ہی اس وقت میں نماز جنازہ کس طرح پڑھی جائیگی

پڑھی جاوے؟

الجواب؛ سب پر نماز پڑھ لی جائے مگر نیت مسلمانوں پر نماز پڑھنے کی کی جائے، کذا فی الشامیۃ، ص ۹۰۰ ج ۱ ورجع الصلوۃ فی الاحوال الثالث سواء کان الکفار اکثر او اقل او کانوا سواء، واللہ اعلم، ۲۸ رزی الحجۃ شمسہ

## فصل فی حمل الجنازۃ ودفینا

تختہ رکھ دینے کے بعد قبر پر مٹی ڈالنا سوال (۱) ..... میت کو قبر میں دفنانے کے بعد قبر میں مٹی

ڈالنا اندر کیسا ہے؟

الجواب؛ جب میت پر تختہ وغیرہ رکھ دیئے جاویں، اس کے بعد تین مٹھی سے مٹی ڈالنا ہر شخص کو مستحب ہے، قال فی المراقی الفلاح و بہال التراب سترالہ و يستحب ان یحشی ثلاثا ھ، اور اگر تختہ وغیرہ ابھی تک نہ رکھے گئے ہوں تو مٹی ڈالنا قبر کے اندر مکروہ ہے، کیونکہ اس میں تلویث میت ہے،

تدفین کے بعد ہاتھ اٹھا کر سوال (۲) ما قولکم علماء نارحمکم اللہ، اس مسئلہ میں کہ بعد دعاء مانگنے کا حکم، دفن میت کے بعد دعاء ایصالِ ثواب کے لئے پڑھنا ثابت ہے اس دعاء میں رفع یدین کو مثل اور دعاؤں کے آداب دعاء سمجھنا اور عوام کا اسکو مثل واجب جانتا اور تارک کو قابلِ ملامت سمجھنا، اور دعاء میں اگر رفع یدین کی قبولیت میں منحصر کر لینا جائز ہے یا نہیں، اور بوجہ فساد عقیدہ عوام کے اس رفع یدین کو ترک کرنا ضروری ہے یا نہیں، بلینوا تو حروا، بحوالۃ الکتب المعترۃ؟

الجواب؛ بعد دفن میت کے دعاء بدون رفع یدین کے کرنی چاہتے، میں نے فقہ کی کسی کتاب میں اس موقع پر غیر ارفع یدین کی قید دیکھی ہے، مگر اس وقت باوجود تلاش



بسیار کے وہ عبارت نہیں ملی، مگر قیاس اس کا مؤید ہے کیونکہ اس میں ایہام ہے، سوال من اہل القبور کا خصوصاً جبکہ عوام اس کو ضروری سمجھنے لگیں تو اس کا ترک کر دینا ضروری ہے، ۸ ارجمادی الاولیٰ ۱۲۸۴ھ

**سوال (۳)** ہمارے اس ملک میں دستور پڑ گیا ہے کہ مردہ کو قبر میں چت لٹا کر فقط سر کو قبلہ رخ کر دیتے ہیں، اور کتاب میں ہے دائیں کروٹ پر رکھ دینا اس میں کوئی خرابی ہے یا نہیں، اور حکم کتاب کس طریقہ پر ٹھیک رہے گا،؟  
**الجواب:** مردہ کو قبر میں داہنے پہلو پر لٹانا چاہیے، اور کمر کو دیوار قبر سے سہارا دیدینا چاہیے، اور اگر لحد ہو تو کمر کے نیچے کوئی پتھر یا کچی اینٹ رکھ دینی چاہیے، تاکہ مستقبل قبلہ باقی رہے، قال فی الدردیستحب ان یدخل من قبل القبلة الى ان قال و یوجه الیہا وجہاً وینبغی کونہ علی شقہ الایمن ام وفی رد المحتار لکن صرح فی التحفة بانہ سنة ام ص ۹۳۵ ج ۱، مصری وفی حاشیة الطحطاوی علی مراقی الفلاح وفی الحلبي ویسند المیت من المیت من ورائہ بنحو قراب لثلاً ینقلب ۵، ۸ ارجمادی الاولیٰ ۱۲۸۴ھ

**سوال (۴)** صندوق قبر کی گہرائی کتنی ہونی چاہیے؟  
**میت کی نصف قد گہرائی ہو یا جہاں بانس قبر کا پائ بند کرنے کے لئے جس جگہ پر رکھا جاتا ہے وہاں سے میت کی نصف قد گہرائی مراد ہے؟**

**الجواب:** فقہاء نے جہاں گہرائی کا ذکر کیا ہے اس سے مراد زمین کی ہمواری سے ہے، گہرائی کا بیان کرنا ہے، لیکن گہرائی کا انحصار نصف قامت پر نہیں ہے، بعض نے نصف قامت لکھا ہے، اور بعض نے الی الصدر لکھا ہے، پس ہر جگہ کے مناسب جتنی گہرائی ہو اتنی گہرائی رکھنی چاہیے، قال فی نور الایضاح ویحضر القبر نصف قامۃ اولی الصدر وان یزدکان حسناً لانه ابلغ فی الحفظ ۵ (ص ۲۵۴) ۲ صفر ۱۲۸۴ھ

**سوال (۵)** قبر میں مردہ کے پاس رومان فرشتہ آ کے سے قبر کو گہرا کرنے کا حکم،،،  
**مردہ کو بٹھاتا ہے، اس بٹھانے پر گمان کر کے قبر کی پاٹ کا بانس کے نیچے دو ہاتھ یا ڈھائی ہاتھ گہرائی کھودتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ مردہ بیٹھنے میں پاٹ کے بانس سر میں نہ لگ جلتے، یہ گمان گناہ میں داخل ہے یا نہیں؟**

اور اگر یہ دونوں مسئلہ التواریخ میں شائع کر دیں تو جائز ہے تو فائدہ سے خالی نہ ہوں گے،



الجواب؛ قبر کا قاعدہ یہ ہے کہ اول تو بغلی قبر افضل ہے، اگر بغلی نہ ہو صندوق ہو تو بانس یا تختے وغیرہ میت کے جسم سے متصل ہونے چاہئیں، اور جس حصہ میں مٹی بھری جاتی ہے وہ زیادہ گہرا ہونا چاہئے، تاکہ جانوروں سے خوب حفاظت رہے، باقی میت جو قبر میں اٹھ کر بیٹھتی ہو وہ بیٹھنا برزخی ہے، جو اس جسم سے نہیں ہوتا، بلکہ جسم مثالی سے ہوتا ہے اس لئے اس بیٹھنے میں بانس وغیرہ اس کے سر میں نہیں لگتے، میں خواہ وہ کتنے ہی اس کے جسم سے قریب ہوں، باقی عذاب قبر جسم عنصری و جسم مثالی دونوں پر ہوتا ہے، اور میت کے پاس رومان فرشتہ کوئی نہیں آتا بلکہ دو فرشتے آتے ہیں، جن کو منکر نکیر کہتے ہیں ہذا واللہ اعلم بالصواب، ۲، صفر ۱۳۸۵ھ

سوال (۶) کوئی کہتا ہے کہ مردہ کو قبر میں چت کر کے رکھا جاوے مسنون طریقہ، اور منہ قبلہ کی طرف، کیا معنی؟ بلکہ اتمام وجود راہنی کروٹ کر کے قبلہ کی طرف کر دیا جاوے، اب کون بات صحیح ہے؟

الجواب؛ قال فی مرقی الفلاح ویوجه الی القبلة علی جنبہ الایمن بذلك امر الہی صلی اللہ علیہ وسلم علیاً لعمامات رجل من بنی عبد المطلب فقال یا علی استقبل بالقبلة استقبالا وقولوا جميعا باسم الله وعلى ملة رسول الله وضعوه لجنبہ ولا تکبوه علی وجهہ ولا تلقوه علی ظہرہ کذا فی الجوهرة فی الحلبي ویسند المیت من وراءہ بنحو، اس سے معلوم ہوا کہ میت کو قبر میں راہنے پہلو پر قبلہ کی طرف کروٹ دے کر رکھنا چاہئے، چت نہ لٹایا جائے اور اس کی مکر کے نیچے سہارے کے لئے مٹی یا کچی اینٹ رکھ دی جائے تاکہ چت نہ ہو جائے اور استقبال قبلہ قوت نہ ہو جائے، واللہ اعلم، رجب ۱۳۸۵ھ

سوال (۷) میت کو قبر میں رکھنے کے بعد

سب بند کھولنے چاہئیں، مردہ کو غسل دے کر کفن پہنا کر ایک بند پیروں پر اور ایک کمر پر اور ایک سر پر باندھ دیتے ہیں، تو قبر میں رکھ کر یہ تینوں بند کھول دیئے جائیں یا کوئی سا بند نہ کھولا جائے، بعض صاحبوں کا یہ فرمان ہے کہ کمر کا بند نہ کھولا جلتے، کیونکہ جب فرشتے مردے کو حساب کے واسطے بٹھائیں گے تو مردہ برہنہ ہو جائے گا،

الجواب؛ قبر میں مردہ کو رکھ کر سب بند کھول دیئے جائیں کمر کا بھی اور سر پر



کا بھی اور برہنگی کا شبہ غلط ہے، مردہ کا قبر میں بیٹھنا جسم مثالی سے ہوتا ہے، یہ جسم تو اگر کوئی پہرہ دے برسوں تک اسی طرح پڑا رہے گا، ۲۹ ربیع الثانی ۱۲۸۸ھ

## فصل فی الشہید

**سوال (۱)** کسی شخص کو مرض ربوہ ہو، جس کو ہندی میں دمہ کہتے ہیں، اس مرض میں اس قدر تکلیف ہوتی ہے کہ آدمی لیٹ نہیں سکتا، اور کھڑا بھی نہیں ہو سکتا، کہ سانس کی بیماری بھی کہتے ہیں، اس بیماری میں سوائے بیٹھنے کے اور کوئی چارہ نہیں ہوتا اس مرض کی بابت کیسی ماہر حکیم سے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ بیماری کس قدر تکلیف دہ ہے، اس کی بابت یہ دریافت کرنا ہے کہ جو شخص اس مرض میں مر جائے تو آیا شہید مرنے سے یا نہیں، شہید ناقص ہے یا کہ شہید اصلی ہے؟ یا کہ شہید نہیں ہے؟ کیونکہ ایک کتاب رسالہ رکن الدین مولوی رکن الدین صاحب کا ہے، اس رسالہ میں بہت سی ناقص شہید کی قسمیں بیان کی ہیں، یہ قسم نہیں ہے، اس لئے دریافت کرتا ہوں کہ شاید اس مرض والا بوجہ زیادہ تکلیف ہونے کے ناقص شہید کی قسم میں نکل آوے، اس کا جواب بہت ہی غور سے مطلع فرمائیں، آیا کوئی مستند حدیث ہے یا کوئی ضعیف حدیث ہے، یا کسی حدیث سے ثابت بھی ہوتا ہے یا کسی حدیث سے بھی ثابت نہیں ہوتا، اس کی بابت کوئی کتاب دیکھ کر پوری پوری طرح سے تحقیق فرمادیں؟

**الجواب:** علامہ سیوطیؒ نے احادیث مختلفہ کو جمع کر کے جو شہداء آخرت کو شمار کیا ہے تو ان میں من مات بالستل او بالصرع او بالحمی اور اس کے بعد من مات بالشرق کو بھی لیا ہے، کذا فی الطحاوی علی المراقی، (ص ۳۶) تو مر یضیٰ کی کیفیت موت شرق کے مشابہ ہے، بلکہ اشد ہے، اس لئے وہ بھی شہداء آخرت ہر الشاء اللہ تعالیٰ، ولا یصح الجزم فی مثله الا بنقص صریح ولم یوجد اور سوائے مقتول فی سبیل اللہ فی المعرکہ کے اور سب اموات امراض شدیدہ شہداء ناقص ہیں، شہید کامل صرف مقتول فی معرکہ القتال ہے، کہ وہ شہید دنیا و آخرت ہے، اور باقی شہداء صرف شہداء آخرت ہیں،